

Ovaj poziv se financira iz Europskog fonda za regionalni razvoj

PITANJA I ODGOVORI

Poziv na dostavu projektnih prijedloga
u trajno otvorenom postupku dodjele bespovratnih sredstava
Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine

Referentni broj: KK.06.1.1.01

U skladu s točkom 7.4. Uputa za prijavitelje, nadležno tijelo dužno je odgovarati na pitanja (potencijalnih) korisnika. Međutim u interesu jednakog postupanja, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivosti prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova. Također pitanja, odnosno pripadajući odgovori, ne mogu zamijeniti niti prejudicirati ishod pojedinih faza postupka dodjele kako su opisane u točki 5.1. Uputa za prijavitelje. Slijedom navedenog, nadležno tijelo nije u mogućnosti odgovarati na pitanja koja zahtijevaju ocjenu prihvatljivosti konkretnog projekta, konkretnog Prijavitelja/Partnera, konkretnih aktivnosti, konkretnih troškova i slično. U slučaju takvih pitanja, nadležno tijelo će u odgovoru, uputiti na relevantni dio dokumentacije Poziva na dostavu projektnih prijedloga.

U slučajevima kad zbog pružanja odgovora Ministarstvo regionalnoga razvoja i fondova Europske unije mora konzultirati druga nadležna tijela ili službe Europske komisije, pitanje će biti označeno *.

RB	PITANJE	ODGOVOR
1	Temeljem Vašeg poziva za pripremu i provedbu Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine koji je otvoren od 6.11.2015. do 30.06.2020. za područje turizma i kulture gdje prijavitelji mogu biti vlasnici kulturnih dobara i tijela javne vlasti moje pitanje je; Dali crkva kao vlasnik kulturnog dobra može biti prijavitelj projektnog prijedloga?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
2	U objavljenom pozivu istaknuto je da je potrebna suglasnost vlasnika nekretnine za projekt. Veliki broj muzeja je automatizmom iz društvenog vlasništva prešao u vlasništvo Republike Hrvatske pa me zanima tko u tom slučaju izdaje suglasnost i na koji način je osigurano da to tijelo učinkovito i brzo odgovara zahtjeve?	Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner, moraju dostaviti ili dokaz o pravu vlasništava nad kulturnim dobrom ili Sporazum o suglasnosti s vlasnikom kulturnog dobra.
3	Muzeji su upisani kao korisnici u zemljišnim knjigama – neki koriste prostore i više od sto godina a obveza vlasnika kulturnog dobra je ulaganje u nekretninu pa me zanima je li uopće potrebno u takvim slučajevima ishoditi dodatne suglasnosti budući da u ranijim natječajima to nije bio uvjet	Dokumentacija Poziva definira da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner, mora dostaviti sve potrebne suglasnosti koje omogućavaju nesmetanu provedbu projekta. Nadležno tijelo ne može u ovom trenutku dati tumačenja o potrebi ili nepotrebi određenih suglasnosti. Isto u podnesenoj projektnoj prijavi mora biti elaborirano, a tijekom postupka dodjele utvrđivat će se dostatnost dostavljene dokumentacije.
4	Kako bi grad Varaždin želio imati vlastitu knjižnicu, a ne prostor u najmu, moramo ju izgraditi. Paralelno s njom bi obnovili stari dvorac koji bi dobio funkciju muzeja. Te dvije građevine bi stajale jedna uz drugu. Da li navedeno spada pod kulturno dobro, te da li se možemo prijaviti na Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine?	Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog program, potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH.
5	Vezano za potrebu dostave projektne (tehničke) dokumentacije za infrastrukturne komponente projekta: U slučaju kada infrastrukturna komponenta ima izrađen glavni projekt s troškovnicima je li potrebno dostaviti i idejni projekt s troškovnicima?	Ne, ako postoji glavni projekt s troškovnicima, nije potrebno dostavljati idejni projekt s troškovnicima.
6	Vezano za potrebu dostave projektne (tehničke) dokumentacije za infrastrukturne komponente projekta: Ukoliko postoji izvedbeni troškovnik je li potrebno dostaviti troškovnik iz glavnog projekta?	Da, ako postoji izvedbeni projekt, svejedno je potrebno dostaviti i glavni projekt s troškovnicima.
7	Vezano za potrebu dostave projektne (tehničke) dokumentacije za infrastrukturne komponente projekta: U slučaju posjedovanja građevne dozvole je li potrebno dostaviti i lokacijsku dozvolu kod objekata kod kojih je ona bila obvezna za ishoditi?	Ne, ako postoji građevna dozvola, nije potrebno dostavljati lokacijsku dozvolu.

8	<p>Kod Grupe aktivnosti B) u Prijavnom obrascu B dio na stranici 18/22 nalazi se Tablica 1. U tablicu je previđeno unošenje informacija vezanih, između ostalog, za izradu tehničke i ekonomske dokumentacije. Iz tablice proizlazi da studija izvodljivosti, CBA, projektna dokumentacija (projektiranje) ne moraju biti dovršene u fazi prijave projekta. Naime, fusnota 7. Traži unošenje točnog datuma; ako se samo planira, navesti mjesec i godinu.</p> <p>Intencija tablice je nejasna te tražimo pojašnjenje vezano za način unošenja traženih informacija.</p>	<p>Tablica 1. na koju se referirate je generička, odnosno obuhvaća stavke (dokumente) od kojih neki moraju, a neki ne moraju biti dovršeni do trenutka dostave projektnog prijedloga. Ni Tablica 1. ni bilo koji drugi dio dokumentacije Poziva ne može se sagledavati izolirano. Iz Uputa za prijavitelje (točka 7.1. Sadržaj projektnog prijedloga) i Aneksa 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B) jasno je da studija izvodljivosti mora biti dovršena i dostavljena u trenutku podnošenja projektne prijave (naravno, govorimo o prijavi na grupu aktivnosti B)).</p>
9	<p>Jesu li zadruga prihvatljivi korisnici potpore i ako da koje potpore ako nisu vlasnici kulturnog dobra, već se javljaju kao poduzetnik, npr. zadruga proizvođača vina, maslinovog ulja i slično koja želi urediti izložbeni i edukativni prostor za posjetitelje, tj. razviti postojeću djelatnost koja je direktno povezana s infrastrukturom kulturne baštine u koju se ulaže? Ovo pitamo sukladno članku 4 <i>Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine</i> koja u točki 3 de definira poduzetnika.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera. Pritom se potpore (državne potpore i potpore male vrijednosti) dodjeljuju temeljem odredbi Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Poziva) i to poduzetnicima kako su definirani člankom 4(3).</p>
10	<p>Moraju li partneri, npr. korisnici <i>de minimis</i> potpore, koji u okviru svoje komponente projekta ulažu u npr. uređenje smještajnih kapaciteta ili uređenje prezentacijskih i edukativnih prostora podnijeti dokumente vezane uz procjenu utjecaja na okoliš/prirodu, ako se investicija odnosi na uređenje postojećeg objekta?</p>	<p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije nadležno za određivanje da li je za pojedine komponente/zahvate unutar Integriranog programa, potrebno ili ne provoditi postupak procjene utjecaj na okoliš. Mišljenje o navedenom daju nadležna tijela, temeljem Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/2013, 153/2013) i Zakona o zaštiti prirode (NN 80/2013).</p>
11	<p>Da li su prihvatljiva ulaganja u objekt, pojedinačno kulturno dobro koje je u Registru kulturnih dobara nosi oznaku RSTI (preventivno zaštićeno dobro)?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog programa, potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH. Dakle, preventivno zaštićeno kulturno dobro je u načelu prihvatljivo.</p>
12	<p>Da li su konzultantske usluge pri ispunjavanju dokumentacije Javnog poziva (prijavni obrazac) u sklopu grupe aktivnosti A opravdan trošak?</p>	<p>Iz pitanja nije jasno misli li se:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) na konzultantsku pomoć u popunjavanju Obrazaca 1. i 2. kojim bi se projekt uopće prijavio na grupu aktivnosti A) b) na konzultantsku aktivnost tijekom provedbe projekta unutar grupe aktivnosti A).

		U gore navedenom slučaju a) radi se o načelno prihvatljivom trošku, međutim molimo vodite računa, s obzirom na to da trošak nastaje i biva plaćen prije eventualnog odobrenja projektnog prijedloga unutra grupe aktivnosti A), o svim relevantnim odredbama dokumentacije Poziva, a posebice odredbama točke 1.5 Uputa za prijavitelje u svezi s projektima (Integriranim programima) koji su započeli s provedbom.
13	Jesu li korisnici <i>de minimis</i> potpore partneri u projektu? Ovo se pita u kontekstu točke 2.2. Prijavnog obrasca B u kojem se traži opis razloga zbog kojih relevantni dio aktivnosti provodi partner, a na Prijavitelj.	Sukladno s točkom 1.6 Uputa za prijavitelje, korisnik potpora male vrijednosti ne mora biti isključivo partner, već to može biti i Prijavitelj. Također, partner ne mora nužno biti korisnik potpora male vrijednosti nego i ostalih kategorija potpora, ovisno o tipu aktivnosti. Točka 2.2. Prijavnog obrasca B) na koju se referirate nije navedena u svrhu određivanje kategorija potpora već u svrhu ocjenjivanja da li je partnerstvo s relevantnim partnerom zaista i potrebno, odnosno svrhovito; dakle da se izbjegne neosnovano širenje broja partnera.
14	U točki 2.4. Prijavnog obrasca B traži se navođenje podataka o iskustvu partnera: „U tablici u nastavku navedite iskustvo Partnera u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom “odgovarajuća vrijednost” podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa).“ Je li moguće da se traži da partneri na projektu imaju iskustvo na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti cijelog integriranog programa? Ovo bi u praksi moglo značiti da se od svakog partnera traži da je provodio projekt od oko 50 milijuna kuna. Smatramo ovaj kriterij diskriminirajućim i potpuno neprikladnim, te tražimo adekvatan ispravak javnog poziva.	U točki 2.4. Prijavnog obrasca B) za slučaj Partnera odredbu „misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“ treba tumačiti na način da se odnosi na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner. Odredba o nužnosti provedbe barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa, ostaje za Prijavitelja.

15	Hoće li u <i>okviru de minimis</i> potpore biti prihvatljivo financiranje aktivnosti vezanih uz obnovljive izvore energije i energetske učinkovitost (kao npr. dizalice topline ili solarne ploče)?	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti aktivnosti, dok su odredbe o potporama male vrijednosti sadržane u Aneksima 2.1. i 2.2. „Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira“.
16	U Uputama je navedeno da ako je prijavitelj Pravna osoba kao vlasnik kulturnog dobra (a prijavljuje se na grupu aktivnosti B), mora imati obvezujuće partnere Turističke zajednice i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave. Jesu li obvezne obje jedinice ili samo na lokalnoj ili regionalnoj razini?	Nije nužno imati pisma potpore obje razine, već isto ovisi o lokaciji i karakteristikama Integriranog programa.
17	Molimo pojašnjenje na značenje „drugi dodatni Integrirani program“? Dali se to odnosi na isti Integrirani program koji je prvi put odbijen a prijavljuje se ponovno ili se odnosi na sasvim neki drugi Integrirani program koji prijavitelj može prijaviti?	„Drugi dodatni Integrirani program“ iz točke 3.2. Uputa za prijavitelje odnosi se na neki drugi Integrirani program.
18	Može li jedinica lokalne samouprave osnovati trgovačko društvo isključivo u svrhu upravljanja obnovljenom kulturnom baštinom? (Jedinica lokalne samouprave bi bila prijavitelj na natječaju, gdje je kulturna baština u njenom 100% vlasništvu kao i buduće trgovačko društvo).	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
19	U Uputama se navodi da se mora ostvariti minimalni ukupni zbroj od 90 bodova, dok se u aneksu 1.2. navodi da minimalni ukupni zbroj 60 bodova. Molimo usuglasite.	Navod od 60 bodova u zadnjem retku Aneksa 1.2. „Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B“ predstavlja neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se isti mijenja i glasi: Ukupno Maksimum: 180 bodova/Minimum: 90 bodova
20	U Uputama je navedeno da kada su primatelji potpora javna tijela isti se automatizmom smatraju velikim poduzetnikom u kontekstu dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti. Jel se to odnosi na dodjelu regionalnih potpora?	Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine.
21	U sklopu Integriranog programa jedinica lokalne samouprave planira revitalizirati i gradski park koji se odnosi na prateću infrastrukturu kulturne baštine. S obzirom da se gradsko poduzeće bavi održavanjem javnih površina, pa tako i parkom koje na odobrenje države obavlja javne radove poput košenja, čišćenja, sadnje itd. kako se treba tretirati ovo poduzeće u sklopu natječaja i u vidu državnih potpora? Mora li on biti partner na projektu. Prijavitelj Integriranog programa jest jedinica lokalne samouprave.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja. Dakle, ne možemo vam sugerirati, odnosno savjetovati vas u svezi s organizacijskom strukturom Integriranog programa (Prijavitelja i partnera). U konkretnom slučaju, skrećemo pažnju na definiciju „treće strane“ odnosno operatera potpomognute infrastrukture iz Aneksa 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine.

22	Ukoliko je prateća infrastruktura u sklopu kulturne baštine (caffè bar, suvenirnica, turističko-informativni centar, muzej smješten u kulturnoj baštini) stavlja li se sve pod jednu komponentu Kulturna baština uzimajući u obzir kriterij da 80% prostora ili vremena mora biti iskorišten u kulturne svrhe?	Aneksi 2.1. i 2.2. definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne-kulturne svrhe.						
23	Jeli za svaku komponentu nužno imati infrastrukturno ulaganje ili se mogu odnositi na razne „soft aktivnosti“?	Odredbe u svezi s brojem kategorija ulaganja definirane su u točki 1.2. Uputa za prijavitelje, dok je okvirni opis pojedinih kategorija ulaganja naveden u točki 3.2. Uputa za prijavitelje. Dakle, nije nužno da jedan Integrirani program obuhvati sve predviđene kategorije ulaganja, niti je nužno da svaka od obuhvaćenih kategorija ulaganja nužno sadržava infrastrukturne aktivnosti.						
24	Molimo uskladite terminologiju u dokumentaciji i Proračunu. U Uputama se navode komponente, u proračunu kategorije. U Uputama se navode Komponente Znanost i edukacija, Maloprodaja i zanati, u Proračunu Znanost i obrazovanje, Trgovina i obrti.	<p>Sukladno s točkom 1.2. Uputa za prijavitelje – kulturna baština, znanost i edukacija, slobodno vrijeme i rekreacija, smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), pristupačnost, maloprodaja i zanati, promocija i vidljivost – nazivaju se kategorijama ulaganja. Termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti). Slijedom vašeg navoda koji upućuje na neusuglašenost uzrokovanom tiskarskom pogreškom:</p> <p>a) u Uputama za prijavitelje, točka 3.2. grupa aktivnosti B) mijenja se i glasi: „Četiri osnovna tipa aktivnosti po kategorijama ulaganja ilustrativno su prikazani u tablici:</p> <table border="1" data-bbox="1267 954 2049 991"> <thead> <tr> <th data-bbox="1267 954 1529 991">Kategorija ulaganja</th> <th data-bbox="1529 954 1800 991">Pojašnjenje</th> <th data-bbox="1800 954 2049 991">Primjer</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3" data-bbox="1267 991 2049 1318"> <p>b) u Obrascu 3. Proračun, excel list „Popis“ mijenja se i glasi: kulturna baština, znanost i edukacija, slobodno vrijeme i rekreacija, smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), pristupačnost, maloprodaja i zanati, promocija i vidljivost.</p> </td> </tr> </tbody> </table>	Kategorija ulaganja	Pojašnjenje	Primjer	<p>b) u Obrascu 3. Proračun, excel list „Popis“ mijenja se i glasi: kulturna baština, znanost i edukacija, slobodno vrijeme i rekreacija, smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), pristupačnost, maloprodaja i zanati, promocija i vidljivost.</p>		
Kategorija ulaganja	Pojašnjenje	Primjer						
<p>b) u Obrascu 3. Proračun, excel list „Popis“ mijenja se i glasi: kulturna baština, znanost i edukacija, slobodno vrijeme i rekreacija, smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), pristupačnost, maloprodaja i zanati, promocija i vidljivost.</p>								

25	Vezano za otvoreni javni natječaj, vlasnik sam zemljišta oko ruševne utvrde iz 14 st. koja je kulturno dobro i koja je u vlasništvu Republike Hrvatske, molim Vas za informaciju dali ja kao fizička osoba (OPG) mogu biti prihvatljiv korisnik projekta, za izgradnju edukativne staze u duljini od 800 metara od pristupnog puta do utvrde?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
26	Etno zbirka obitelji Vidović stara Mihovljanska hiža preventivno je zaštićena od Ministarstva Kulture u vlasništvu je fizičke osobe. Da li se mogu javiti kao fizička osoba na taj natječaj? Ako mogu, molim Vas da me dalje uputite i savjetujete.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
27	Da li je nužno provesti javnu nabavu pri prijavi na grupu aktivnosti A?	Ako se vaše pitanje odnosi na izradu projektne prijave za grupu aktivnosti A), nije nužno da se ista popunjava od treće strane, odnosno dokumentaciju za prijavu projekta na grupu aktivnosti A) može izrađivati sam Prijavitelj svojim kapacitetima.
28	Što se tiče dodjela investicijskih potpora u kulturu i očuvanje baštine i potpora za ulaganje u lokalne infrastrukture, koliki maksimalni iznos potpore imaju pravne osobe koje su vlasnici kulturnog dobra (primjerice trgovačko društvo). Jeli princip računanja isti: razlika između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja?	Izračun konkretnog iznosa potpora u kulturu i očuvanje baštine i potpora za ulaganje u lokalne infrastrukture određeni su članku 6(3), odnosno članku 8(7) Aneksa 2.1. Program državnih potpora i potpora male vrijednosti. Maksimalni intenzitet potpore po pojedinoj kategorija ulaganja određen je u članku 4. Uredbe o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članka 107. i 108. Ugovora: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0651&from=HR .
29	Kako će se dokazati poticajni učinak u slučaju kad je izgradnja/rekonstrukcija kulturne baštine (jedan dio radova je već obavljen) kod pravne osobe već započela, a nisu proveli postupak nabave kako je propisano u Aneksu 3. Postupci nabave za osobe koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi. Mogu li se oni i dalje prijaviti na natječaj?	Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) definira uvjete kojima se utvrđuje ostvaruje li potpora poticajni učinak ili ne. Napominjemo da je dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cjelini, pa tako u članku 2(5) Aneksa 2.1 Program državnih potpora i potpora mele vrijednosti stoji da se „za državne potpore iz stavke 1. podstavka a) Programa potpora (tj. za potpore u kulturu i očuvanje baštine) nije nužno ili se smatra da imaju učinak poticaja“.
30	Molimo da precizno navedete pravni temelj na osnovu kojeg ste odredili limit da je prihvatljivo ulaganje isključivo u hotele smještajnih kapaciteta do 15 soba? Ograničavanjem kriterija prihvatljivosti aktivnosti razvoja usluge smještaja i hrane vezane uz kreiranje i ponudu lokalnih proizvoda za posjetitelje u grupi aktivnosti	Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je

	<p>„Smještaj i hrana (ugostiteljstvo)“ u grupi aktivnosti B na isključivo one hotele čiji smještajni kapaciteti u objektima do 15 soba kršenje je barem dva osnovna načela postupka javne nabave, a to načelo transparentnosti i zabrane diskriminacije.</p> <p>Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti (NN 85/15) i Pravilnik o razvrstavanju, kategorizaciji i posebnim standardima ugostiteljskih objekata iz skupine »Hoteli« (»Narodne novine«, br. 88/07., 58/08., 62/09., 63/13., 33/14. i 92/14.) razlikuju vrste hotela ovisno o uređenju, opremi, uređajima, uslugama i održavanju, ali ne i po broju soba. S time se otvara pitanje temeljem čega se definira upravo takav kriterij, a ne neki drugi (primjerice 16 soba)? Ugostitelj koji ima 16 soba i pripremio je investiciju u okviru integriranog programa ima pravo znati koja je pravna osnova da neće moći u okviru de minimis potpore realizirati ulaganje u obnovu i proširenje ponude.</p> <p>Smatramo da je iznos de minimis potpore dovoljno ograničavajući faktor da se izbjegne preklapanje s trenutno otvorenim natječajem namijenjenom hotelima (podrška razvoju MSP u turizmu povećanjem kvalitete, te da nije potrebno limitirati brojem soba.</p>	<p>Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da se radi o kršenju principa transparentnosti niti zabrani diskriminacije, već vam skrećemo pažnju da, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, nije nužno ni obaveza da Pozivi za dostavu projektnih prijedloga moraju biti otvoreni apsolutno svim tijelima/institucijama bez ikakvih uvjeta, već je upravo dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju iste ovisno o konkretnom predmetu Poziva, njegovim ciljevima te opisu/uvjetima navedenima u OPKK-u za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv.</p> <p>Konkretni razlozi zbog kojih je MRRFEU odredio predmetno ograničenje su a) činjenica da se radi o pozivu za ulaganja u kulturnu baštinu, a ne u turističko-smještajne kapacitete, koju mogu činiti popratni, manji dio ukupnog projekta i b) činjenica da se Specifični cilj 6c1 temelji na ulaganjima u „infrastrukturu malog kapaciteta“ („<i>small scale</i>“), zbog čega su uvedena i dodatna ograničenja unutar Poziva (dakle, ograničenja koja se ne tiču ulaganja u smještaj).</p>
31	<p>U Prijedlogu teksta Sporazuma o partnerstvu u članku 5. Obaveze partnera, u stavku 2) točka 2. poziva se na financiranje troškova iz točke 3.5.2. projektne prijave. S obzirom da u projektnoj prijavi ne postoji točka 3.5.2. molimo da navedete na koju točku projektne prijave se treba pozvati u relevantnom stavku članka 5. Sporazuma o partnerstvu?</p>	<p>Navod „osigurati financijska sredstva u iznosu od XX za financiranje troškova iz točke 3.5.2 projektne prijave“ iz Članka 5. Obrasca 7. predstavlja neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se isti mijenja i glasi:</p> <p>osigurati financijska sredstva u iznosu od XX za financiranje troškova iz točke 3.4.2 projektne prijave (Obrasca 2. Prijavni obrazac (B dio).</p>

		Za eventualno sklapanje sporazuma o partnerstvu za grupu aktivnosti A), radi se o točki 3.5. Obrasca 2. Prijavni obrazac (B dio).
32	Da li je prihvatljiv partner Crkva kao vjerska organizacija te Odsjek sveučilišta (javna ustanova)?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira Kriteriji prihvatljivosti prijavitelja.
33	Ukoliko se na natječaj javlja poduzeće koje ima temeljem ugovora s fizičkom osobom (vlasnicom kulturne baštine) pravo korištenja zaštićene kulturne baštine (te zadovoljava ostale uvjere propisane pod 2.1. Prihvatljivost prijavitelja), može li ono biti prijavitelj projekta? Iz Uputa za natjecatelje bi se reklo da može. No u Aneksu 2.2. istog Poziva, na stranici 7 piše „Niti jedna vrsta potpore ne može se dodijeliti upraviteljima infrastrukture (niti u fazi ulaganja, niti u fazi upravljanja infrastrukturom). Poduzeće koje upravlja kulturnom batinom je upravitelj, nije vlasnik.	<p>Dokumentacija Poziva (točke 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje) definiraju Kriteriji prihvatljivosti prijavitelja i partnera.</p> <p>Napominjemo da u slučajevima kada Prijavitelj i/ili partner na projektu ujedno nije i vlasnik kulturnog dobra (ili neke druge infrastrukture), već ima sklopljen sporazum s vlasnikom, isti nema status upravitelja „operatora“ jer njegov zadatak nije samo upravljanje projektom (infrastrukturom) već i pripremanje, provođenje i održavanje aktivnosti, te odgovora za njihovo korištenje i poštivanje svih pravila pod kojima je potpora dodijeljena. Drugim riječima, Prijavitelj i/ili partner u ovom slučaju ima „djelotvorne ovlasti odlučivanja o svim fazama i aktivnostima u svezi s projektom/aktivnostima“. Dakle, ne radi se o slučaju kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju.</p> <p>Dakle, navodi iz točke 15. Aneksa 2.2. koji govore o nemogućnosti dodijele potpora upraviteljima infrastrukture, odnosno se samo na one slučajeve u kojima Prijavitelj i/ili partner ne udovoljavaju Kriterijima prihvatljivosti prijavitelja i partnera iz točaka 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje. Posebno skrećemo pažnju na odredbu članka 8(5) Aneksa 2.1. koji definira mogućnosti/uvjete po kojima se trećim i ne-trećim strana dodjeljuje pravo upravljanja infrastrukturom (tzv. „operaterima“) koja je predmet potpora za ulaganje u lokalne infrastrukture.</p>
34	Ukoliko neka jedinica lokalne samouprave ima osnovano javno poduzeće u svom 100% vlasništvu koje upravlja kulturnim dobrima u JLS, može li to poduzeće biti nositelj projekta? Molimo vas da nam pojasnite ovu nedoumicu.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja. Dakle, ne možemo vam

		sugerirati, odnosno savjetovati vas u svezi s organizacijskom strukturom Integriranog programa (Prijavitelja i partnera). U konkretnom slučaju, skrećemo pažnju na definiciju „treće strane“ odnosno operatera potpomognute infrastrukture iz Aneksa 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine.
35	Kolika je maksimalna stopa EU sufinanciranja obnove kulturne baštine za fizičke osobe (privatna poduzeća) nositelje projekta? 100% kao i za JLS ili 45/35/25% ovisno o veličini poduzetnika?	Dokumentacija Poziva (točke 1.4. i 1.6. Uputa za prijavitelje) definira (maksimalne) intenzitete po kategoriji potpore, odnosno obveze koje se odnose na državne potpore/potpore male vrijednosti. Pritom napominjemo, iako je, prema točki 1.6. Uputa za prijavitelje moguće unutar određenih kategorija potpora financirati i do 100% prihvatljivih izdataka, na razini Prioritetne osi 6 OPKK-a, maksimalni iznos bespovratnih sredstva (potpora) iz EFRR-a iznosi 85% prihvatljivih izdataka što će biti potrebno uzeti u obzir prilikom popunjavanja Obrasca 2. Prijavni obrazac B ovoga Poziva.
36	Prvo pitanje odnosi se na zgradu Stare škole u Biogradu koja se planira kandidirati na gore spomenuti natječaj i u čijem bi prostoru djelovao budući Multimedijalno kulturni centar. Spomenuta zgrada nalazi se pod zaštitom u sklopu zaštićene kulturno-povijesne cjeline (Z-4244). Znači li to da je Grad Biograd vlasnik ovoga kulturnoga dobra i da li bi on ispunjavao kriterije, budući se traži vlasnik kulturnoga dobra? Naime postoji bojazan i strah da možda zbog ovoga Grad Biograd ne ispunjava kriterije i propozicije Natječaja? Znači li to kako je cijela kulturno-povijesna cjelina prihvatljiva za kandidiranje na ovaj projekt?	Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog program potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH, dok sam Registar za svako kulturno dobro (pojedinačno ili cjelinu) sadržava i podatak o vlasništvu. U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro.
37	Ako konkretno zgrada Stare škole nije zasebno zaštićena kao kulturno dobro, nego je zaštićena u sklopu povijesne cjeline, što je potrebno učiniti kako bi se ona sama izdvojila i zaštitila kao kulturno nepokretno dobro? Tko u tom slučaju pokreće postupak njezine zaštite. Inače spomenuti objekt je u vlasništvu grada 1/1 i za spomenuti projekt Grad Biograd ima sve suglasnosti od adaptacije, rekonstrukcije do konačnoga uređenja i namjene zgrade Stare škole.	Postupak registracije kulturnih dobara propisan je Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15) te Pravilnikom o obliku, sadržaju i načinu vođenja Registra kulturnih dobara RH (NN 89/11 i 130/13).

38	Ukoliko se na natječaj pod jednim projektom javlja više kulturnih dobara različitih vlasnika čija je zrelost projekta različita te jedno dobro za dokumentaciju može dobiti 3 boda, a drugo 10, kako će se doći do ukupnog broja bodova?	Ako se referirate na kriterij odabira 4.5 Zrelost projekta iz Aneksa 1.2., napominjemo da se kriterij ne boduje za svaku pojedinačnu komponentu ili objekt već za Projekt (Integrirani program) u cjelini. Također, objašnjenje bodovanja dano uz sam kriterij jasno navodi da je za ostvarivanje prava na maksimalni broj bodova potrebno da Integrirani program u cijelosti bude spreman (dakle sve komponente).
39	U dokumentu Aneks 1.2. je pod točkom 6.2. navedeno da se za promicanje gradnje na već izgrađenom zemljištu može dobiti 1 ili 3 boda, a u dokumentu Prilog 2 Obrazac za ocjenjivanje kvalitete se navodi kako se po istom kriteriju može dobiti 1 ili 2 boda. Možete li molim vas pojasniti koji je od navedenih podataka relevantan te prema kojem će se vršiti ocjenjivanje pristiglih projektnih prijedloga?	Za potencijalne prijavitelje relevantan dokument (odnosno dokument po kojem će se vršiti ocjenjivanje) je Aneks 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B), kako je navedeno u točki 5.1.5. Uputa za prijavitelje. Konkretno, za ovaj kriterij dodjeljivat će se 1 ili 3 boda.
40	Molimo pojašnjenje vezano za točku 3.1 Opći kriteriji prihvatljivosti projekta iz Uputa za prijavitelje gdje je kao jedan od kriterija navedeno : "nemaju a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika i/ili Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio projekta". 1.) Jedinica lokalne samouprave bi prijavila aktivnosti pod točkom A) – izradu projektne dokumentacije i zanima nas da li dokazi o pravu vlasništva za grupu aktivnosti pod A.) moraju glasiti na prijavitelja ili ne moraju ?	Uz napomenu da nam pitanje nije do kraja jasno, ističemo da, kako ste naveli, jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. Ukratko, za slučajeve kada je Prijavitelj jedinca lokalne ili područne (regionalne) samouprave, nije izrijekom propisano da dokazi moraju glasiti na ime Prijavitelja, već isto ovisi o konkretnom slučaju.
41	Da li općina treba tražiti suglasnost vlasnika (u našem slučaju radi se o podmorskom lokalitetu u vlasništvu države) za ulaganje u kulturnu baštinu koja je upisana u Registar kulturnih dobara ?	Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) definira kao jedan od općih uvjeta prihvatljivosti projekta i osiguranje da je „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata ...“ Nadalje, dokumentacija Poziva definira da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner, mora dostaviti sve potrebne suglasnosti koje omogućuju nesmetanu provedbu projekta.
42	U obrascu B je navedeno: Napominjemo da iako je, prema točki 1.6. Uputa za prijavitelje, moguće unutar određenih kategorija potpora financirati i do 100%	U slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, to znači da Prijavitelj može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR–

	prihvatljivih izdataka, na razini Prioritetne osi 6 OPKK, maksimalni iznos sredstva (potpora) iz EFRR iznosi 85% prihvatljivih izdataka. Što ovo točno znači? Hoće li nacionalni doprinos pokrivati ostatak od 15% ili sam prijavitelj mora pronaći druge izvore sufinanciranja (kredit, vlastito sufinanciranje) u pokrivanju tih 15% iako pri izračunu iznos potpore bude iznosio više od 85%? Molimo pojašnjenje.	a dok ostalih 15% Prijavitelj može osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično).
43	Što se tiče pokazatelja u Prilogu 2. Obrazac za ocjenjivanje kvalitete – Što pojam gradnja u kriteriju 6.2. Promicanje gradnje na već izgrađenom zemljištu obuhvaća. Odnosi li se to i na rekonstrukciju/obnovu tj. građevinske radove na postojećoj kulturnoj baštini ili se gradnja odnosi samo na prateću infrastrukturu?	Napominjemo da je za potencijalne prijavitelje relevantan dokument (odnosno dokument po kojem će se vršiti ocjenjivanje) Aneks 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B), kako je navedeno u točki 5.1.5. Uputa za prijavitelje. Za samo bodovanje predmetnog kriterija obuhvat pojma gradnja u osnovi nije relevantan (da li se radi o pratećoj infrastrukturi ili o objektu kulturne baštine ili nekom drugom objektu). Bit kriterij je da bude provedbu aktivnosti na već izgrađenom zemljištu, odnosno da se destimulira korištenje neizgrađenog zemljišta gdje je to moguće.
44	U Aneksu 2.2. Upute o dodjeli državnih potpora i potpora male vrijednosti je navedeno: Niti jedna vrsta potpore ne može se dodijeliti upraviteljima infrastrukture (niti u fazi ulaganja, niti u fazi upravljanja infrastrukturom). Molimo pojašnjenje na koje upravitelje infrastrukture se ovo odnosi. Npr. Trgovačko društvo koje je u 100% vlasništvu Grada planira nastupiti kao prijavitelj u ovom natječaju, i kasnije biti upravitelj obnovljene kulturne i prateće infrastrukture. Inače je kulturna baština u vlasništvu Grada. Može li trgovačko društvo kao takav upravitelj dobiti potporu? Mora li se prenijeti vlasništvo kulturnog dobra s Grada na trgovačko društvo?	U konkretnom slučaju, skrećemo pažnju na definiciju „treće strane“ odnosno operatera potpomognute infrastrukture iz Aneksa 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Ovisno o tome da li se predmetno trgovačko društvo smatra „trećom stranom“ ili ne, ovisi i daljnji tretman iste u kontekstu dodjeljivanja potpora za lokalne infrastrukture.
45	Interesira me postotni udio sufinanciranja projekta vezano uz programe temeljene na obnovi kulturne baštine (za A i B grupe aktivnosti), budući da na stranici br. 13 Uputa za prijavitelje to nije baš jasno objašnjeno. Molim Vas detaljno razjašnjenje svih vrsta sufinanciranja.	Skrećemo pažnju da je dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cijelosti. Osim u Uputama za prijavitelje (točka 1.6), informacije o modalitetima određivanja sufinanciranja sadržane su i Aneksima 2.1 i 2.2. Poziva te u Obrascu 2.
46	U UzP navedeno je kako se na natječaj mogu prijaviti pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara. Slijedom toga, postavljamo sljedeće pitanje: Jesu li Biskupije Katoličke crkve kao vjerske zajednice prihvatljivi prijavitelji na natječaj?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
47	Hoće li za pojašnjenje i pripremu projektne dokumentacije biti organizirane radionice ?	U skladu s dokumentacijom Poziva (točka 7.4. Uputa za prijavitelje), datum i vrijeme održavanja informativnih radionica objavljeni su na http://www.strukturnifondovi.hr/natjecaji/1155 .

48	Može li Udruga biti prijavitelj projekta obnove barokne crkve iz 13. og stoljeća, spomenik nulte kategorije koji vapi za renoviranjem?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
49	Vlasnik sam vile u Lipiku koja je devastirana. Do unazad par dana vodila se zabilježba kulturnog dobra u vlasničkom list ali je izbrisana jer je prestala važiti 2012 god. Vila se nalazi u samom središtu mjesta u zaštićeno povijesnoj cjelini, moje pitanje glasi dali imam pravo za program potpore za obnovu kulturnog dobra z.k.uložak 1614.z.k.odjel Pakrac,k.o.L.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. odnosno točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja odnosno kriterije prihvatljivosti projekata. U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro.
50	Zanima me pošto živimo u zgradi koja je kulturni spomenik i u jako lošem stanju jel se imamo pravo javit na natječaj koji je objavljen 6.11.15.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. odnosno točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja odnosno kriterije prihvatljivosti projekata. Posebno skrećemo pažnju na odredbu da Prijavitelj odnosno Partner ne mogu biti fizičke osobe.
51	Treba li potpisivati (odgovorna osoba) Obrazac 3. – Proračun?	Ne. Obrazac 3. – Proračun je sastavni dio projektne prijave te se smatra da je isti „ovjeren” od strane odgovorne osobe činjenicom da je jedan od priloga projektne prijave.
52	Vezano za prijavitelja projekta ulaganja u obnovu kulturne baštine, može li prihvatljivi prijavitelj biti župa kao pravna osoba katoličke crkve – vlasnik kulturnog dobra? Molim Vas da odgovor ne bude samo da je definirano u točki 2.1. jer nije razjašnjeno obzirom na razliku u pravnom obliku i definiciji. Ukoliko može ima li kakvih ograničenja vezano za financijsko upravljanje i ostala pravila? Ukoliko ne može, može li neki drugi oblik vjerske zajednice biti prijavitelj ili se mora prenijeti upravljanje na tvrtku ili udrugu (odnosno neki treći oblik pravne osobe)?	Nije jasno što podrazumijevate pod „razlika u pravnom obliku i definiciji”, no dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
53	Može li jedinica lokalne samouprave prepustiti upravljanje obnovljenom kulturnom baštinom komunalnom trgovačkom društvu koje je u 100%-om vlasništvu općine? Ili mora osnovati novo društvo koje će biti namijenjeno samo za tu svrhu?	U konkretnom slučaju, skrećemo pažnju na definiciju „treće strane” odnosno operatera potpomognute infrastrukture iz Aneksa 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Ovisno o tome da li se predmetno trgovačko društvo smatra „trećom stranom” ili ne, ovisi i daljnji tretman iste u kontekstu dodjeljivanja potpora za lokalne infrastrukture.
54	Sukladno točki 2.2. Partneri i prihvatljivost partnera navodi se da Partner mora doprinijeti realizaciji projekta te da isti posjeduje specifična znanja i vještine u	Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera, kao i samu ulogu partnera

<p>područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan. U točki 3.2. definirane su grupe aktivnosti za B) gdje stoji da su aktivnosti zaštita, obnova i revitalizacija, rekonstrukcija, razvoj kulturnih i turističkih sadržaja te promocija i marketing. Prema svemu navedenom partner mora sudjelovati u ova 4 tipa aktivnosti pa se postavlja pitanje da li voditelj projekta prema EU standardima prihvatljiv kao partner, da li glavni projektant u funkciji projektantskog nadzora prihvatljiv za partnera, da li voditelj javne nabave također treba biti partner i sl. Naime, svaki partner mora pokrivati dio aktivnosti u projektu i prisutan je tijekom obnove i revitalizacije a ne nakon što se objekt osposobi pa će partner biti uključen kao recimo MSP koji će upravljati suvenirnicom i sl.</p> <p>Smatramo da nije dobro objašnjen status partnera odnosno da partner mora biti onaj koji će svojim angažmanom doprinijeti ostvarenju specifičnih ciljeva. Smatramo da MSP koji će unajmiti prostor nakon što se projekt realizira ne može biti partner jer ne doprinosi provedbi aktivnosti već je korisnik benefita ovog natječaja.</p> <p>Molimo da se precizno rastumači koja je uloga svakog partnera jer u natječaju nije jasno vidljivo što se smatra partnerom.</p>	<p><i>„Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“.</i> Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj <i>„koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (djela aktivnosti)“.</i> Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: <i>„Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom“.</i></p>
--	---

55	<p>U poglavlju 3.2. Prihvatljive aktivnosti definirane su komponente ulaganja (7 komponenti) pa molimo da nam odgovorite za komponente Smještaj i hrana te Maloprodaja i zanati. Obe komponente moguće je provući kroz 4 vrste potpora. Ove komponente doprinose jačanju turizma u revitaliziranim objektima te smatramo da njihov udio nije beznačajan pogotovo sa aspekta održivosti objekta. Svjedoci smo da puno objekata koji su obnovljeni nisu dovoljno konzumirani u turističke svrhe pa se pitamo zašto su postavljena 3 ograničenja za ove dvije komponente i to 20% prostornog ograničenja, 10% vrijednosno ograničenje i max. 15 smještajnih jedinica?</p>	<p>Što se tiče 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta, Program dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Poziva) predstavlja akt na temelju kojeg se dodjeljuju državne potpore u smislu članka 2. točke 15. Uredbe Komisije (EU) br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora (SL L 187, 26.6.2014.).</p> <p>Ograničenja u svezi s kategorijom ulaganja „smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)” definirana su od strane nadležnih tijela za izradu Poziva. Konkretni razlozi zbog kojih je MRRFEU odredio predmetna ograničenja su a) činjenica da se radi o pozivu za ulaganja u kulturnu baštinu, a ne u turističko-smještajne kapacitete, koju mogu činiti popratni, manji dio ukupnog projekta i b) činjenica da se Specifični cilj 6c1 temelji na ulaganjima u „infrastrukturu malog kapaciteta“ („<i>small scale</i>“), zbog čega su uvedena i dodatna ograničenja unutar Poziva (dakle, ograničenja koja se ne tiču ulaganja u smještaj).</p>
56	<p>Naime, na koji način ćemo u slaganju budžeta razdvajati dio za ugostiteljstvo i smještaj s obzirom da je on sadržaj u objektu koji je kulturno dobro. Znači, obnova i rekonstrukcija može ići u komponentu kulturna baština, a opremanje prostora (namještaj i uređenje interijera) ide u komponentu smještaj i hrana. Da li je ovakvo razvrstavanje ispravno?</p>	<p>Aneksi 2.1. i 2.2. definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne-kulturne svrhe (do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta).</p>
57	<p>Isto vrijedi i za maloprodaju i zanate? Da li građ.obrtnički i instalaterski radovi se grupiraju u kulturnu baštinu a uređenje unutarnje ide u komponentu maloprodaja i zanati kao regionalne potpore/de minimis potpora.</p>	<p>Aneksi 2.1. i 2.2. definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne-kulturne svrhe (do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta).</p>
58	<p>Molimo da nam rastumačite poziciju Bečka kavana. Naime, objekt je zaštićeno kulturno dobro i kroz povijest imao je bečku kavanu što je mjesto u kojemu su sjedile povijesne osobe odnosno imalo je za svrhu odmorište za aristokraciju i cijeli taj obuhvat jest lječilišno odmorišni centar. Moramo ga obnoviti u duhu kakav je nekad bio a s ovim ograničenjima postavlja se pitanje da li je nužno da samo 20% prostora bude namijenjeno ugostiteljstvu i smještaju?</p>	<p>Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Članak 6(2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe.</p>

59	U prostoru koje je zaštićeno kulturno dobro svrha objekta je maloprodaja i zanati pa molimo da nam se odgovori da li je to prihvatljivo s obzirom da namjena je uvjetovana od strane Konzervatora. Da li za ovakav objekt je također uvjet 80% u kulturne svrhe?	Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Točka 6 (2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe.
60	Vlasnik sam tradicijske kuće i okućnice iz sredine 19. stoljeća, objekt se nalazi unutar Parka prirode Žumberak- Samoborsko gorje. Rješenje o stavljanju pod preventivnu zaštitu imam iz 2011. godine (prilog), no ono se kasnije nije produljivalo, ali u gruntovnici zauvijek ostaje zabilježba o preventivnoj zaštiti. Interesira me dali mogu pod tim uvjetima (s time da vlasnik nekretnine postane pravna osoba) biti prihvatljiv korisnik projekta ?	Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog programa, potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH. Dakle, preventivno zaštićeno kulturno dobro je u načelu prihvatljivo. Također, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
61	Na koji način je predviđeno da se zatraži isplata predujma sukladno točki 6.4. Uputa za prijavitelje, u slobodnoj formi ili će se za to predvidjeti i naknadno objaviti propisani obrazac?	Skrećemo pažnju da je dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cijelosti, pa tako, osim točke 6.4. Uputa za prijavitelje i Prilog 1. te Dodatak 1.2. detaljnije definiraju odredbe u svezi s isplatom predujma. U članku 14. Dodatka 1.2. navedeno je „Korisnik podnosi Posredničkom tijelu razine 2 (PT 2) zahtjev za plaćanje predujma na obrascu koji mu za navedenu svrhu dostavi PT 2”.
62	U kojem su odnosu zahtjev za predujam i zahtjev za nadoknadom sredstava koji se odnose na troškove koji su nastali retroaktivno (nakon 1.1.2014.)? Mogu li se istovremeno podnijeti oba zahtjeva, jedan koji bi se odnosi na predfinanciranje i zaseban zahtjev koji bi se odnosio na retroaktivno financiranje troškova nastalih nakon 1.1.2014. a dio su projekta?	U skladu s odredbama Priloga 1. i Dodatka 1.2. dokumentacije Poziva, prvi Zahtjev za nadoknadom sredstava (kojim se potražuju troškovi nastali prije datuma sklapanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava) Korisnik može dostaviti danom stupanja Ugovora na snagu ili nakon isteka prva tri mjeseca od datuma potpisivanja Ugovora, dok zahtjev za Predujam može podnijeti nakon stupanja na snagu Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava. Dakle, moguće je da se dva zahtjeva pošalju istovremeno, ali pri tome molimo voditi računa o sljedećem: a) troškovi koji se retroaktivno potražuju (oni koji ulaze u prvi zahtjev za plaćanje) mogu se potraživati samo putem metode nadoknade i b) „ako je Korisniku odobrena isplata predujma, do trenutka poravnavanja iznosa isplaćenog predujma s nastalim troškovima,

		Korisnik troškove može potraživati samo putem metode nadoknade, a od Korisnika se zahtijeva da predujem opravdava u prvim Zahtjevima za nadoknadom sredstava koje podnosi”.
63	U obrascu Sporazum o partnerstvu, članak 5. Stavak 2. Točka 4. referira se na točku 3.10 projektne prijave. Niti u annexu 4. niti u obrascu 2. ne postoji točka 3.10. Na koju se točku mislilo?	Navod „alocirati ljudske, financijske i materijalne resurse kako je navedeno u točki 3.10 projektne prijave“ iz članka 5. Obrasca 7. predstavlja neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se isti mijenja i glasi: „alocirati ljudske, financijske i materijalne resurse kako je navedeno u točki 3.9 projektne prijave“ (Obrasca 2. Prijavni obrazac (B dio)) Za eventualno sklapanje Sporazuma o partnerstvu za grupu aktivnosti A), radi se o točki 3.10. Obrasca 2. Prijavni obrazac (B dio).
64	Obvezuje li Upute za prijavitelje I pripadajuća dokumentacija partnere u projektu da sufinanciraju aktivnosti čijih će biti nositelj ili to može biti stvar dogovora između korisnika/prijavitelja i partnera ovisno o pojedinačnom slučaju?	Skrećemo pažnju da je dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cijelosti, pa je tako u točki 1.6. Uputa za prijavitelje navedeno „Prijavitelj (korisnik) mora samostalno, iz vlastitih sredstava ili bilo kakvih drugih sredstava po tržišnim uvjetima (npr. zajam ili jamstvo poslovne banke ili javnog tijela uz uvjet da se primjenjuju tržišni uvjeti) osigurati sredstva za financiranje: a) razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) dobivenih u sklopu ovog Poziva, b) svih neprihvatljivih troškova.“ , a u točki 2.2. „Prijavitelj/Korisnik preuzima punu pravnu i financijsku odgovornost za upravljanje i provedbu Projekta (Integriranog programa). Odgovoran je za podnošenje projektnog prijedloga te upravljanje i provedbu odobrenih aktivnosti projekta i proračuna projekta te koordinaciju zadataka. Nadalje, Prijavitelj/Korisnik predstavlja jedini kontakt za komunikaciju s nadležnim tijelima te ima pravo potpisivati ugovorne obveze u ime svih partnerskih organizacija na projektu. Prijavitelj/Korisnik osigurava da su svi uvjeti projektnog prijedloga primjenjivi na partnere te provedeni od strane partnera. Sva sredstva dodijeljena Prijavitelju/Korisniku bit će prebačena na njegov račun i on će biti odgovoran za isplatu potrebnih sredstava

		<p><i>partneru/partnerima. Dakle, Prijavitelj/Korisnik snosi potpunu odgovornost za sve aspekte provedbe u odnosu na nadležno tijelo.“</i></p> <p>Dakle, dokumentacija Poziva omogućava da se obaveza sufinanciranja rasporedi između Prijavitelja/Korisnika i partnera, sukladno Obrascu 7. Model Sporazuma o partnerstvu, međutim konačnu odgovornost za osiguranje dijela sufinanciranja od strane Korisnika (i partnera) prema posredničkim tijelu snosi isključivo Prijavitelj/Korisnik.</p>
65	<p>Na stranici 10. Uputa za prijavitelje navodi se kako aktivnosti iz kategorije ulaganja „Smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)“ ne mogu činiti više od 10% a) od ukupne vrijednosti Integriranog programa i b) od ukupnog iznosa bespovratnih sredstava iz EFRR–a, za Integrirani program koji se prijavljuje za grupu aktivnosti B). Također, na stranici 28. Uputa navodi se kako je prihvatljiva aktivnost u sklopu Poziva ulaganje u ugostiteljske objekte za usluge smještaja kapaciteta do 15 soba. U slučaju da prijavitelj (javno tijelo kao vlasnik objekta) planira prijaviti obnovu i prenamjenu kulturnog dobra koje bi dijelom svoje obnovljene površine predvidjelo i korištenje prostora za komercijalne svrhe, odnosno za usluge smještaja, a na način da do 20% prostornog kapaciteta bude u tu svrhu te za to zatražiti potporu za kulturu i očuvanje baštine, molimo da pojasnite kako u tom slučaju primijeniti prethodna pravila o ograničenju do 10% ukupne vrijednosti programa i ukupnog iznosa bespovratnih sredstava te do 15 soba?</p>	<p>Aneksi 2.1. i 2.2. definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne–kulturne svrhe (do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta).</p> <p>Ako se radi o aktivnostima u ne–kulturne svrhe, a koje spadaju pod kategoriju potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ (dakle, čine do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta) iste ne ulaze u financijsko ograničenje koje se odnosi na kategoriju ulaganja „Smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)“.</p> <p>Ograničenja u svezi s kategorijom ulaganja „Smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)“ kriteriji su prihvatljivosti projekta koji će se provjeravati na način opisan u dokumentaciji Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje).</p>
66	<p>U slučaju da se integrirani program provodi na više lokacija unutar jedne županije (koja je prijavitelj) te obuhvaća partnerstvo s više jedinica lokalne samouprave unutar iste županije, da li je dovoljno u projektnoj prijavi pozvati se na odgovarajuće strateško–planske razvojne dokumente te u odgovarajuće strateške dokumente turističkog razvoja županije ili je potrebno dokazati usklađenost i sa lokalnim strateško–planskim dokumentima i strateškim dokumentima turističkog razvoja na razini općine/grada? U slučaju da turistička destinacija nema važeći strateški dokument turističkog razvoja, da li je dovoljno dokazati usklađenost integriranog programa s odgovarajućim strateško–planskim razvojnim dokumentom.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 3.1. Uputa za prijavitelje) ne propisuje nivo strateškog dokumenta, već koristi izraz „odgovarajući“, upravo iz razloga postojanja različitih vrsta projekata. Primjenjivost odgovarajućeg strateškog dokumenta ocjenjivat će se za svaki projekt (Integrirani program) zasebno.</p> <p>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 3.1. Uputa za prijavitelje) propisuje obavezu povezivanja Integriranog programa s odgovarajućim strateško–planskim razvojnim dokumentima te odgovarajućim strateškim dokumentima turističkog razvoja određenog područja.</p>

67	<p>Da li je nužno da projektni prijedlog sadržava dokumentaciju za javnu nabavu (za radove, usluge i robu) kako je navedeno na stranici 52. Uputa, ili je to samo poželjni prilog projektnom prijedlogu?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p> <p>Skrećemo pažnju da je dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cijelosti. Tako se u točki 1.2. Uputa za prijavitelje te u Aneksima 1.1. i 1.2. nalaze informacije u pogledu minimalne spremnosti dokumentacije (za grupu aktivnosti B) te bodovanja zrelosti projekata.</p>
68	<p>Na stranici 12. Uputa navodi se kako je moguće u slučaju podnošenja projektnog prijedloga za grupu aktivnosti B), dakle za provedbu Integriranog programa, uključiti i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije (grupa aktivnosti A) koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora. Da li to znači da prijavitelj podnosi 2 odvojene prijave za grupu A) i B) ili samo pod prijavom za grupu B) pod troškovima aktivnosti navodi i troškove pripreme dokumentacije koja mu je još potrebna za provedbu investicije?</p>	<p>Iz pitanja nije jasno misli li se:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) na retroaktivno potraživanje sredstava za aktivnosti pripreme dokumentacije koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora, a u sklopu podnošenja projektnog prijedloga za grupu aktivnosti B) b) na sufinanciranje aktivnosti pripreme dokumentacije koja još nije dovršena u sklopu podnošenja projektnog prijedloga za grupu aktivnosti B). <p>Dokumentacija Poziva jasno definira (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) minimalne kriterije u pogledu pripremljenosti dokumentacije da bi Integrirani program bio prihvatljiv za prijavu na grupu aktivnosti B).</p> <p>Također, dokumentacija Poziva jasno definira (točka 2.3. Uputa za prijavitelje) da, između ostalog Prijavitelj/Korisnik po predmetnom Pozivu može dobiti „<i>bespovratna sredstva za jedan (isti) Integrirani program za grupu aktivnosti A) i grupu aktivnosti B)</i>“ u slučaju čega se „<i>dostava projektnih prijedloga za grupe aktivnosti A) i B) odvija vremenski ovisno i odvojeno, tj. Prijavitelj, u trenutku podnošenja prijave, projektni prijedlog može dostaviti samo za jednu od grupa aktivnosti, odnosno prvo za grupu aktivnosti A), potom za grupu aktivnosti B)</i>“.</p> <p>Dakle, gore navedena opcija a) je moguća, odnosno moguće je u sklopu projektne prijave na grupu aktivnosti B) uključiti i zahtjev za (retroaktivno) financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije (koje po popisu prihvatljivih aktivnosti iz točke 3.2. Uputa za</p>

		<p>prijavitelje spadaju u grupu aktivnosti A)), ali isključivo onih koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora. Naravno, takvi troškovi moraju zadovoljavati i sve ostale uvjete prihvatljivosti troškova navede u Uputama za prijavitelje (točka 4.).</p> <p>Gore navedena opcija b) nije moguća, odnosno u sklopu dostave projektnog prijedloga na grupu aktivnosti B) nije moguće financirati aktivnosti pripreme dokumentacije (koje po popisu prihvatljivih aktivnosti iz točke 3.2. Uputa za prijavitelje spadaju u grupu aktivnosti A)).</p>
69	<p>Kolika bi bila razumno prihvatljiva dislociranost između lokacije ulaganja u smještaj i hranu/piće i lokacije ulaganja u kulturnu baštinu, s obzirom da razumijemo kako nije nužno da se ulaganja u ugostiteljstvo moraju vršiti u sklopu samih objekata kulturne baštine?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekta koji, između ostalog kažu da se „projekt provodi u potpunosti na teritoriju Republike Hrvatske, ali je ograničen na određeno uže ili šire područje, odnosno turističku destinaciju“.</p> <p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti odrediti unaprijed „prihvatljivu (fizičku) dislociranost“ različitih ulaganja (komponenti) unutar Integriranog programa. Osmišljavanje Integriranog programa, pa tako i umrežavanje pojedinih komponenti i njihovo opravdanje predmete je projektne prijave, odnosno prijavitelja.</p>
70	<p>Prijavni obrazac B, točka 3.3.7. Kategorija ulaganja: Promocija i vidljivost dozvoljava najviše jednu komponentu (aktivnost), te je moguće navesti „i druge dionike (tzv. suradnike) koji imaju određene interese i/ili uloge u provedbi komponente (aktivnosti), ali ne provode izravno aktivnosti i ne koriste bespovratna sredstva unutar Integriranog programa.“ Da li provedba na temelju toga promotivnih aktivnosti od strane turističke zajednice isključuje mogućnost provedbe promotivnih aktivnosti kroz uključivanje u turističke aranžmane drugih partnera (npr. turističke agencije kao privatnog partnera)?</p>	<p>Format prijavnog obrasca B za grupu aktivnosti B) (točka 3.3.7) ne ograničava kategorija ulaganja „Promocija i vidljivost“ na najviše jednu promotivnu aktivnosti. Aktivnosti vezane uz promociju i vidljivost ograničene su u prijavnom obrascu na jednu tablicu (za cjelokupnu kategoriju ulaganja iz namjere da se osigura koordiniranost pojedinačnih (komponenti) aktivnosti od strane Ureda turističke zajednice kao obaveznog partnera.</p> <p>Dakle, moguća je provedba promotivnih aktivnosti kroz uključivanje u turističke aranžmane drugih partnera.</p>
71	<p>Da li ocjena o potrebi procjene utjecaja na okoliš i ocjena prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu (str. 25. Uputa za prijavitelje) moraju biti na razini cijelog projekta ili pojedinačno za svaku komponentu?</p>	<p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije nadležno za određivanje da li je za pojedine komponente/zahvate unutar Integriranog programa, potrebno ili ne provoditi postupak procjene utjecaja na okoliš. Mišljenje o navedenom daju nadležna tijela, temeljem Zakona o</p>

		zaštiti okoliša (NN 80/2013, 153/2013) i Zakona o zaštiti prirode (NN 80/2013).
72	Na stranici 28. Uputa za prijavitelje navode se kao prihvatljive aktivnosti edukacija lokalnog stanovništva, edukacija vodiča, edukacija vezane za upravljanje kulturnim dobrima, dok se pod prihvatljivim troškovima (str 34.) navode kao prihvatljivi samo troškovi edukacije djelatnika. Da li su i ostale navedene edukacije, osim isključivo edukacije djelatnika, prihvatljiv troškovi.	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira indikativni popis prihvatljivih aktivnosti, te navodi prihvatljive troškove (točka 4.2 Uputa za prijavitelje). Dakle, ne radi se o istim kategorijama te zato izričaj nije nužno u potpunosti identičan. Prihvatljive aktivnosti koje su predmet vašeg pitanja (edukacija lokalnog stanovništva, edukacija vodiča) tako spadaju pod određene druge kategorije prihvatljivih troškova (npr. aktivnost edukacija vodiča treba povezati s prihvatljivim troškovima za usluge promociju, marketing i branding).
73	Da li operativnu dobit računamo za svaku pojedinu infrastrukturnu komponentu koja se predlaže za dodjelu potpore za kulturu i očuvanje baštine ili se računa za ukupna ulaganja povezana s potporama za kulturu i očuvanje baštine u jednom Integriranom programu (koji se može sastojati od više pojedinačnih infrastrukturnih ulaganja u kulturnu baštinu)?	Dokumentacija Poziva daje informacije o izračunu operativne dobiti (Aneks 2.2. Poziva i u Obrascu 2.). U konkretnom slučaju, operativna dobit računa se na razini pojedine komponente (aktivnosti) koja se financira iz potpora za ulaganje u kulturu i očuvanje baštine.
74	Molimo da pojasnite kako se u tablicu u točki 3.3.1. u obrascu B za grupu aktivnosti A unose podatci ako će u objektu zaštićene kulturne baštine nakon provedbe projektnih aktivnosti biti sadržaj ugostiteljstva. Da li se u rečenoj tablici ovakav objekt unosi pod kategorijom kulturne baštine ili pod kategorijom ugostiteljstvo ili pod obje?	Nismo u mogućnosti jednoznačno odgovoriti, s obzirom da isti ovisi o tome koliki kapacitet kulturnog dobra će (nakon obnove) biti korišten za sadržaj ugostiteljstva. Kategoriju potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ moguće je koristiti za ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i korištenje iste ne-kulturne svrhe, ali isključivo do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta. Svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora.
75	U točki 2.3. Prijavnog obrasca B (za grupu A) traži se navođenje podataka o iskustvu prijavitelja: „U tablici u nastavku navedite relevantno iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (u bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom “odgovarajuća vrijednost” podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.“ Molimo da pojasnite traži li se od prijavitelja na grupu A (priprema	Od prijavitelja na grupu aktivnosti A) (priprema projekta) traži se iskustvo na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti cijelog Integriranog programa (kako je i navedeno u točki 2.3. Prijavnog obrasca B (za grupu aktivnosti A)). Radi se o procijenjenoj vrijednosti cijelog Integriranog programa, ne o vrijednosti projektne prijave za pripremu dokumentacije. Procijenjenu vrijednosti cijelog Integriranog programa prijavitelj navodi također u projektnoj prijavi (točka 3.3.1), no kako je i razvidno radi se o procijeni, budući da će stvarna vrijednost

	projekta) iskustvo na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti cijelog integriranog programa?	ulaganja u Integrirani program biti poznata tek po završetku pripreme istog.
76	Ukoliko se u točki 2.3. prijavnog obrasca (B za grupu A) traži iskustvo prijavitelja na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti predloženog integriranog programa, ovo smatramo krajnje diskriminirajućom odredbom i kršenjem osnovnih načela javne nabave. Čak i ako se radi o grešci, te da se ustvari traži iskustvo prijavitelja na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti projekta predloženog u okviru grupe A (što može iznositi do 5 milijuna kuna), smatramo da je kriterij previsoko postavljen i da se onemogućava značajnom broju prijavitelja da se prijavi na ovaj javni poziv. Molimo da obrazložite postavljanje ovako visokih eliminirajućih kriterija te propitate njegovu opravdanost i utemeljenost u načelima javne nabave.	Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja. Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, je dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da Prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.
77	U točki 2.4 Prijavnog obrasca B (za grupu A) traži se navođenje podataka o iskustvu partnera: „U tablici u nastavku navedite relevantno iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (u bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.“ Molimo da pojasnite traži li se od partnera na grupu A (priprema projekta) iskustvo na barem jednom projektu ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti cijelog integriranog programa?	U točki 2.4. Prijavnog obrasca B) (za grupu A)) za slučaj Partnera (<u>ako je isti predviđen, odnosno poznat u trenutku prijave za grupu aktivnosti A</u>) odredbu „misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“ treba tumačiti na način da se odnosi na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od procijenjene vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner. Procijenjenu vrijednosti integriranog programa, pa tako i aktivnosti za koje će biti zadužen partner, prijavitelj navodi također u projektnoj prijavi (točka 3.3.1), no kako je i razvidno radi se o procijeni, budući da će stvarna vrijednost ulaganja u Integrirani program biti poznata tek po završetku pripreme istog.

78	<p>U odgovorima na pitanja objavljenima 16. studenoga objavili ste odgovor da se u „točki 2.4. Prijavnog obrasca B) za slučaj Partnera odredbu „misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“ treba tumačiti na način da se odnosi na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner.“ Ovaj se odgovor očito odnosi na grupu B, te se ne može primijeniti na grupu A. Stoga molimo da precizno definirate što je kriterij u točkama 2.3. i 2.4. prijavnog obrasca B u okviru grupe A.</p>	<p>U točki 2.4. Prijavnog obrasca B) (za grupu A)) za slučaj Partnera (<u>ako je isti predviđen, odnosno poznat u trenutku prijave za grupu aktivnosti A)</u>) odredbu „misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“ treba tumačiti na način da se odnosi na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od procijenjene vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner. Procijenjenu vrijednosti Integriranog programa, pa tako i aktivnosti za koje će biti zadužen partner, prijavitelj navodi također u projektnoj prijavi (točka 3.3.1), no kako je i razvidno radi se o procijeni, budući da će stvarna vrijednost ulaganja u Integrirani program biti poznata tek po završetku pripreme istog.</p>
79	<p>U slučaju da je zemljište katastarski čisto (jedan je vlasnik na katastru upisan), ali zemljišno–knjižno nije do kraja preneseno vlasništvo, uvažava li se onda dokument s katastra kao dokaz o vlasništvu?</p>	<p>Jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili <u>dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika</u> (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. Ukratko, za slučajeve kada je Prijavitelj jedinca lokalne ili područne (regionalne) samouprave, nije izriekom propisano da dokazi moraju glasiti na ime Prijavitelja, već isto ovisi o konkretnom slučaju. Također, nužno je obratiti pozornost i na traženi sadržaj projektnog prijedloga (točka 7.1. Uputa za prijavitelje).</p>
80	<p>U slučaju da postoji više od jednog vlasnika kulturnog dobra, je li prihvatljivo da kao dokaz o vlasništvu posluži izjava svih koji imaju udio u vlasništvu da privremeno prepuštaju upravljanje nekretninom jednoj pravnoj osobi (u zamjenu za neku kasniju korist) u svrhu prijave na ovaj natječaj i da se ta izjava ovjeri kod javnog bilježnika?</p>	<p>Jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) <u>Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u</u></p>

		<p>nekretninu“. U svezi s b), dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira minimalne zahtjeve takvog Sporazuma. U vašem slučaju skrećemo pažnju na odredbu „u zamjenu za neku kasniju korist“, odnosno napominjemo da je potrebno pažljivo ocijeniti da li je istu (korist) potrebno uključiti u analizu troškova i koristi, odnosno izračun kategorija potpora.</p>
81	<p>Je li prihvatljivo da fizičke osobe koji su vlasnici kulturnog dobra prenesu vlasništvo na pravnu osobnost OPG-a?</p>	<p>Točka 2.1. Uputa za prijavitelje definira jednu od opcija „Fizičke osobe koje su vlasnici moraju osigurati prijenos vlasništva <u>na neki oblik pravne osobnosti</u>“; dakle, popis pravnih osobnosti nije predefiniран.</p>
82	<p>Da li je u grupu aktivnosti B moguće kandidirati i izradu preostalog dijela projektne dokumentacije uz aktivnosti provedbe integriranog programa? Na primjer, za određeni objekt koji je zaštićeno kulturno nepokretno dobro, postoji glavni projekt i građevinska dozvola, ali potrebno je napraviti izvedbeni projekt i projekt unutarnjeg uređenja...da li je to moguće kao aktivnost koja prethodi obnovi, a da su financirani kroz jedan projektni prijedlog koji je kandidiran na grupu B?</p>	<p>Dokumentacija Poziva jasno definira (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) minimalne kriterije u pogledu pripremljenosti dokumentacije da bi Integrirani program bio prihvatljiv za prijavu na grupu aktivnosti B). Načelno, sve aktivnosti koje se, slijedom postupka pripreme i provedbe Integriranog programa, provode nakon aktivnosti koje dovode do dostizanja minimalnih kriterija u pogledu pripremljenosti dokumentacije za prijavu na grupu aktivnosti B), mogu se uključiti u projektnu prijavu na grupu aktivnosti B).</p> <p>No, s obzirom da su minimalni kriteriji u pogledu pripremljenosti dokumentacije za prijavu na grupu aktivnosti B), vezani primarno uz ishođenje dozvola (dakle administrativne postupke sukladno relevantnom zakonodavstvu), skrećemo pažnju da nadležna tijela imaju pravo i obavezu utvrđivati opravdanost uključivanja određenih aktivnosti koje de facto spadaju u „pripreme aktivnosti“ u projektnu prijavu na grupu aktivnosti B), čak i ako iste spadaju pod gore navedenu načelnu mogućnost.</p> <p>Npr. nije sasvim sigurno da se projektni prijedlog za grupu aktivnosti B), može evaluirati na odgovarajući način bez da isti ima izrađen projekt unutarnjeg uređenja (ili više njih, ovisno o projektu). Ukratko, ako bilo što od još neizrađene projektne dokumentacije, u trenutku prijave na grupu aktivnosti B), može utjecaji na neke od parametara projektne prijave, odnosno elemente na osnovu kojih se projektni prijedlog evaluiра (broj</p>

		zaposlenih, broj sadržaja, financijski indikatori...), isti neće biti prihvatljiv.
83	Kulturno nepokretno dobro koje je upisano u Registar kulturnih dobara se vodi pod pojmom kompleks i obuhvaća nekoliko lokacija, ali se u registru izlistava kao pojedinačno nepokretno kulturno dobro te se onda tek njegovim otvaranjem vidi da se sastoji od nekoliko objekata. Da li je potrebno posebno izdvajati objekt u koji mi želimo ulagati? Odnosno, ukoliko želimo ulagati na sve pojedinačne objekte koji su u kompleksu, da li je to prihvatljivo?	<p>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno kaže da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog programa, potrebno dostaviti (priložiti) rješenje kojim se utvrđuje status pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra (dokaz o upisu u Registar kulturnih dobara RH).</p> <p>Za potrebe zadovoljavanja osnovnog uvjeta natječaja (o ulaganju minimalno jedno nepokretno pojedinačno zaštićeno kulturno dobro), dovoljno je navesti samo tražene reference na isti iz Registra kulturnih dobara RH, sukladno točki 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Međutim, za potrebe projektne prijave, potrebno je u ovom slučaju i navesti, odnosno pojasniti od koliko se objekata sastoji pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro; koji objekti su predmet projekta, a koji ne i zašto. Moguće je ulaganje u više objekata (pa i sve), no pri tome molimo imajte u vidu da ograničenje o ukupnoj vrijednosti ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt iz točke 1.3. Uputa za prijavitelje vrijedi za svaki od (infrastrukturnih) objekata koji čine predmetno pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p>
84	Grad Valpovo se planira prijaviti za Pripremu dokumentacije za provedbu Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine. S obzirom kako dvorac Prandau–Normann, koji je najvažniji dio integriranog projekta, nije u vlasništvu Grada, moramo sklopiti Sporazum sa vlasnikom. Pitanja su sljedeća: Što sve mora biti sadržano u Sporazumu (trajanje i ostalo)?	<p>Uz napomenu da nam pitanje nije do kraja jasno, ističemo da, kako ste naveli, jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“.</p> <p>U slučaju kada je stranka Sporazuma (odnosno Prijavitelj projekta) jedinca lokalne ili područne (regionalne) samouprave, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u</p>

		<p>nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p>
85	Što ukoliko Grad u nekom roku od 5 godina ne bude uspio otkupiti Dvorac, može li postojeći vlasnik koristiti izrađenu dokumentaciju?	Dokumentacija Poziva (Prilog 1.1 Poziva te Dodatak 1.2.) definira odredbe u svezi s vlasništvom nad odnosno upravljanjem projektom imovinom. Pritom skrećemo pažnju na odredbe u svezi s financijskom održivosti projekta (točka 2.3. Uputa za prijavitelje i Obrazac 5. te Aneks 1.1. Poziva).
86	Jesu li upravljanje projektom i vidljivost prihvatljivi izdaci/ troškovi za aktivnosti grupe A, nisu navedeni u aneksu 2 pod potporama pa nas zanima pod što se svrstavaju?	Prihvatljivosti troškovi navedeni su u točki 4. Uputa za prijavitelje. Aneks 2.1. daje formalni okvir za dodjelu potpora dok Aneks 2.2. određenu uputu odnosno pojašnjenje o primjeni formalnog okvira za dodjelu potpora. To ne znači da su u predmetnim Aneksima nužno pobrojani svi prihvatljivi troškovi i povezani s odgovarajućim kategorijama potpora. No, napominjemo da svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora.
87	Aneks 1.1 kaže da se za članove projektnog tima imenuju vanjski stručnjaci, te da je potrebno osigurati poštivanje javne nabave... Znači li to da se javna nabava mora provesti prije prijave projekta??	Dokumentacija Poziva (Aneksu 1.1. odnosno Aneks 1.2.) ne obvezuje Prijavitelja na angažiranje vanjskih stručnjaka već obvezuje na poštivanje pravila javne nabave u navedenom slučaju. U svezi s time, skrećemo pažnju na točku 6.2. Uputa za prijavitelje.
88	Smatraju li se pod vanjskim stručnjacima zaposlenici institucija u vlasništvu prijavitelja (np. razvojna agencija u vlasništvu županije) ??	Dokumentacija Poziva jasno definira prihvatljive izdatke Prijavitelja, i, ako je primjenjivo, partnera (točka 4.2. Uputa za prijavitelje). Pritom skrećemo pažnju na obvezu poštivanja pravila javne nabave u slučaju angažiranja vanjskih stručnjaka (Aneks 1.1. odnosno 1.2.). Za više informacija, obratite pozornost na točku 6.2. Uputa za prijavitelje. Nadležno tijelo ne može unaprijed dati jednoznačan odgovor na ovakvo postavljeno pitanje jer kriterij vlasništva nije jedini

		uvjet/parametar na osnovu kojeg se odlučuje da li je potrebno primjenjivati postupak javne nabave ili se stručnjaci mogu angažirati na određenim poslovima izravno. Svaki od prijavitelja mora za svaki od konkretnih slučajeva razmotriti mogućnost korištenja internih resursa u odnosu na obaveze vezane uz primjenu pravila javne nabave.
89	Općina je nositelj integralnog projekta koji osim kulturne baštine uključuje još niz sadržaja. Obzirom da je ishodovana građevinska dozvola koja je isticala, općina je započela gradnju. Započeta gradnja je minoran dio projekta – radi se o sanitarnom čvoru. Radovi su započeli i završili u 2014. godini. Da li je projekt i dalje prihvatljiv za financiranje iz predmetnog fonda?	Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekta kao i odredbe u svezi s dodjelom potpora, odnosno bespovratnih sredstava (točka 1.6. Uputa za prijavitelje te Aneksi 2.1. i 2.2. Poziva). Posebno skrećemo pažnju na fusnotu 16. Uputa za prijavitelje.
90	Je li potrebno prilagati izvedbeni projekt i izvedbeni troškovnik ako Grad već ima spreman glavni projekt sa pripadajućim troškovnikom?	Da, uz glavni projekt s troškovnicima, potrebno dostaviti izvedbeni projekt s troškovnicima. Dokumentacija Poziva (točke 7.1. i 7.2. Uputa za prijavitelje) definira sadržaj i način podnošenja projektnog prijedloga.
91	Da li se može prijaviti na natjecaj kroz jedan predlog projekta više objekata za rekonstrukciju, npr dva objekta?	Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekta. Također, za potencijalne prijavitelje relevantan dokument (odnosno dokument po kojem će se vršiti ocjenjivanje projektnog prijedloga) je Aneks 1.2. odnosno Aneks 1.1. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti, ovisno o grupi aktivnosti na koju se projekt prijavljuje, kako je navedeno u točki 5.1.5. Uputa za prijavitelje. Moguće je ulaganje u više objekata, no pri tome molimo imajte u vidu da ograničenje o ukupnoj vrijednosti ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt iz točke 1.3. Uputa za prijavitelje vrijedi za svaki od (infrastrukturnih) objekata koji čine predmetno pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.
92	I da li ukupan budžet mora biti 5 miliona Eura? da li može biti veći ako nije upitanju objekt koji nije zaštićen preko UNESCO?	Dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) definira da „za projektne prijedloge koji se prijavljuju za grupu aktivnosti B), ukupna vrijednost ulaganja u <u>bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt</u> , bilo da se radi o ulaganju u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro, ulaganja u ostala kulturna dobra ili ostalu/popratnu infrastrukturu, u okviru

		<p>Integriranog programa ne smije iznositi više od 5 milijuna eura (u kunskoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga) odnosno 10 milijuna eura (u kunskoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga) u slučaju da se infrastruktura smatra svjetskom kulturnom baštinom u smislu članka 1. Konvencije o zaštiti svjetske kulturne i prirodne baštine iz 1972. s popisa UNESCO-a. Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje). No, ukupna vrijednost cjelokupnog Integriranog programa može biti veća od navedenih ograničenja, ako se isti sastoji od većeg broja pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata (stavki) na koje se primjenjuju gore navedena ograničenja ukupne vrijednosti. Za potrebe provjere usklađenosti s navedenim ograničenjem, u ukupnu vrijednost ulaganja u pojedinačne građevine/infrastrukturne objekte ne ulaze troškovi pripreme dokumentacije (projektne i studijske), kao i pripremnih aktivnosti (npr. kupovina zemljišta).“</p> <p>Dakle, radi se o ograničenju za ulaganja u <u>pojedinačne građevine/infrastrukturne objekte</u>, a ne na ukupni budžet (vrijednost) Integriranog programa.</p>
93	<p>Na stranici 18. Prijavnog obrasca B navodi se kako je moguće unutar određenih kategorija potpora financirati i do 100% prihvatljivih izdataka, ali maksimalni iznos sredstva (potpora) iz EFRR iznosi 85% prihvatljivih izdataka. Molimo pojasnite da li Ministarstvo direktno sufinancira preostalih 15% ili taj udio potpore mora osigurati prijavitelj/partner iz drugih izvora potpore?</p>	<p>Putem ovog natječaj dodjeljuju se fiksno potpore iz sredstava EFRR-a za dio prihvatljivih troškova. Ostatak vrijednosti prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove dužan je osigurati prijavitelj (sukladno točki 1.5 Uputa za prijavitelje). Ova napomena je u prijavnom obrascu navedena iz sljedećeg razloga: npr. u slučaju kada je prema pravilima dodjele potpora moguće financirati i do 100% prihvatljivih izdataka, Prijavitelj može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR-a dok ostalih 15% svejedno mora osigurati, ali to može biti iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore te mu za to ne treba poseban ili ponovljeni postupak dodjele potpora (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično); dakle, ne mora se raditi o vlastitim sredstvima prijavitelja,</p>

		odnosno o sredstvima koje osigurava samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje) bez bilo kakvih potpora.
94	Na stranici 35. Uputa za prijavitelje navedeno je kako su troškovi osoblja prijavitelja/partnera prihvatljiv trošak, dok na stranici 34. stoji kako su troškovi upravljanja projektom prihvatljivi za vanjske stručnjake, ali ne i za savjetodavne usluge djelatnika/zaposlenika prijavitelja/partnera. Što podrazumijevaju „savjetodavne usluge djelatnika/zaposlenika“ i da li je trošak plaća osoblja prijavitelja/partnera kao trošak upravljanja projektom prihvatljiv na ovom Pozivu?	<p>Trošak osoblja koje radi na (provedbi) Integriranog programa prihvatljiv je trošak, sukladno odredbama točke 4.2. Uputa za prijavitelje:</p> <p>„Troškovi osoblja Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera, osim onih koji se u sklopu Integriranog programa, pojavljuju i kao primatelji <i>de minimis</i> potpora, kao troškova provedbe projekta pod sljedećim uvjetima:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Izračunati su primjenom fiksnih stopa na način da se zadnji dokumentirani bruto iznos troškova plaća osoblja podijeli s 1720 sati; ili 2. Temelje se na stvarnim troškovima <p>Troškovi savjetovanja ne odnose se na provedbu projekta, već na savjetodavne usluge tijekom provedbe projekta (npr. vanjski stručnjak za određeno pitanje za koje ne postoji stručno znanje unutar projektnog tima, odnosno Prijavitelja). Međutim, za takve savjetodavne usluge ne mogu se angažirati djelatnici samog Prijavitelja jer to znači da unutar Prijavitelja postoji znanje za određeno pitanje, te da je to znanje, odnosno djelatnik već plaćen od strane Prijavitelja).</p>
95	S obzirom da je upravljanje provedbom Integriranog programa kompleksan zadatak, naročito u pogledu koordinacije i upravljanja provedbom više komponenti i aktivnosti brojnih partnera, predlažemo da Prijavni obrazac B uključuje i nezavisnu komponentu upravljanja projektom.	<p>MRRFEU kao nadležno tijelo, također smatra da se radi o kompleksnom zadatku, odnosno kompleksnim projektnim prijedlozima, međutim smatramo da je upravljane projektom zaista samo trošak, odnosno jedan od tehničkih uvjeta za provedbu projekta, dok projektne komponente predstavljaju bit, odnosno sadržaj svakog od projektnih prijedloga.</p> <p>Upravo stoga troškovi upravljanja projektom predstavljaju dio neke od komponenti (aktivnosti) unutar Integriranog programa.</p>
96	U Uputama za prijavitelje se, između ostalih, navodi da prijavitelji mogu biti i pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara. U Pitanjima i odgovorima također postoji ovakvo pitanje, ali se odgovor poziva na točku 2.1. iz Uputa u kojoj nema jasnog objašnjenja.	Dokumentacija Poziva definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) te odredbe u svezi s računovodstvenim evidentiranjem, tehničkim i financijskim provjerama (članak 16. Dodatka 1.2. Prilogu 1.).

	Naime, u konkretnom slučaju biskupija je vlasnik kulturnog dobra i vodi se u Evidenciji pravnih osoba Katoličke Crkve u Republici Hrvatskoj, što bi značilo da po uputama upada u kategoriju "pravnih osoba kao vlasnika kulturnog dobra". No, biskupija funkcionira po kanonskom pravu i nije obveznik plaćanja poreza, a projekti sufinancirani iz EU zahtijevaju usklađenost pravnih osoba (udruga, zadruga, d.o.o., j.d.o.o., obrt i sl.) s nacionalnim zakonodavstvima i financijsko-računovodstvenim standardima. Dakle, pitanje glasi: može li biskupija biti prijavitelj?	
97	Na što bi se točno odnosilo ulaganje u mala pristaništa? Odnosno, koja je točna definicija „malog pristaništa“.	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti i u sklopu njih prihvatljive komponente ulaganja. U konkretnom slučaju skrećemo pažnju na sljedeće: „Pripadajuća kategorija podrazumijeva aktivnosti izgradnje pristupnih cesta, parkirališta i ostale infrastrukture koja omogućava posjetiteljima adekvatan pristup kulturnom dobru/kulturnoj baštini i pratećim sadržajima“. Dakle radi se o infrastrukturi koja mora biti u jasnoj i izravnoj povezanosti s osiguravanjem pristupa kulturnoj baštini, odnosno primarno osiguravati pristup kulturnoj baštini koja je predmet Integriranog programa. Definicija „malog pristaništa“ u smislu nekog oblika kapaciteta ne postoji, već se radi o manjim objektima koji imaju svrhu osiguranja pristupa kulturnom dobru. Dakle, željelo se više naglasiti da ulaganja u luke (međunarodne i nacionalne) nisu prihvatljive iako one u jednom malom dijelu možda dovode posjetitelje kulturne baštine, ali to im nije primarna svrha.
98	Da li je prihvatljivo prijaviti registrirano kulturno dobro za čiju je prvu fazu obnove odobreno sufinanciranje iz drugog izvora u ovoj godini (u tijeku je izrada izvedbenog projekta, radovi nisu započeli). Prijavio bi se završetak projekta, dakle aktivnosti koje nisu bile prijavljene na raniji poziv.	Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekta kao i odredbe u svezi s dodjelom potpora, odnosno bespovratnih sredstava (točka 1.6. Uputa za prijavitelje te Aneksi 2.1. i 2.2. Poziva). Načelan odgovor je da, ukoliko postoji jasna razdioba aktivnosti, odnosno ne postoji mogućnost dvostrukog financiranja istih aktivnosti, no pri tome posebno napominjemo, odnosno skrećemo pažnju na odredbe vezane uz „poticajni učinak“ potpora, odnosno

		„početak radova“ kako je navedeno u točkama 1.5. i 1.6. Uputa za prijavitelje.
99	<p>U prijavnom obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja navodi se: <i>U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.</i></p> <p>S obzirom da su projekti obnove kulturne baštine financijski iznimno zahtjevni i visoke vrijednosti, ovaj kriterij smatramo iznimno ograničavajući. Naime, smatramo kako je jako malo potencijalnih prijavitelja imalo priliku provoditi projekte u iznosima od čak i nekoliko desetaka milijuna kuna. Mislimo da će na osnovu ovog kriterija veliki broj prijavitelja biti odbijen jer neće moći dokazati traženo iskustvo, stoga predlažemo smanjivanje ovog kriterija i njegovo ublažavanje.</p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.</p>
100	<p>Kako integrirani program mora sadržavati međusobno – sadržajno i/ili tematski – povezana ulaganja sa sljedećim minimalnim karakteristikama: obuhvaća izravna ulaganja u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara RH. Zanima me može li se ovdje razraditi projekat obnove i turističke valorizacije Trga pape Ivana Pavla II. u Mariji Bistrici koji je: P-4504, Marija Bistrica, Kulturno-povijesna cjelina Marije Bistrice, Nepokretno kulturno dobro – kulturno – povijesna cjelina.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata. U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro.</p>
101	<p>U nastavku citiramo kriterij koji u prijavnom obrascu B grupe, aktivnosti B, u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja, navodi: <i>U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u</i></p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p>

	<p><i>približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.</i></p> <p>Iako smatramo opravdanim i potrebnim potrebu dokazivanja iskustva prijavitelja u provedbi projektnim aktivnosti, mišljenja smo kako je kriterij od 50% ukupne vrijednosti integriranog programa izuzetno visoko postavljen te ne odgovara hrvatskim prilikama iz nekoliko razloga. Naime, zbog činjenice da je financijska vrijednost projekata u području obnove kulturne baštine u pravilu vrlo visoke financijske vrijednosti te da je do sada takve projekte moglo provoditi tek nekoliko potencijalnih prijavitelja, ovaj kriterij nam se čini ograničavajućim po mnoge kvalitetne projekte koji bi mogli biti prijavljeni i u koje je već uloženo mnogo truda i novca. Takav kriterij smatramo nerealnim u odnosu na hrvatske prilike i stoga predlažemo njegovo značajno ublažavanje i adaptaciju stvarnoj situaciji u Hrvatskoj, prvotno u smislu smanjenja kriterija 50%-tne vrijednosti predloženog Integriranog programa.</p>	<p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.</p>
102	<p>U prijavnom obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja navodi se: <i>U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.</i></p> <p>Poštovani, jasno nam je da je potrebno da prijavitelji na ovaj poziv moraju imati određeno iskustvo u provedbi, koje će jamčiti da imaju kapaciteta i iskustva za provedbu projekta. Ipak, za očekivati je da će vrijednost ovih integriranih razvojnih programa, koji su po svojoj prirodi ipak puno kompleksniji od pojedinačnih projekata kakvi su se do sada uglavnom provodili u Hrvatskoj, iznositi više desetaka milijuna kuna. Skrećemo pozornost da ovako postavljen kriterij već u startu eliminirati brojne integrirane projekte kulturne baštine, čiji su nositelji uglavnom općine i županije, a malo je takvih u Hrvatskoj koje bi imale</p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje</p>

	iskustvo u provedbi projekta čija je vrijednost 20, 30 ili i više milijuna kuna. Stoga vas molimo da još jednom razmotrite ovako postavljen kriterij i po mogućnosti smanjite kako bi se projekti koji su se pripremali na ova projekt mogli i prijaviti.	odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.
103	<p>Ovim putem Vam se obraćam kako bih Vam skrenuo pažnju da diskriminirajuće odredbe Natječaja "Priprema i provedba integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine". Naime, u prijavnim obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja stoji: <i>"U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu."</i></p> <p>Budući da obnova kulturne baštine iziskuje znatna financijska sredstva, u konkretnom slučaju nekoliko desetaka milijuna kuna, vrlo kvalitetni projekti uopće neće biti uzeti u obzir budući da u Republici Hrvatskoj vrlo mali broj prijavitelja posjeduje iskustvo provedbe višemilijunskih projekata. Dakle, radi se o diskriminirajućem kriteriju kojim se pogoduje tek vrlo malom broju potencijalnih prijavitelja. Uvažavajući činjenicu da se navedenim kriterijem želi utvrditi iskustvo potencijalnih prijavitelja, molim Vas da ga ponovno revidirate i ublažite budući da je u sadašnjem obliku vrlo diskriminirajući.</p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.</p>
104	<p>Pitanje se odnosi na prijavni obrazac B grupe aktivnosti B, točka 2.3. gdje se kod projektnog iskustva Prijavitelja navodi sljedeće: <i>U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu.</i></p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza</p>

	<p>Iako je jasna i opravdana namjera dokazivanja iskustva Prijavitelja za provedbu projektnih aktivnosti, smatramo kako je neopravdan ovako visoko postavljen kriterij od 50% ukupne vrijednosti predloženog integriranog programa. Naime, integrirani projekti obnove kulturne baštine će financijski biti vrlo visoki i smatramo ovaj kriterij iznimno ograničavajućim s obzirom kako će jako malo prijavitelja moći dokazati traženo iskustvo u projektima vrijednosti od barem 50 % od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa. Pitanje se odnosi na mogućnost smanjivanja ili ublažavanja navedenog kriterija?</p>	<p>Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.</p>
105	<p>Prema točki 3.1. Uputa za prijavitelje i aneksu 1.2 Poziva „Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B“ (ne)postojanje iskustva prijavitelja i iskustva partnera u provedbi se ne navodi kao kriterij prihvatljivosti, niti među općim niti među specifičnim, koji se mora zadovoljiti kako bi projektni prijedlog bio prihvatljiv za 5. fazu postupka dodjele bespovratnih sredstva odnosno ocjenu kvalitete projektnog prijedloga. Iskustvo prijavitelja i partnera u projektu se ocjenjuje kod kriterija ocjene kvalitete prijave pod brojem 3.2. , dakle ne navodi se niti ocjenjuje kao kriterij prihvatljivosti temeljem kojeg bi se neki projekt iz daljnjeg ocjenjivanja isključio. Međutim, u odgovoru na pitanje pod brojem 14, objavljenih u dokumentu Pitanja i odgovori vezanih uz predmetni poziv, koristi se formulacija “Odredba o nužnosti provedbe..” pa se stječe dojam da je riječ o eliminirajućem kriteriju, temeljem kojeg prijavitelji I partneri koji nemaju takvog iskustva će biti isključeni iz dodjele sredstava kroz ovaj poziv, a ne samo bodovani. Zbog nastale nejasnoće, molimo vas da odgovorite na sljedeće pitanje: Je li je postojanje i nepostojanje prethodnog iskustva u provedbi projekta barem 50% ukupne vrijednosti od ukupne vrijednosti predloženog integriranog projekta za prijavitelje, odnosno 50% ukupne vrijednosti aktivnosti unutar integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner, kriterij prihvatljivosti ili kriterij ocjene kvalitete projekta?</p>	<p>Dokumentaciju poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira, između ostalih, sljedeći opći kriterij prihvatljivosti projekta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Prijavitelj (potencijalni Korisnik) i Partner (ako je primjenjivo) su prihvatljivi po obliku pravne osobnosti i <u>po drugim zahtjevima predmetnog postupka dodjele</u> (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, tj. Obrascima 1. i 2. – <u>Prijavnim Obrascima A i B dio</u> i dokumentaciju iz točke 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. ovih Uputa);</i> <p>Nadalje Dokumentaciju poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi, između ostalog, sljedeće kriterije za izbor partnera.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan;</i> - <i>Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske);</i> <p>Slijedom navedenog, a u vezi pitanja o iskustvu prijavitelja, nadležno tijelo daje sljedeće tumačenje:</p> <p><u>Grupa aktivnosti B)</u></p> <p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.2., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.2. Prethodna iskustva u provedbi projekata“. Navedeno pitanje predviđa utvrđivanje broja projekata koji udovoljavaju kriterijima „odgovarajuće vrijednosti i infrastrukturnih ulaganja“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2.</p>

		<p>jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p> <p>Točka 2.3. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo prijavitelja“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem koje utvrđuje da “odgovarajuće” podrazumijeva <i>“provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“</i></p> <p>Točka 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo partnera“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem izraza „odgovarajuće“ koje smo detaljnije naveli u sklopu u sklopu ovih pitanja i odgovora (pitanja i odgovori 14, 75, 76, 77, 78, 99, 101, 102, 103 i 104), odnosno da utvrđuje da “odgovarajuće” podrazumijeva <i>„provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od procijenjene vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner“</i></p> <p>S obzirom da se u točkama 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) jasno navodi da se radi o „provedbi barem jednog projekta“, pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2. „Prethodna iskustva u provedbi projekata“ sadrži sustav bodovanja koji se započinje s jednim projektom pa naviše. Dakle ukoliko se tijekom verificiranja/provjere pitanja za kvalitativnu procjenu 3.2. (a slijedom podataka iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2.) utvrdi da pojedinačnim Prijaviteljima i ako je primjenjivo Partnerima, nije moguće dodijeliti barem jedan bod, odnosno ne zadovoljavaju kriterij od barem jednog projekta, isti će biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p> <p><u>Grupa aktivnosti A)</u></p>
--	--	---

		<p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.1., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.1. Kapaciteti za provedbu“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p> <p>Točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio), u kontekstu utvrđivanja relevantnog iskustva Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera predviđaju i utvrđivanje provedenih projekta <i>“odgovarajuće vrijednosti”</i>. Međutim za pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. nije predviđeno da se pripadajuća bodovna vrijednost ni na koji način utvrđuje/mjeri u odnosu na <i>„provedbu projekata odgovarajuće vrijednosti“</i>, odnosno u odnosu na odredbu o <i>“provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50%...“</i>. Stoga čak i ukoliko se tijekom provjere podatak iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2. utvrdi da pojedinačni Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, nema <i>„relevantno iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti“</i>, isti neće biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p>
106	<p>U Nacrtu prilikom savjetovanja je navedeno da je kategorija ulaganja Upravljanje projektom prihvatljivo ulaganje, dok se u natječajnoj dokumentaciji ne spominje, ali su primjerice prihvatljivi troškovi osoblja koji se odnose na troškove provedbe projekta? Hoće li se dodati ova komponenta? Ako ne pod koju Kategoriju ulaganja se mogu staviti prihvatljivi troškovi projektnog tima, trošak revizije projekta oni koji se prijavljuju na grupu aktivnosti B?</p>	<p>MRRFEU kao nadležno tijelo smatra da je upravljanje projektom samo trošak, odnosno jedan od tehničkih uvjeta za provedbu Integriranih programa, dok kategorije ulaganja, odnosno pripadajuće komponente predstavljaju bit, odnosno sadržaj svakog od projektnih prijedloga.</p> <p>Upravo stoga, troškovi upravljanja projektom predstavljaju dio neke od komponenti (aktivnosti) unutar Integriranog programa. Pritom obratite pozornost na točku 1.6. Uputa za prijavitelje <i>„Aktivnosti koje po svojoj namjeni obuhvaćaju sve komponente Integriranog programa (npr. Studija izvodljivosti) potrebno je prikazati samo jednom, odnosno u jednoj od odgovarajućih kategorija potpora“</i>. Upravljanje projektom je horizontalna aktivnost (trošak) te obuhvaća sve komponente Integriranog programa temeljenog na kulturnoj baštini te će u većini slučajeva</p>

		troškovi upravljanja projektom spadati pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“.
107	Kategorija ulaganja Znanost i edukacija se odnosi na aktivnosti razvoja i provedbe kulturnih, obrazovnih, interpretativnih i ostalih sadržaja te programa za posjetitelje. Što provedba u ovom slučaju podrazumijeva, i hoće li se pokriti troškovi iste? U prihvatljivim troškovima se ne navodi provedba nekog sadržaja/programa za posjetitelje. Primjerice, ukoliko se unutar ove kategorije ulaganja u kulturnoj baštini između ostalog želi razviti 4 edukativne radionice za 4 različite grupe posjetitelja? Što u ovom kontekstu znači provedba? Da se moraju/mogu odraditi te 4 radionice unutar trajanja integriranog razvojnog programa kao recimo pilot radionice?	U skladu s ostatkom teksta iz opisa kategorije ulaganja „Znanost i edukacija“ (tablica u točki 3.2. Uputa za prijavitelje), izraz „razvoj i provedba“ odnosi se na uspostavu određenih sadržaja, ali u određenim slučajevima i provedbu (izvršenje) određenih aktivnosti kao što su npr. istraživanja, edukacije djelatnika. U skladu s točkama 1.6. te 4.2. Uputa za prijavitelje nije moguće financiranje operativnih troškova, odnosno dodjeljivanje operativnih potpora za financiranje operativnih (redovitih) aktivnosti kao što bi bile radionice za posjetitelje, koje će se odvijati i nakon završetka Integriranog programa.
108	S obzirom da se integrirani razvojni program u pogledu spremnosti dokumentacije može prijaviti na grupu aktivnosti B s lokacijskom dozvolom (za građevine za koje se ishode građevinska i lokacijska) pod koju kategoriju ulaganja se mogu staviti troškovi pripreme preostale tehničke dokumentacije? Pod koju kategoriju ulaganja se stavlja trošak već izrađene dokumentacije za kulturnu baštinu ako je ostvaren u prihvatljivom razdoblju od 1. siječnja 2014. pa nadalje.?	U skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektnim prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora, što znači: <ul style="list-style-type: none"> • U slučaju projektne dokumentacije koja se tiče npr. izgradnje parkirališta ista se prikazuje pod kategorijom potpora „ulaganje u lokalne infrastrukture“ • U slučaju projektne dokumentacije koja obuhvaća sve komponente Integriranog programa (npr. Studija izvodljivosti) istu je potrebno prikazati samo jednom, odnosno u jednoj od odgovarajućih kategorija potpora. S obzirom na to da se radi o pripremi dokumentacije za Integrirani program temeljen na kulturnoj baštini, u većini slučajeva troškovi upravljanja projektom spadati će pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“. Navedeno vrijedi kako za dokumentaciju koja je već izrađena, tako i za dokumentaciju koju je tek potrebno izraditi.

109	U prijavnom obrascu B za grupu aktivnosti A, točka 3.6. Aktivnosti, glasi: „Navedite glavne aktivnosti, odnosno očekivane učinke u smislu projektne i/ili studijske dokumentacije koja će se pripremati i navedite kada će se provoditi (bilo da se radi o dokumentaciji na razini cjelokupnog Integriranog programa ili na razini komponenti unutar Integriranog programa). Je li tu dovoljno popuniti tablicu 4. ili se očekuje navođenje aktivnosti i njihov opis ispred tablice?	Dovoljno je popuniti tablicu u skladu s navedenim Uputama. Ispod tablice 4., također u skladu s uputama, potrebno je navesti popis dokumentacije koja je već izrađena.
110	Uputama za prijavitelje Javnog poziva za pripremu i provedbu Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine rečeno je da jedan prijavitelj može imati prijavljen samo jedan projektni prijedlog. U vezi s tim imamo dvojbu. Pitanje je: Prijavitelj, koji je tijelo javne vlasti, ima osnovano trgovačko društvo kojemu je 100% vlasnik. Tijelo javne vlasti priprema prijavu na javni poziv za jedan projekt. Njegovo društvo priprema drugi projekt (potpuno drugi obuhvat i mjesto projekta). Ukoliko obje pravne osobe (tijelo javne vlasti i društvo u njegovu 100% vlasništvu) zasebno prijave različite projekte hoće li ih se smatrati jednim prijaviteljem te jedan od prijavljenih programa odbaciti kao neprihvatljiv ili je ovo dopušteno?	Dokumentacija Poziva (točka 2.3.2 Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „svi drugi (dodatni) Integrirani programi prijavljeni od strane <u>istog Prijavitelja</u> bit će odbijeni kao neprihvatljivi“.
111	Može li se na natječaj za grupu aktivnosti B (provedbu) prijaviti projekt kojemu je aktivirano gradilište s obzirom da je istjecala građevinska dozvola?	Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekta kao i odredbe u svezi s dodjelom potpora, odnosno bespovratnih sredstava (točka 1.6. Uputa za prijavitelje te Aneksi 2.1. i 2.2. Poziva). Posebno skrećemo pažnju na fusnotu 16. Uputa za prijavitelje.
112	Upute za prijavitelje, točka 1.6 navodi intenzitet potpore prema vrsti potpora. Za grupu aktivnosti A navodi se intenzitet potpore do 100% za inv. potpore u kulturu i očuvanje baštine, potpore za ulaganje u lokalnu infrastrukturu dok regionalne potpore iznad 25, 35 ili 45%. Pitanja su sljedeća: Obrazac B navodi da su maksimalna sredstva iz EFR-a do 85% - zašto to nije navedeno u Uputama za prijavitelje?	Dokumentaciju Poziva potrebno je sagledati u cijelosti.
113	Zašto nije dan konkretan primjer izračuna prihvatljivih, neprihvatljivih troškova umanjenih za iznos potpore?	Dokumentacija Poziva (Aneks 2.2. te Obrazac 3.) sadržavaju primjere izračuna iznosa potpore.
114	Vođenje projekta, promidžba i vidljivost nisu prihvatljivi troškovi? Ili je vođenje projekta prihvatljiv trošak u grupi B? (str. 35 Upute za prijavitelje)	Dokumentacija poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive troškove, pa tako i troškove upravljanja projektom.
115	U koju vrstu potpore stavljamo studiju izvodljivosti s obzirom da se odnosi na cijeli integrirani program? Navodite da ju treba staviti samo jednom u	Ispravnost „povezivanja“ kategorija ulaganja/aktivnosti s kategorijama potpora provodi se u sklopu faza dodjele iz točki

	<p>odgovarajuću kategoriju (str. 14 Upute za prijavitelje). Znači li to da pridržavate pravo da nas odbijete ako stavimo u krivu kategoriju?</p>	<p>5.1.4 i 5.1.6. Uputa za prijavitelje, pa tako nadležna tijela mogu od prijavitelja tražiti pojašnjenje/obrazloženje povezivanja kategorija ulaganja/aktivnosti s kategorijama potpora. U slučaju da se navedeno obrazloženje ne opravda, ista se može brisati iz proračuna.</p> <p>U skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektnim prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora; što znači:</p> <ul style="list-style-type: none"> • U slučaju projektne dokumentacije koja se tiče npr. izgradnje parkirališta, ista se prikazuje pod kategorijom potpora „ulaganje u lokalne infrastrukture“ • U slučaju projektne dokumentacije koja obuhvaća sve komponente Integriranog programa (npr. Studija izvodljivosti), istu je potrebno prikazati samo jednom, odnosno u jednoj od odgovarajućih kategorija potpora. S obzirom na to da se radi o pripremi dokumentacije za Integrirani program temeljen na kulturnoj baštini, u većini slučajeva troškovi upravljanja projektom spadat će pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“. <p>Navedeno vrijedi kako za dokumentaciju koja je već izrađena, tako i za dokumentaciju koju je tek potrebno izraditi.</p>
<p>116</p>	<p>Što znači da se JL(R)S smatraju velikim poduzetnikom u kontekstu dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti ako ste naveli intenzitete potpora u točki 1.6 Uputa za prijavitelje.</p>	<p>Molimo pogledajte točku 1.6. Uputa za prijavitelje, kategoriju potpora „regionalne potpore za ulaganje“.</p>
<p>117</p>	<p>Ukoliko se u sklopu jednog kulturnog dobra (npr. utvrde) predviđa više komponenti – suvenirnica, prezentacijski centar, info centar) znači li to izradu dokumentacije za svaki od tih dijelova, iako je jedno kulturno dobro, s obzirom da se traži razvrstavanje u kategorije ulaganja?</p>	<p>Potreba izrade projektne dokumentacije (kako je definirana u točki 3.2. Uputa za prijavitelje) temelji se na relevantnim zakonskim propisima iz područja građenja, prostornog uređenja i zaštite kulturne baštine. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije nadležno za određivanje da li je za pojedine dijelove (ili ulaganja) unutar jednog kulturnog dobra potrebno npr. ishoditi više građevinskih dozvola ili ne.</p>

118	Na str. 13 aneksa 2.2 navodi se da ako se dobije potpora u iznosu od 100% od troškova dokumentacije (u sklopu grupe A), ti troškovi ne mogu se smatrati prihvatljivima u prijavi na grupu B. A u obrascu B navodi se da je iznos bespovratnih sredstava iz EFFR-a 85% dok prijavitelj mora osigurati 15% sredstava. Kako je onda moguće ostvariti 100% potpore? (Grupa A)	Dokumentacija Poziva (točka 1.6 Uputa za prijavitelji i Aneksi 2.1. i 2.2) definira da se intenzitet potpora odnosi na potpore dodijeljene iz javnih sredstva („državne potpore“). Dakle, za određenu kategorije ulaganja/aktivnosti moguće je ostvariti pravo na intenzitet potpora od 100%, međutim udio potpora iz EFRR-a iznosi 85%, dok se ostalih 15% može ostvariti iz nekih drugih izvora potpora (npr. državni proračun).
119	Pod b je navedeno da fizičke osobe moraju sklopiti Sporazum s nekim od oblika pravne osobe (udruge, zadruge, obrt itd.). Da li mogu sklopiti Sporazum s Obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom?	Točka 2.1. Uputa za prijavitelje definira jednu od opcija „Fizičke osobe koje su vlasnici moraju osigurati prijenos vlasništva <u>na neki oblik pravne osobnosti</u> “; dakle, popis pravnih osobnosti nije predefiniiran.
120	Molim konkretan odgovor odnosno da izrijekom navedete tijelo od kojega se traži suglasnost kada je vlasnik kulturnoga dobra/nekretnine Republika Hrvatska a korisnik javna ustanova. Naime, Republika Hrvatska nije ima desetke ministarstava i agencija pa molim da jasno navedete pravnu osobu koje izdaje suglasnost koju tražite u prijavi. Ukoliko nemate definirano koje bi to tijelo trebalo biti molim da to također navedete.	S obzirom na različitost pojedinačnih slučajeva, nadležno tijelo ne može unaprijed taksativno propisati institucije od kojih se traži suglasnost. U skladu s Uputama za prijavitelje (točka 3.1.), potrebno je osigurati suglasnost/sporazum s vlasnikom, što u ovom konkretnom slučaju znači jednu od dvije opcije: <ul style="list-style-type: none"> • Ako je u ime RH vlasnik kulturnog dobra određena institucija (ministarstvo, agencija), onda je potrebna suglasnost/sporazum s tom institucijom; • Ako je kao vlasnik kulturnog dobra navedena samo RH, onda je potrebna suglasnost/sporazum s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom ili ako je primjenjivo Državnim odvjetništvom.
121	Da li partner (MSP) može biti korisnik potpora u sklopu " Potpore za kulturu i očuvanje kulturne baštine" i ako da, da li se mora voditi računa o de minimis potporama?	Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti potencijalnih partnera. Navedeni pod c) i d) mogu biti i potencijalni prijavitelji, ali isključivo ako se prijavljuju u statusu vlasnika kulturnog dobra.
122	Jedinica lokalne samouprave ulaže u kulturnu baštinu koju po završetku projekta namjerava dati na upravljanje javnoj ustanovi u 100% vlasništvu lokalne jedinice koja je partner u projektu. Da li javna ustanova kao partner u projektu i korisnik Potpora za kulturu i očvanje kulturne baštine može biti po završetku projekta upravitelj te kulturne baštine?	Dokumentacija Poziva (točke 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja i partnera. Po onom što ste opisali radi se o slučaju kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju. Iako Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6. izrijekom ne spominje pitanje upravitelja (operatera), ovakav

		<p>postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.). Dakle, nije sasvim jasno zašto u tom slučaju javna ustanova, budući da se ionako pojavljuje kao partner na projektu, ne bi potpisala sporazum s Jedinicom lokalne samouprave te bila zadužena za pripremu i provedbu same investicije u baštinu kojom će kasnije upravljati.</p> <p>Mogućnosti/uvjete po kojima se trećim i ne-trećim strana dodjeljuje pravo upravljanja infrastrukturom (tzv. „operaterima“) postoji, ali isključivo za potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture (vidjeti odredbu članka 8(5) Aneksa 2.1.)</p>
123	Da li u Obrascu B u sklopu komponente (aktivnosti) "Promocija i vidljivost" mogu biti navedena 2 partnera, od kojih bi jedan bio odgovoran za tu komponentu?	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera, kao i samu ulogu partnera „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“.</p> <p>Iako broj partnera nije limitiran, institucija da bila Partner mora biti odgovorna za jednu od aktivnosti unutar projekta (bilo da će sama provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela) aktivnosti).</p>
124	Da li je za partnere potrebno dostaviti potvrdu Porezne uprave i Statut?	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira potrebe dostave „Statuta organizacije/institucije/ustanove“ i „Potvrde porezne uprave o nepostojanju dugovanja“ te pritom ne navodi razlikovanje između Prijavitelja i Partnera.</p>
125	Izdana je građevinska dozvola za određenu zgradu u kojoj su se namjeravali raditi apartmani, ali je podnesen zahtjev za prenamjenu prostora u visitor centar prema nadležnim tijelima . Da li je građevinska dozvola sa zahtjevom za prenamjenu prostora prihvatljiva projektna dokumentacija za prijavu na natječaj izgradnje visitor centra?	<p>Ukoliko se Vaše pitanje odnosi na točku 1.2. Uputa za prijavitelje koji se definiraju minimalni kriteriji u pogledu spremnosti projekta za prijavu na grupu aktivnosti B), relevantna dokumentacija (lokacijska dozvola, glavni projekt, građevinska dozvola) mora se odnositi na ono što je predmet projektne prijave.</p>
126	U tablici u točki 3.9. prijavnog obrasca B, grupa aktivnosti A, nije razvidno i jasno što se podrazumijeva pod ciljanom vrijednošću i što treba navesti: da li samo broj aktivnosti koje dovode do zapošljavanja, povećanja broja posjetitelja ili broj novo zaposlenih, iznos povećanja broja posjetitelja i sl.? Molimo pojašnjenje.	<p>Točka 3.9 prijavnog obrasca B, grupa aktivnosti A, pod opisom kriterija jasno navodi da se radi o:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Broju aktivnosti</u> koje mogu rezultirati s otvaranjem novih radnih mjesta, • <u>Broju aktivnosti</u> koje mogu rezultirati povećanjem broja posjetitelja nepokretnim kulturnim dobrima,

		<ul style="list-style-type: none"> • <u>Broju ulaganja</u> u kulturne, znanstvene, obrazovne i turističke sadržaje vezane uz kulturnu baštinu, • <u>Broju predviđenih partnera.</u>
127	Kao dio projektnih aktivnosti prijavitelj će preuzeti objekt-zgradu u ruševnom stanu pod zaštitom Ministarstva kulture te će ju privesti novoj svrsi pri čemu će ona postati Info centar industrijske baštine, ured Konzervatorskog zavoda u Sisku, galerijski i multimedijalni prostor između ostaloga. Pri tome imamo sljedeće nedoumice: Treba li Grad ili Gradski muzej, kao prijavitelj, potpisati ugovor o korištenju zgrade sa RH koja je vlasnik objekta i pripadajuće čestice, te treba li ugovor o najmu/korištenju biti dio projektne dokumentacije prilikom prijave?	Dokumentacija Poziva definira da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner, mora dostaviti sve potrebne suglasnosti koje omogućavaju nesmetanu provedbu projekta. S obzirom na različitost pojedinačnih slučajeva, nadležno tijelo ne može unaprijed taksativno propisati institucije od kojih se traži suglasnost. U skladu s Uputama za prijavitelje (točka 3.1.) potrebno je osigurati suglasnost/sporazum s vlasnikom, što u ovom konkretnom slučaju znači jednu od dvije opcije: <ul style="list-style-type: none"> • Ako je u ime RH vlasnik kulturnog dobra određena institucija (ministarstvo, agencija) onda je potrebna suglasnost/sporazum s tom institucijom; • Ako je kao vlasnik kulturnog dobra navedena samo RH, onda je potrebna suglasnost/sporazum s Državnim uredom za upravljanje državnom imovinom ili ako je primjenjivo Državnim odvjetništvom.
128	Jedan od partnera je Turistička zajednica, koja nema drugog dokaza o postojanju osim upisa u registar Turističkih zajednica, kada partner TZ popunjava dokumentaciju jeli dovoljno priložiti kopiju/izvod iz navedenog registra ili je potrebno dostaviti neki drugi dokument (konkretno za Turističke zajednice)?	Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira potrebu dostave „izvatka iz odgovarajućeg registra (ne stariji od 6 mjeseci od dana podnošenja projektne prijave) kojim se dokazuje pravni status prijavitelja (i partnera ako je primjenjivo) – sudskog, obrtnog, registra udruga, <u>upisnika turističkih zajednica.</u> “ U slučaju da za Urede turističke zajednica nije moguće dostaviti ostale tražene relevantne dokumente iz točke 7.1. Uputa za prijavitelje, jer isti jednostavno ne postaje, odnosno ne izdaju se, to molimo navesti/obrazložiti u prijavi.
129	Dodatno za TZ ako je dovoljan izvadak iz registra mora li on biti nov i u originalu ili je dovoljno dostaviti kopiju postojećeg te ako je dokument potrebno ovjeriti koji je način ovjere prihvatljiv?	Dokumentacija Poziva (točke 2.2, 3.1., 5.1.2., 7.1. i 7.2. Uputa za prijavitelje) definira koju dokumentaciju je potrebno dostaviti u originalu, a koju je moguće dostaviti u preslici.
130	Jeli potrebno da prijavitelj unaprijed osigura dio sredstava (primjerice u gotovini na računu prijavitelja) koji u postotku moraš izdvojiti ili je dovoljno da uz ovo predvidi buduće proračunske stavke?	Dokumentacija poziva ne propisuje obavezu unaprijed osiguravanja sufinanciranja od strane Prijavitelja. No Obrazac 5. (Izjava prijavitelja) i, ako je primjenjivo, Obrazac 6. (Izjava prijavitelja) pružaju mogućnost napomene o već osiguranim

		sredstvima, a ta mogućnost se onda reflektira u Aneksima 1.1. i 1.2. u kriteriju odabira 2. Financijska održivost projekta. Također, u skladu s odredbama iz članka 3. Priloga 1. napominjemo da je, u određenim slučajevima za isplatu predujma, potrebno osigurati bankovnu garanciju.
131	Jesu li plaće projektnog tima prihvatljive kao dio sufinanciranja koje snosi Prijavitelj? (Ako Prijavitelj mora osigurati 15% financiranja a to su plaće projektnog tima za 24 mjeseca provedbe jeli to prihvatljiv trošak kao što je u točki 4.)	U skladu s odredbama članka 4.2. Uputa za prijavitelje, troškovi osoblja predstavljaju prihvatljivi trošak. No, u samoj projektnoj prijavi nije moguće unaprijed predvidjeti/definirati da će se udio prijavitelja „pokriti“, odnosno osigurati putem troškova osoblja. Prijavitelj je u projektnoj prijavi dužan preuzeti obvezu osiguranja financiranja troškova navedenih u točki 1.6 Uputa za prijavitelje (razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) dobivenih u sklopu ovog Poziva i svih neprihvatljivih troškova).
132	U natječajnoj dokumentaciji je navedeno da kulturno dobro mora biti pojedinačno kulturno dobro. Ukoliko je pojedinačno materijalno kulturno dobro ujedno i dio povijesne cjeline koja je pod UNESCO–vom zaštitom, ali ne kao pojedinačno kulturno dobro, smatra li se zaštićena baština UNESCO–vom baštinom te može li po tom kriteriju ostvariti maksimalan broj bodova ili ne?	U natječajnoj dokumentaciji nije navedeno da kulturna dobra koja su predmet Integriranog programa moraju biti isključivo pojedinačno zaštićena kulturna dobra. U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro. Kriterij 4.1. iz Aneksa 1.2. jasno definira kako se vrši bodovanje projektnih prijedloga u odnosu na pravni status nepokretnog kulturnog dobra.
133	U odgovorima koji ste mi dali na pitanja zavedena pod 79. i 80. spominjete dokaz koji NE može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine), dok u točki 7.1 Uputa za prijavitelje, stavak 10. Prateća dokumentacija se se navodi dokaz kojim SE može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine).	Navod „dokaz koji ne može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine)“ se odnosi na opće kriterije prihvatljivosti projekata iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje te predstavlja neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se isti mijenja i glasi: „dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine.“

		<p>Ova izmjena primjenjuje se i na odredbe Obrasca 5</p> <ul style="list-style-type: none"> - da su uz prijavu dostavljeni važeći dokazi o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) <p>i Obrasca 6</p> <ul style="list-style-type: none"> - da su uz prijavu, u dijelu u kojem se odnosi na aktivnosti Partnera, dostavljeni važeći dokazi o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) <p><u>Isto se primjenjuje na odgovore na pitanja br. 40., 79., 80. i 84.</u></p>
134	<p>Upute za prijavitelje, str. 33 – PDV je prihvatljiv ako prijavitelj/korisnik NEMA PRAVO ostvariti odbitak. Ako IMA PRAVO da li može odlučiti da li će iskoristiti to pravo, odnosno ako će koristiti odbitak PDV će u proračunu biti neprihvatljiv trošak, tj. ako odluči ne koristiti odbitak uključit će PDV u proračun kao prihvatljiv trošak? Izjava za prijavitelje pak ne govori o pravu nego samo želi da prijavitelj konstatira da li će ili neće koristiti pretporez u obračunskom razdoblju.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.2 Uputa za prijavitelje) definira da „Nadoknadivi PDV tj. porez na dodanu vrijednost za koji Prijavitelj/Korisnik ima pravo ostvariti odbitak“ neprihvatljivi trošak. Mogućnost da Prijavitelj i (ne)konzumira svoje pravo na ostvarivanje odbitka nije relevantno u kontekstu prihvatljivosti troškova, budući da isti postane neprihvatljiv samom činjenicom da prijavitelj ima pravo na odbitak, a ne da li to pravo zaista i ostvaruje.</p>
135	<p>Promocija i vidljivost – uvršteno pod prihvatljive izdatke, prema Pozivu moguće je takve aktivnosti svrstati u potpore u kulturi, lokalne i de minimis (vidi tablicu str. 5 Aneks 2.2.), a iste aktivnosti Uredba 651, str. 65 prepoznaje kao operativne potpore, a operativne su ovim Pozivom isključene. Da li to znači da se za takve aktivnosti može tražiti prihvatljive vrste potpora u ovom pozivu ili da su aktivnosti prihvatljive, ali troškovi ne?</p>	<p>Troškovi vezani uz kategoriju ulaganja „Promocija i vidljivost“ smatraju se prihvatljivima, naravno ukoliko zadovoljavaju sve ostale uvjete Poziva. Aktivnosti iz kategorije ulaganja „Promocija i vidljivost“ također je potrebno pridružiti odgovarajućim kategorijama potpora, ovisno o tome na što se odnose. No u pravilu takve aktivnosti obuhvaćaju sve komponente Integriranog programa, odnosno da su Promicanje i vidljivost horizontalna aktivnost (trošak) Integriranog programa temeljenog na kulturnoj baštini, u većini slučajeva troškovi upravljanja projektom spadat će pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“.</p>

		Članak 6 Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje izravno navodi „trošak promidžbe“ kao prihvatljiv u sklopu potpora za ulaganje.
136	Zadnji sheet u obrascu proračuna – čemu služi navedeni popis i pridodani postoci?	Predmetni „Popis“ iz posljednjeg lista Obrasca 3. dokumentacije Poziva informativne je naravi i predstavlja taksativno nabrojene kategorije ulaganja te način uvrštavanja istih u pojedinu kategoriju potpora. Navedeni postotci „25%, 35%, 45%“ predstavljaju neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom te je iste potrebno zanemariti .
137	Aneks 2.2., str. 33 – u predmetnoj tabeli u kategoriji potpora za kulturu u retku 1 i 2 tablice na iznose koji su manji od 1 mil. EUR primijenjen je fiksni postotak od 80%, a u retku 3 iznos (također manji od 1 mil. EUR) umanjen je samo za operativnu dobit. Zašto i u retku 3 nije primijenjen isti postupak?	Aneks 2.2. je ilustrativne prirode, te odnosno ima za cilj predočiti različite mogućnosti (između ostalog i) izračuna intenziteta potpora. Slijedom toga u paragrafu 71. Aneksa 2.2. navedeno je da „u navedenom primjeru iznos potpore računa se na oba načina – kao 80% prihvatljivih troškova, ali i kao razlika između prihvatljivih troškova i operativne dobiti“. Sukladno odredbama Aneksa 2.1. i Aneksa 2.2. „Za projekte u slučaju kojih iznos potpore za ulaganja u kulturu i očuvanje baštine ne premašuju 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore računa se korištenjem jednostavne metodologije tj. određuje se (iznosi) 80 % prihvatljivih troškova“
138	Da li izrađivač studije i CBA također mora imati suglasnost Ministarstva kulture za izradu navedenih dokumenata, ako projekt (i u ovom slučaju cijeli Program) uključuje zaštićeno nepokretno kulturno dobro ili je to primjenjivo samo na „izvođače“, odnosno sve one subjekte koji se uključuju u provedbu Programa, bilo da su partneri ili pružatelji usluga/izvođači radova/isporučitelji robe?	Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) i koji prateću dokumentaciju uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje. Također, dokumentacija Poziva (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) definira kao jedan od općih uvjeta prihvatljivosti projekta i osiguranje da je „Projekt je u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata ...“ te da Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner, mora dostaviti sve potrebne suglasnosti koje omogućuju nesmetanu provedbu projekta. Dakle za izradu konkretne dokumentacije (studije izvodljivosti i CBA) nije potrebno imati suglasnost Ministarstva kulture.
139	Da li nakon provedbe projekta Programom može upravljati bilo tko drugi osim samog korisnika projekta i/ili njegovih partnera?	Iako dokumentacija Poziva (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6.) izrijekom ne spominje pitanje upravitelja (operatera), slučaj kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo

		<p>ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.).</p> <p>Mogućnosti/uvjete po kojima se trećim i ne-trećim strana dodjeljuje pravo upravljanja infrastrukturom (tzv. „operaterima“) postoji, ali isključivo za potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture (vidjeti odredbu članka 8(5) Aneksa 2.1.).</p> <p>Dakle jednoznačan odgovor na pitanje nije moguće jer isto ovisi o konkretnim kategorijama potpora, koje se primjenjuju unutra projekta (integriranog programa).</p>
140	<p>Obrazac 6 - Izjava partnera, str. 1. - potpisnik konstatira da ima osigurana sredstva za sufinanciranje, a na radionici je rečeno da partner ne mora financijski participirati u projektu ako taj teret na sebe preuzme u potpunosti prijavitelj. Što u tom slučaju s ovom izjavom i tom konstatacijom - partner izjavljuje nešto što ne stoji?</p>	<p>U dokumentaciji Poziva (Obrazac 6. Izjava partnera u fusnoti 1) jasno se navodi da Prijavitelj odgovara za osiguravanje cjelokupnog iznosa sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. Izjava Prijavitelja (Obrazac 5) i Izjava Partnera (Obrazac 6) su generički tekstovi, odnosno predlošci koji su predvidjeli sve mogućnosti. U slučaju da Partner ne osigurava dio sufinanciranja već to čini isključivo Prijavitelj, a pod uvjetom da je isto u skladu s odredbama Aneksa 2.1., Izjava Partnera (Obrazac 6) neće sadržavati odredbe o osiguravanju sufinanciranja. U tom slučaju iznos sufinanciranja naveden u Izjavi Prijavitelja (Obrazac 5) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. No ako, s druge strane sredstva osigura dijelom Prijavitelj, a dijelom Partner(i) - ukupan iznos naznačen u Izjavi Prijavitelja (Obrazac 5) i Izjavama Partnera (Obrazac 6) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova.</p>
141	<p>Naš integrirani program obuhvaća arboretum i okolnu šumu, a sve zajedno s postojećim dvorcem je zavedeno kao jedno zaštićeno nepokretno kulturno dobro. U arboretumu se, osim hortikulturnog aspekta namjerava zadirati i u obnovu</p>	<p>Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine.</p>

	šetnica, postavljanje koševa i klupa, ali u jednom dijelu se na tragu povijesnih događanja namjerava izgraditi i tematska igrališta za djecu. Da li, obzirom da je to jedinstveni kompleks, čitavi trošak svih tih zahvata potpada pod potpore u kulturi ili moramo npr. na igrališta primijeniti izračun za potpore za lokalnu infrastrukturu?	
142	Na stranici 7 Aneksa 2.2. stoji kako niti jedna potpora ne može biti dodjeljena upraviteljima infrastrukture, dok u istom aneksu na stranici 11 stoji primjer kada grad kao prijavitelj i korisnik državne potpore može dati gradskim tijelima upravljanje infrastrukturom i upravitelji u tom slučaju nisu primatelji državne potpore jer imaju pravo samo na razumnu dobit. Molimo da nam još jednom navedete da li je prihvatljivo da primjerice grad kao prijavitelj izgradi muzej i potpom ga da na upravljanje gradskom muzeju (osnovanom od strane grada)? Također, kako možemo procijeniti što bi bila razumna dobit, odnosno kako odrediti da li stopa povrata kapitala ne premašuje određenu zamjensku stopu uvećanu za premiju od 100 osnovnih bodova (Aneks 2.1. čl. 4(13)).	Prema onome što ste opisali radi se o slučaju kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju. Iako Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6. izriječno ne spominje pitanje upravitelja (operatera), ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.). Naime iako je moguće tumačenje da Primatelj potpora može prenijeti pravo upravljanja na treću stranu pod uvjetom da ta treća strana upravlja infrastrukturom uz ostvarivanje isključivo „razumne dobiti“, potrebno je definirati postupak odabira treće strane. Naime, sama činjenica da bi upravitelj bio u 100% vlasništvu prijavitelja nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja i ostvarivanja razumne dobiti. Napominjemo da su primjeri iz Aneksa 2.2. isključivo ilustrativne prirode. Definicija razumne dobiti sadržana je u Aneksu 2.1. Uputa za prijavitelje.
143	U prezentaciji s radionice objavljen na web stranici strukturfondovi.hr napomenuto je kako Partneri u projektu sudjeluju u pripremi i provedbi (sami provode dio aktivnosti ili vrše postupak nabave i kontrolu provođenja). Da li to znači da jedna organizacija (primjerice razvojna agencija) može biti partner u projektu u slučaju da provodi isključivo aktivnosti upravljanja projektom?	Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera, kao i samu ulogu partnera „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (djela aktivnosti)“. Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: „Općenito, pojam partneri

		<p><i>odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom”.</i></p> <p>Sukladno točki 4.2. Uputa za prijavitelje predstavlja kategoriju prihvatljivih troškova koja je povezana s provedbom projektnih aktivnosti.</p>
144	<p>Nakon sudjelovanja u jučerašnjoj radionici i prateći odgovore na pitanja drugih prijavitelja smatramo da natječaj u pojašnjenju koje je dato diskriminira javne ustanove poput muzeja kao prijavitelje. Naime, muzejska ustanova se najčešće sastoji od jedne do dvije zgrade i može imati ulaganja u srednje i veće investicije svakih 40 godina – odnosno u vrijeme zadnje obnove muzeja koji se u pravilu nalaze u spomeniku kulture najviše kategorije. Ukoliko se muzej obnovio zadnjih godina on niti neće biti prijavitelj na ovom natječaju budući da je već ostvario tražene gospodarske učinke pa ih ne može znatno povećati ponovno.</p> <p>Dakle smatramo da uvjet da i prijavitelj i partner imaju provedbu jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa ne treba uzimati kao jedini kriterij sposobnosti prijavitelja/partnera. Mnoge jedinice lokalne uprave i samouprave su provele više projekata veće vrijednosti no to ne znači da su oni ostvarili pozitivne učinke – naprotiv mnogi su se pokazali kao loše i neodržive investicije.</p> <p>Ocjenjivati sposobnost prijavitelja na taj način direktno diskriminira jednu od najvažnijih grupa prijavitelja koji ujedno brinu o najznačajnijoj spomeničkoj baštini Republike Hrvatske.</p> <p>Molimo da tumačenje kriterija sposobnosti prijavitelja uključi sve relevantne pokazatelje. Također EU praksa donosi relevantne primjere kao Muzej nove akropole u Ateni koji je imao investiciju od 129 miliona eura iz EU fondova i naravno da prije toga nije vodio investiciju od 65 miliona eura u istoj ustanovi)</p>	<p>Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja.</p> <p>Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN 92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.</p>

145	<p>Da li postoje kategorije ulaganja koje se ne mogu sufinancirati kroz potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture i investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine kao što je prikazano u tablici 1. u okviru Aneksa 2.2.?</p>	<p>Dokumentacija Poziva definira odredbe u svezi s brojem kategorija ulaganja (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) te navodi okvirni opis pojedinih kategorija ulaganja (točka 3.2. Uputa za prijavitelje). Dakle, nije nužno da jedan Integrirani program obuhvati sve predviđene kategorije ulaganja, niti je nužno da svaka od obuhvaćenih kategorija ulaganja nužno sadržava infrastrukturne aktivnosti (komponente).</p> <p>U Aneksu 2.1. daje formalni okvir za dodjelu potpora dok u Aneksu 2.2. određenu uputu odnosno pojašnjenje o primjeni formalnog okvira za dodjelu potpora. To ne znači da su u predmetnim Aneksima nužno pobrojani svi prihvatljivi troškovi i povezani s odgovarajućim kategorijama potpora.</p> <p>Svaka kategorija ulaganja sastoji se od niza komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. Ukoliko komponentu (aktivnost) nije moguće, po opisu, povezati s nijednom od kategorija potpora radi se o neprihvatljivoj aktivnosti sukladno odredbama točke 3.2. Uputa za prijavitelje.</p>
146	<p>Da li je ulaganja u popratnu infrastrukturu koja se odnosi na objekt koji nije zaštićeno kulturno dobro, a čija će namjena (ujedno i kategorije ulaganja) biti kulturna baština i/ili edukacija u funkciji kulturne baštine, moguće sufinancirati kroz investicijske potpore za kulturnu baštinu?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (Aneksu 2.1.) daje formalni okvir za dodjelu potpora i određenu uputu odnosno pojašnjenje o primjeni formalnog okvira za dodjelu potpora (Aneks 2.2.). To ne znači da su u predmetnim Aneksima nužno pobrojani svi prihvatljivi troškovi i povezani s odgovarajućim kategorijama potpora. No, napominjemo da svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora.</p> <p>Članak 6. Aneksa 2.1. definira između ostalog kao prihvatljive i „troškove izgradnje“ za slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe.</p>
147	<p>U slučaju da je vrijednost projekta, bez obzira da li se prijavljuje za grupu aktivnosti A ili B, manja od 1 mil EUR, te je u tom slučaju maksimalni iznos potpore 80%, da li to znači da prijavitelj može tražiti 80% sredstava iz EFRD-a?</p>	<p>Ukupnu vrijednost projekta (Integriranog programa) čini zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova. U slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 80%, to znači da za prihvatljive troškove Prijavitelj može dobiti maksimalno 80% iz sredstva EFRR-</p>

		a, dok za ostalih 20% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove, Prijavitelj mora osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), što isključuje neke druge izvore koji spadaju pod državne potpore.
148	Ukoliko je maksimalni iznos potpore 80%, da li to znači da 20% prijavitelj mora osigurati iz svojih sredstava ili je prihvatljivo da taj iznos osigura partner u projektu iz svojih sredstava te da se to regulira Sporazumom o partnerstvu?	U dokumentaciji Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno se navodi da Prijavitelj odgovara za osiguravanje cjelokupnog iznosa sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. Ako, s druge strane sredstva osigura dijelom Prijavitelj, a dijelom Partner(i) – ukupan iznos naznačen u Izjavi Prijavitelja (Obrazac 5) i Izjavama Partnera (Obrazac 6) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. U slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 80%, to znači da za prihvatljive troškove Prijavitelj može dobiti maksimalno 80% iz sredstva EFRR-a, dok za ostalih 20% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove, osigurava primatelj potpore. To znači da ukoliko se opisani intenzitet potpora odnosi na komponentu ulaganja (aktivnost) za čiju je provedbu zadužen Partner, upravo Partner mora osigurati samostalno (što isključuje neke druge izvore koji spadaju pod državne potpore) ostalih 20% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove.
149	Predlaže se razmotriti izmjenu kriterija vezano uz kapacitet prijavitelja/partnera tj. uvjet da i prijavitelj i partner imaju provedbu jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa, posebno kad se projekt prijavljuje na grupu aktivnosti A. Ocjenjivati sposobnost prijavitelja na taj način direktno diskriminira jednu od najvažnijih grupa prijavitelja koji ujedno brinu o najznačajnijoj spomeničkoj baštini Republike Hrvatske. Ovom prijedlogu ide u prilog i EU praksa donosi relevantne primjere kao Muzej nove akropole u Ateni koji je imao investiciju od 129 miliona eura iz EU fondova i naravno da prije toga nije vodio investiciju od 65 miliona eura u istoj ustanovi.	Članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo nadležno za izradu uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta natječaja. Ne smatramo da je kriterij postavljen previsoko, već vam skrećemo pažnju da je, sukladno sa Zakonom o uspostavi institucionalnog okvira za provedbu europskih strukturnih i investicijskih fondova u Republici Hrvatskoj u financijskom razdoblju 2014.–2020. (NN

		92/14) i gore navedenom Uredbom, dužnost i obveza Posredničkih tijela da osmisle i definiraju uvjete Poziva koji će garantirati ostvarenje ciljeva OPKK-a za Specifični cilj unutar kojega se provodi/financira predmetni Poziv. Prilikom određivanja ovakvog uvjeta nadležno tijelo rukovodilo se načelom proporcionalnosti odnosno smatramo da traženi uvjeti predstavljaju razumnu razinu garancije da prijavitelj posjeduje odgovarajuće iskustvo i kapacitet da bi mogao realizirati predmetni Integrirani program.
150	Da li u djelu prihvatljivih izdataka Troškovi radova na rekonstrukciji (uključujući sve potrebne konzervatorsko-restauratorske, arheološke i ostale radove) zaštićenih kulturnih dobara uključuju troškove istraživanja i dokumentiranja arheološke građe?	Dokumentacija Poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive izdatke u sklopu prihvatljivih aktivnosti (točka 3.2. Uputa za prijavitelje).
151	Na području Grada Bakra nalazi se Kompleks Kaštela koji je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a u kojem treba sanirati međukatnu konstrukciju za što postoje potrebne dozvole. Županija bi kao prijavitelj na grupu aktivnosti B pored ostalih nekoliko objekata koji su također pojedinačno zaštićena kulturna dobra, a nalaze se na području drugih jedinica lokalne samouprave, kao jednu od aktivnosti prijavila i izvođenje radova na našem Kaštelu i uređenje samo jednog dijela objekta u svrhu kulturne baštine. Dakle rezultat ove aktivnosti bila bi obnova i revitalizacija jednog dijela objekta koji bi se potom stavio u funkciju i zajedno s ostalim kaštelima na području županije bi bio dio turističke rute „putevima Frankopana“. Da li je to prihvatljivo? Paralelno s navedenim, Grad bi isti objekt prijavio na grupu aktivnosti A – izrada projektne dokumentacije za cjelokupnu revitalizaciju objekta, zajedno s još nekim objektima na području Grada Bakra? Da li su prihvatljive obje prijave?	Dokumentacija Poziva (primarno Upute za Prijavitelje) ne navodi izrijekom da „ulaganja u obnovu <u>minimalno</u> jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ nužno mora rezultirati cjelovitom/kompletnom obnovom pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra. Međutim u točki 1.2. Uputa za prijavitelje stoji da je „ <i>Prijava projektnih prijedloga (Integriranih programa) na grupu aktivnosti B) u sklopu ovog Poziva moguća je samo na cjelovit način; odnosno na način da ista obuhvati sve komponente koje čine Integrirani program. Prijave projektnih prijedloga (Integriranih programa) u fazama koje su motivirane isključivo različitim stupnjem spremnosti dokumentacije neće biti dopuštene. Da bi se projektni prijedlog (Integrirani program) eventualno prijavio u fazama, takva logika pripreme i provedbe projekta morat će biti objašnjena i elaborirana u Studiji izvodljivosti i projektnoj prijavi (točka 3.3.9 Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio)).</i> “ Iz opisa koji ste naveli proizlazi da Integrirani program uključuje čitav Kompleks Kaštela, koji bi se iz razloga stupnja pripremljenosti dokumentacije prijavljivao fazno za grupu aktivnosti B).

152	<p>Na području Grada nalazi se objekt koji je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, unutar kojeg se nalaze privatni stambeni prostori ali i prostor muzeja koji je vlasništvo Grada. Zgrada zahtjeva kompletnu sanaciju radi narušenih temelja i međukatnih konstrukcija. Prijavitelj projekta na grupu aktivnosti A (projektne dokumentacija) bio bi upravitelj zgrade? Da li je projekt prihvatljiv obzirom da se radi i o stambenim prostorima? Da li je upravitelj zgrade prihvatljiv prijavitelj ili prijavitelj moraju biti svi vlasnici, odnosno da li je u tom slučaju bolje da prijavitelj bude Grad uz suglasnost ostalih vlasnika – fizičkih osoba?</p>	<p>Dokumentacija Poziva ne isključuje mogućnost ulaganja u pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ovisno o namjeni. Međutim, namjena ulaganja u obnovu svakako utječe na popis prihvatljivih aktivnosti (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) i troškova (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) te na odabir odgovarajuće kategorije potpora (točka 1.6. Uputa za prijavitelje). Članak 6(2a) Programa potpora (Aneks 2.1.) jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe. Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja.</p>
153	<p>U okviru projektne prijave na grupu aktivnosti A prijavilo bi se nekoliko objekata od kojih se većina nalazi unutar zaštićene povijesne cjeline dok je jedan objekt zaštićeno pojedinačno kulturno dobro. Zgrada Magistrata u kojoj se nalazi gradska uprava nalazi se unutar zaštićene povijesne cjeline. Magistrat se nalazi na mjestu nekadašnje Gospodarske kuće, koja je pripadala vlastelinstvu Zrinskih, u njoj je sjedište gradske uprave Grada Bakra te Turistički ured. Jedno vrijeme, po osnutku bakarskog municipija prema povelji kraljice Marije Terezije, od 1778. do 1875. godine, bila je tu gradska i kotarska municipalna uprava. Današnji izgled zgrada je dobila obnovom 1875. godine, nakon ukinuća municipija. U dijelu zgrade je nekada bio i zatvor te je poznato da je u ćeliji boravio i Tito. Da li je prihvatljiva aktivnost izrada projektne dokumentacije za Zgradu Magistrata obzirom da u istoj trenutno nema kulturnih sadržaja?</p> <p>Bit cijele priče je da bi Grad Bakar izvršio prijavu za izradu projektne dokumentacije u sklopu projekta „šetnja kroz povijest Grada Bakra“. Projekt kojim bi se povezali povijesno značajni objekti od vremena Rimljana pa sve do 19. st. Po izradi dokumentacije u kojoj bi bila uključena izrada više elaborata, studija, arheološka i konzervatorska istraživanja isti projekt bi se prijavio na aktivnost B, a po njenom provođenju zaokružili bi priču kroz jednu kulturno-povijesnu rutu kojom bi se uz očuvanje kulturne baštine ista i prezentirala.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 3.2. Uputa za prijavitelje) ne isključuje mogućnost ulaganja u različite vrste objekata (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) već navodi da Integrirani programa „obuhvaća fokusirana ulaganja u kulturnu baštinu ili izravno povezana s kulturnom baštinom“. Dakle, predmetno ulaganje mora imati jasnu ulogu unutar Integriranog programa i doprinositi ostvarenju ciljeva Integriranog programa izraženih kroz pokazatelje. Sama činjenica da se objekt nalazi unutar kulturnog dobra (zaštićene povijesne cjeline) nije opravdavanje za prihvatljivost komponente ulaganja (aktivnosti).</p>

<p>154</p>	<p>Vezano za točku 2.4 Prijavnog obrasca B, gdje se traži navođenje relevantnog iskustva prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa), znači li to da nepostojanje relevantnog iskustva u traženoj vrijednosti eliminira prijavitelja za mogućnost dobijanja sredstava za grupu aktivnosti A ili da će prijavitelj dobiti manji broj bodova pri vrednovanju projektne prijave.</p>	<p>Dokumentaciju poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira, između ostalih, sljedeći opći kriterij prihvatljivosti projekta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Prijavitelj (potencijalni Korisnik) i Partner (ako je primjenjivo) su prihvatljivi po obliku pravne osobnosti i <u>po drugim zahtjevima predmetnog postupka dodjele</u> (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektnu prijavu, tj. Obrascima 1. i 2. – <u>Prijavnim Obrascima A i B dio</u> i dokumentaciju iz točke 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. ovih Uputa);</i> <p>Nadalje Dokumentaciju poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi, između ostalog, sljedeće kriterije za izbor partnera.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan;</i> - <i>Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske);</i> <p>Slijedom navedenog, a u vezi pitanja o iskustvu prijavitelja, nadležno tijelo daje sljedeće tumačenje:</p> <p><u>Grupa aktivnosti B)</u></p> <p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.2., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.2. Prethodna iskustva u provedbi projekata“. Navedeno pitanje predviđa utvrđivanje broja projekata koji udovoljavaju kriterijima „odgovarajuće vrijednosti i infrastrukturnih ulaganja“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2. jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p> <p>Točka 2.3. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo prijavitelja“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem koje utvrđuje da “odgovarajuće” podrazumijeva <i>“provedbu barem jednog projekta ukupne</i></p>
------------	---	---

		<p><i>vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“</i></p> <p>Točka 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo partnera“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem izraza „odgovarajuće“ koje smo detaljnije naveli u sklopu u sklopu ovih pitanja i odgovora (pitanja i odgovori 14, 75, 76, 77, 78, 99, 101, 102, 103, 104 i 105), odnosno da utvrđuje da “odgovarajuće“ podrazumijeva „<i>provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od procijenjene vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner“</i></p> <p>S obzirom da se u točkama 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) jasno navodi da se radi o „provedbi barem jednog projekta“, pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2. „Prethodna iskustva u provedbi projekata“ sadrži sustav bodovanja koji se započinje s jednim projektom pa naviše. Dakle ukoliko se tijekom verificiranja/provjere pitanja za kvalitativnu procjenu 3.2. (a slijedom podataka iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2.) utvrdi da pojedinačnim Prijaviteljima i ako je primjenjivo Partnerima, nije moguće dodijeliti barem jedan bod, odnosno ne zadovoljavaju kriterij od barem jednog projekta, isti će biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p> <p><u>Grupa aktivnosti A)</u></p> <p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.1., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.1. Kapaciteti za provedbu“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p>
--	--	---

		<p>Točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio), u kontekstu utvrđivanja relevantnog iskustva Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera predviđaju i utvrđivanje provedenih projekta "odgovarajuće vrijednost". Međutim za pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. nije predviđeno da se pripadajuća bodovna vrijednost ni na koji način utvrđuje/mjeri u odnosu na „provedbu projekata odgovarajuće vrijednost“, odnosno u odnosu na odredbu o "provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50%...". Stoga čak i ukoliko se tijekom provjere podatak iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2. utvrdi da pojedinačni Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, nema „relevantno iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti“, isti neće biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p>
155	<p>Da li se pravilo iz čl. 8., toč.5. Programa dodjele državnih potpora za održivu obnovu kulturne baštine (u ovom slučaju za lokalnu infrastrukturu) vezano uz tumačenje treće strane može primijeniti na cjelokupni Program dodjele državnih potpora, odnosno da li se može primijeniti i na ostale potpore koje se spominju u istom? Konkretno, u čl. 6., toč. 4. Programa, ne spominje se treća strana već samo da je operateru dopušteno zadržati opravdanu dobit iz svoje djelatnosti tijekom razdoblja koje je odgovarajuće za projekt. Iz tog članka i te točke (čl.6,toč.4) nije razvidno tko smije upravljati kulturnom baštinom i to onim dijelom koji spada u 80% u kulturne svrhe za što su dodijeljena sredstva iz natječaja i da li je upravljanje moguće povjeriti i trećoj strani. Odnosno, da li je ta mogućnost upravljanja nakon provedbe Integriranog programa dana samo prijavitelju i partnerima Integriranog programa ili se može prepustiti i trećoj strani uzimajući u obzir sve relevantne zakonske propise. Nadalje, u čl.6., toč.4. nije jasno koje je to razdoblje koje je odgovarajuće za projekt?</p>	<p>Uvjeti iz članka 8. Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje primjenjuju se za potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture.</p> <p>Iako Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6. izriječno ne spominje pitanje upravitelja (operatera), ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.). Naime, iako je moguće tumačenje da Primateelj potpora može prenijeti pravo upravljanja na treću stranu pod uvjetom da ta treća strana upravlja infrastrukturom uz ostvarivanje isključivo „razumne dobiti“, potrebno je definirati postupak odabira treće strane. Sama činjenica da bi upravitelj bio u 100% vlasništvu prijavitelja nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja i ostvarivanja razumne dobiti.</p> <p>Razdoblje „odgovarajuće za projekt“ odnosi se na razdoblje financijske analize kako je navedeno u Obrascu 2.1. Poziva.</p>
156	<p>Da li je apliciranjem projektnog prijedloga na grupu aktivnosti A prihvatljivo planiranje troška za financiranje dokumentacije koja se odnosi na proces legalizacije objekata koji su predmet Integriranog programa, parcelacijski elaborat, geodetski projekt i sličan tip dokumentacije? Odnosno da li je trošak takvog tipa dokumentacije prihvatljiv te je za isti moguće dobiti financijska sredstva iz grupe aktivnosti A u okviru poziva za kulturnu baštinu (K.K.06.1.1.01)?</p>	<p>Dokumentacija poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) precizira koje dokumente je potrebno dostaviti u sklopu projektne prijave (za obje grupe aktivnosti). Između ostalog naveden je i „Dokaz o zakonitosti (legalnosti) zgrade (ako se radi o obnovi postojećeg objekata)“.</p>

		<p>Dakle, objekti koji nemaju takav dokaz nisu prihvatljivi za financiranje unutar Poziva.</p> <p>Odgovor na ovo pitanje odnosi se pogreškom na grupu aktivnosti B). Odgovor na postavljeno pitanje (grupa aktivnosti A)) dan je pod pitanjem br. 367.</p>
157	Da li je prihvatljiv prijavitelj obrt u sustavu poreza na dohodak, koji je vlasnik pojedinačnog kulturnog dobra?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
158	Da li su prihvatljivi partneri u projektu – glavni projektant, voditelj projekta i voditelj javne nabave – obzirom na točku 2.2. ... Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta, te osiguranju njegove održivosti. Izdaci koji nastanu slijedom provedbe tih aktivnosti, prihvatljivi su na jednak način kao i troškovi prijavitelja.	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera, kao i samu ulogu partnera „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Uputa za prijavitelje, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)“. Također, Aneks 2.2. u točki 2.2 navodi sljedeće: „Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom“.</p> <p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da fizičke osobe ne mogu biti Partneri.</p> <p>Predmet vašeg pitanja, u skladu s točkom 4.2. Uputa za prijavitelje predstavlja kategoriju prihvatljivih troškova povezanih s provedbom projektnih aktivnosti, a ne radi se o komponentama/aktivnostima.</p>

159	<p>Tko provodi postupak nabave kod obveznih partnera, Turističke zajednice i jedinice lokalne samouprave? Da li Turistička zajednica i jedinica lokalne samouprave provode postupke javne nabave sukladno Zakonu kojem podliježu ili za njih to provodi osoba za javnu nabavu koju je definirao prijavitelj?</p>	<p>Dokumentacija poziva (točka 6.2 Uputa za prijavitelje) definira obavezu ili pridržavanja postupka javne nabave za subjekte koji su obveznici Zakona o javnoj nabavi ili načela opisanih u Aneksu 3. ovih Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ ako se radi o subjektima koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera, kao i samu ulogu partnera „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Uputa za prijavitelje, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili <u>vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)</u>“.</p>
160	<p>Da li provedba javne nabave partnera spada u prihvatljiv trošak?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) navodi kao prihvatljiv trošak „pripremu dokumentacije za javnu nabavu“.</p>
161	<p>Da li operativnu dobit računamo za svaku pojedinu infrastrukturnu komponentu koja se predlaže za dodjelu potpore za kulturu i očuvanje baštine ili se računa za ukupna ulaganja povezana s potporama za kulturu i očuvanje baštine u jednom Integriranom programu (koji se može sastojati od više pojedinačnih infrastrukturnih ulaganja u kulturnu baštinu)?</p> <p>Dokumentacija Poziva daje informacije o izračunu operativne dobiti (Aneks 2.2. Poziva i u Obrascu 2.). U konkretnom slučaju, operativna dobit računa se na razini pojedine komponente (aktivnosti) koja se financira iz potpora za ulaganje u kulturu i očuvanje baštine.</p> <p>Međutim, ljubazno vas molimo dodatno pojašnjenje vezano uz dokumentaciju i vaš odgovor broj 73 s obzirom da isti nije u skladu sa smjernicama koje daje Vodič za analizu troškova i koristi investicijskih projekata 2014–2020.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1 i 2.2. te Obrazac 2.) definiraju da se izračun intenziteta potpora temelji na komponentama/ aktivnostima, pa tako i na razini pojedine komponente (aktivnosti) koja se financira iz potpora za ulaganje u kulturu i očuvanje baštine.</p> <p>Dokumentacija Poziva (Obrazac 2.1.) navodi da „<i>Sukladno članku 61., stavak 8. Uredbe 1303/2013 odredbe vezne uz izračun neto prihoda nakon dovršetka projekta ne primjenjuju se na Integrirane programe s obzirom da isti predstavljaju operacije za koje se potpore dodjeljuju u sklopu odobrenog programa dodjele (državnih) potpora. No sukladno mogućnosti predviđenoj u navedenom članku Uredbe, Upravljačko tijelo zahtijeva od Prijavitelja/Korisnika da provede financijsku i ekonomsku analiza sukladno zahtjevima iz Analize troškova i koristi po preporučenom vodiču</i>“. Nadalje, dokumentacija Poziva definira da je u Obrascu 2.</p>

	<p>Poglavlje 2.5 Vodiča navodi kako pojedinačni dijelovi projekta zbog financijskih, administrativnih ili tehnoloških razloga nisu prikladan predmet procjene. U slučaju da jedna povezana, ali relativno samostalna komponenta generira novčane tokove koji su nezavisni od ostatka projekta, u tom slučaju potrebno ih je vrednovati odvojeno.</p> <p>Međutim, (primjer dobre prakse istog poglavlja) kaže: više pojedinačnih investicija bit će povezani u jedan projekt kada integrirano dovode do ostvarenja zajedničkog cilja, međusobno su funkcionalno komplementarne, implementirane su i djeluju na istom području, dijele istog nositelja projekta i imaju jednak period implementacije.</p> <p>U skladu sa citiranim navodom smatramo kako je operativnu dobit integriranih projekata koji se sastoje od dvije ili više komponenti potrebno sagledati/izračunati u cijelosti za ukupnu investiciju, jer odvajanje pojedinih komponenti kroz pojedinačnu operativnu dobit daje iskrivljenu sliku investicije. (npr. jedan objekt generira prihode, ali bez drugog objekta/infrastrukture ili dodatnog sadržaja projekt je neodrživ). Navedene odvojene slučajeve moguće je prikazati kroz analizu opcija.</p>	<p>navedeno je da je tablice s financijskim pokazateljima potrebno izraditi i na razini ukupnog Integriranog programa i pojedinih komponenti/aktivnosti. No, neovisno navedenom napominjemo da metodologija izračuna intenziteta potpora iz članaka 6. i 8. Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje „<i>iznos potpore ne premašuje razliku između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja</i>“, predstavlja metodologiju propisanu CBA Vodičem samo na razini komponente/aktivnosti.</p>
162	<p>Može li kulturno–povijesna cjelina zadovoljiti uvjet ulaganja u minimalno jednog pojedinačnog zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ukoliko će se raditi o ulaganju u cjelokupni kompleks koji je jedna kulturno–povijesna cjelina a pritom zadovolji ostale uvjete natječaja. Napominjemo, da je to navedeno kao prihvatljivo prilikom savjetovanja na Nacrt natječaja zbog čega su mnogi krenuli u pripremu svojih projekata. Citiram iz savjetovanja Vaš odgovor: „Ukoliko se gore spomenuti uvjet planira ispuniti na način da zaštićena kulturno – povijesna cjelina predstavlja „minimalno jedno nepokretno kulturno dobro upisano u Registru kulturnih dobara RH“, u tom slučaju cjelokupna zaštićena kulturno – povijesna cjelina mora biti predmet Integriranog razvojnog programa (a ne samo određeni pojedinačni objekti unutar cjeline). Napominjemo da Integrirani program takvog obuhvata mora biti u skladu s ciljevima Poziva te zadovoljavati uvjete o maksimalnim iznosima bespovratnih sredstava koje je moguće dodijeliti po projektnom prijedlogu odnosno intenzitetima potpora.“</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata. U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro.</p> <p>Postupak savjetovanja se provodi s ciljem upoznavanja zainteresirane javnosti te zaprimanja eventualnih primjedbi i modeliranja uvjeta otvorenih poziva na dostavu projektnih prijedloga; dakle, odredbe i tumačenja iz postupka savjetovanja su konzultativne prirode, dok su konačne i službene odredbe i uvjeti natječaja definirani u dokumentaciji pokrenutog Poziva.</p>
163	<p>Mora li se ishoditi potvrda o nekažnjavanju koja se navodi kao potrebna u Aneksu 4. ali ne i u Uputama za prijavitelja?</p>	<p>Lista dokumentacije sadržana u Aneksu 4. Uputa za prijavitelje je indikativne prirode, kako je vidljivo i iz naziva Aneksa. Potvrdu o</p>

		nekažnjavanju odgovorne osobe nije nužno (obavezno) ishoditi; dokumentacija Poziva (točka 2.4. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera, zajedno s pripadajućim načinima verifikacije.
164	Na što se odnosi dokumentacija u Uputama za prijavitelje: Prethodno odobrenje za radove na kulturnom dobru i prethodno odobrenje za obavljanje djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru?	Prethodno odobrenje za radove na kulturnom dobru definirano je člankom 62. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a prethodno odobrenje za obavljanje djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru definirano je člankom 65. istoga Zakona.
165	Na stranici 52. Uputa za prijavitelje, točka 10. navodi da je za grupu B obvezna dokumentacija: „Dokumentacija za javnu nabavu (za radove, usluge i robe)“. Molim Vas za objašnjenje što dokumentacija za javnu nabavu treba obuhvaćati.	Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (<u>ako je primjenjivo</u>) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje. Dokumentacija za javnu nabavu ili dokumentacija za nadmetanje definirana je Zakonom o javnoj nabavi (NN 90/11, 83/13, 143/13, 13/14).
166	Da li je preventivno pojedinačno zasticeno kulturno dobro prihvatljivo prema uvjetima natjecaja?	Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog programa, potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH. Dakle, preventivno zaštićeno kulturno dobro je u načelu prihvatljivo.
167	U slučaju kada je prijavitelj JLS za područje zaštićene ruralne cjeline unutar koje je više pojedinačnih kulturnih dobara upisano u Registar, a od koje je jedno u vlasništvu druge pravne osobe, a u slučaju da ta pravna osoba u projektu sudjeluje kao partner, je li moguće da taj partner unutar projekta dobije potporu za kulturu i očuvanje kulturne baštine, bez potpisivanja Ugovora o suglasnosti o ustupanju zaštićene kulturne baštine ili u projektu može sudjelovati, isključivo kroz regionalnu ili de minimis potporu?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da pravne osobe vlasnici kulturnih dobara mogu biti Partneri te se za iste ne propisuju dodatni uvjeti (npr. Sporazum). No, napominjemo da u skladu s odredbama točke 2.2. Uputa za prijavitelje i Aneksa 2.1. i 2.2. ovih Uputa Partner mora imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili <u>vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)</u> “. Dakle ako će relevantni Partner biti zadužen za provedu ulaganju u kulturno dobro čiji je vlasnik, onda nema potrebe za primjenu dodatnih uvjeta (npr. Sporazuma). Kategorije potpora se određuju prema tipu ulaganja, odnos aktivnosti, a ne prema statusu Prijavitelja ili partnera.

168	<p>Budući da članci 20.,21.,22.,23. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara propisuju obveze vlasnika kulturnih dobara, prema kojima su dužni brinuti o održavanju i zaštiti dobara, u slučaju kada vlasnik kulturnog dobra (fizička osoba) putem Ugovora o suglasnosti, na razdoblje od 15 godina ustupa kulturno dobro drugoj pravnoj osobi, prestaje li njegova obveza o očuvanju baštine i prelazi li na prijavitelja/korisnika u okviru ovog Poziva?</p>	<p>U svezi s općim kriteriji prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) kojim se definira jedan od uvjeta pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv, a pod b) glasi „<u>Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu</u>“, jasno definira minimalne zahtjeve takvog Sporazuma:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sklopljen je na minimalno 15 godina, • izričito jamči da vlasnik kulturnog dobra (fizička osoba) ni na koji način ne može spriječiti provedbu aktivnosti unutar Integriranog programa, • <u>jasno navodi da se njime ne mijenjaju i ne derogiraju obaveze vlasnika kulturnog dobra (prema člancima 20.-23. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara).</u>
169	<p>Članak 6(2) Programa dodjele državnih potpora dopušta dodjelu potpora za kulturnu infrastrukturu ako se najmanje 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje upotrebljava za kulturne svrhe tako da povezana ulaganja u smještaj i hranu/piće (ugostiteljstvo) ne mogu prijeći takav kapacitet – ukoliko se radi o prostornom kapacitetu, da li se misli na bruto ili neto površinu prostora?</p>	<p>U slučaju računanja upotrebe prostornog kapaciteta, radi se ukupnoj neto podnoj površini zgrade koja odgovara namjeni uporabe zgrade, odnosno o ukupnoj korisnoj površini zgrade kako je definira Zakon o gradnji (NN 153/2013).</p>
170	<p>Integralni projekt uključuje obnovu objekta kulturne baštine koji neće sadržavati smještajne jedinice. Da bi projekt bi održiv, potrebno je izgraditi prateće smještajne jedinice. Da li bi izgradnja pratećeg objekta (depadansa za smještaj do 15 soba koja čini do 20% prostornog kapaciteta), bila prihvatljiva za sufinanciranje u kategoriji potpore za kulturu i očuvanje baštine?</p>	<p>Aneksi 2.1 i 2.2. Uputa za prijavitelje propisuju infrastrukturu u koju se može ulagati unutar kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine. Ostale vrste objekata/infrastrukture nisu prihvatljive, neovisno o tome što se nalaze fizički u blizini objekata/infrastrukture u koje se može ulagati unutar kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine.</p>
169	<p>Kako će se tretirati smještajne jedinice u kulturnom dobru (obzirom na uvjet: ako se najmanje 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje upotrebljava za kulturne svrhe tako da povezana ulaganja u smještaj i hranu/piće (ugostiteljstvo) ne mogu prijeći kapacitet 20%) koje se neće iznajmljivati za novčanu naknadu, već će činiti kabinete za smještaj edukatora koji će u kulturnom dobru obavljati edukacije.</p>	<p>Napominjemo da članak 6., paragraf 2(a) Aneksa 2.1. ne utvrđuje mogućnost određivanja prihvatljivosti ulaganja u odnosu na to da li se korištenje materijalne ili nematerijalne imovine (koja je predmet potpora) naplaćuje ili iznajmljuje za novčanu naknadu, već se prihvatljivost utvrđuje prema svrsi ulaganja. Dakle, ako određeno ulaganje ima kulturnu svrhu (a koje su definirane okvirno u članku 6., paragraf 1(a-e) Aneksa 2.1.), u kontekstu određivanja da li predmetno ulaganje spada pod kategoriju potpora za kulturu i očuvanje baštine, činjenica da se korištenje</p>

		tog ulaganja naplaćuje ili ne naplaćuje nije relevantna. Relevantna je u kontekstu izračuna intenziteta potpora.
170	Da li se turistička zajednica, prema definiciji veličine poduzetnika, kategorizira kao malo, srednje ili veliko poduzeće?	Dokumentacija poziva u čl. 4. Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje) definira mikro, male i srednje, odnosno velike poduzetnike.
171	Molimo objašnjenje sljedećeg: ako se najmanje 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje upotrebljava za kulturne svrhe tako da povezana ulaganja u smještaj i hranu/piće (ugostiteljstvo) ne mogu prijeći takav kapacitet, da li prostorno ograničenje isključuje vremensko ograničenje i obrnuto, odnosno ukoliko se projektom zadovoljava kriterij od maksimalno 20% prostornog ograničenja za sadržaje vezne za ugostiteljstvo i smještaj, a koji će se koristiti više od 20%% vremenskog ograničenja, da li se ta vrsta aktivnosti kategorizira kao ulaganje u kulturnu baštinu, i obrnuto.	Točka 6 (2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe. Dakle, nužno je zadovoljiti jedan od navedenih uvjeta.
172	Ukoliko je zaštićeno nepokretno kulturno dobro koje je predmet prijave, kompleks koji se sastoji od više infrastrukturnih objekata, a zaštićeno je u cijelosti kao kompleks, da li se omjer od maksimalno 20% prostornog ili vremenskog ograničenja odnosi na svaki infrastrukturni objekt ili se promatra kompleks u cijelosti u smislu postotka korištenja prostora za smještaj i ugostiteljstvo.	Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1. Program dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Članak 6(2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe. S obzirom na to da dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1 i 2.2. te Obrazac 2.) definiraju da se izračun intenziteta potpora temelji na komponentama/aktivnostima, pa tako i na razini pojedine komponente (aktivnosti) koja se financira iz potpora za ulaganje u kulturu i očuvanje baštine, takva logika se primjenjuje i u slučaju primjene praga od 80% ili 20% prostornog ili vremenskog kapaciteta.
173	U članku 4. stavak 2., točka 2. navedeno je da se Prijavitelj obavezuje da će osigurati financijska sredstva u iznosu (XY) za financiranje troškova iz točke 3.4.2 projektne prijave i u članku 5. stavak 2. točka 2. da će Partner osigurati financijska sredstva za financiranje troškova iz točke 3.4.2. projektne prijave. Molimo pojašnjene da li se isto odnosi na dio troškova , na neprihvatljive troškove ili ukupne troškove navedene u tablici 3.4.2. ? Da li je pogrešno ako se navedu samo	U dokumentaciji Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno se navodi da Prijavitelj odgovara za osiguravanje cjelokupnog iznosa sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. Ako, s druge strane sredstva osigura dijelom Prijavitelj, a dijelom Partner(i) – ukupan iznos naznačen u

	<p>neprihvatljivi troškovi? Jer ako je sufinanciranje 85% iz fonda EU, 15% državnog potpora nije jasno zašto se Prijavitelj i/ili Partner mora obvezati da će osigurati financijska sredstva navedena u tablici 3.4.2.?</p>	<p>Izjavi Prijavitelja (Obrazac 5) i Izjavama Partnera (Obrazac 6) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova.</p> <p>Slučaj koji vi navodite tiče se situacije kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, što znači da za prihvatljive troškove Prijavitelj može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR-a dok ostalih 15% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove osigurava primatelj potpore. Prijavitelj i/ili Partner (ovisno tko je nadležan za provedbu komponente ulaganja (aktivnosti) na koju se odnosi intenzitet potpora) mora osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično).</p>
<p>174</p>	<p>Molimo pojašnjenje za navedenu tablicu pod točkom 3.4.2. Obrazac B Da li se u tablicu 3.4.2. iz projektne prijave Obrazac B pod rubriku ostalo upisuju svi ostali troškovi projekta, misli se na plaće Prijavitelja i Partnera zaposlenih na projektu, promocija i vidljivost, revizija? Možete li pojasniti što se podrazumijeva pod ostalo?</p>	<p>Tablica iz točke 3.4.2 Prijavnog obrasca – B dio za grupu aktivnosti B) odnosi se na prikaz pojedinih komponenti iz točke 3.3. Prijavnog obrasca – B dio.</p> <p>U skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektom prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora. S obzirom da se radi o „Integriranom programu temeljenom na kulturnoj baštini“, u većini slučajeva horizontalni troškovi (npr. troškovi upravljanja projektom) spadat će pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“.</p> <p>Horizontalne troškove (npr. troškove upravljanja projektom) možete ili uključiti u pojedinačne komponente/aktivnosti unutar određene kategorije potpora ili navesti takve aktivnosti kao zasebnu komponentu/aktivnost. Naime u fusnoti 1 Obrasca 2 – Prijavni obrazac B dio je navedeno: „Po komponentom se najčešće podrazumijeva jedan infrastrukturni objekt ili jedan set usluga“; dakle najčešće, ali ne i isključivo.</p>

		<p>Pod „Ostalo“ se misli na iznos (brojku) koja pokazuje koliko se od ukupnih troškova projekta (svi prihvatljivi i neprihvatljivi) troškovi potrebno osigurati mimo potpora dodijeljenih po Aneksu 2.1. Program potpora.</p> <p>Odgovor na ovo pitanje odnosi se pogreškom na tablice iz točke 3.4.1. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B). Odgovor na postavljeno pitanje (tablica iz točke 3.4.2. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)) dan je pod rednim brojem 300.</p>
175	Molimo potvrdite da kategorizaciju troškova temeljem kategorija ulaganja nije potrebno slijediti u rasporedu troškova.	Nije jasno na što se točno misli pod „kategorizacijom troškova temeljem kategorija ulaganja“ te „rasporedom troškova“. Molimo navesti točno reference na dokumente (poglavlja) unutra Poziva na koje se pitanje odnosi.
176	Da li su sljedeći troškovi prihvatljivi u okviru aktivnosti A: elaborat etažiranja, komunalne naknade za stavljanje građevine u funkciju, nabavka energetskog certifikata?	Dokumentacija Poziva jasno definira prihvatljive izdatke Prijavitelja, i, ako je primjenjivo, partnera (točka 4.2. Uputa za prijavitelje). Napominjemo da se troškovi komunalne naknade smatraju „troškom u potpunosti financijske prirode“ pa isti nisu prihvatljivi sukladno <u>Pravilniku o prihvatljivosti izdataka za projekte Operativnog programa Konkurentnost i kohezija u financijskom razdoblju 2014.-2020.</u>
177	U dijelu 5.1.5. Uputa za prijavitelje (Faza ocjenjivanja kvalitete) je navedeno da će se prilikom faze ocjenjivanja kvalitete projektni prijedlozi koji su zadovoljili bodovni prag prosljediti u daljnju fazu postupka dodjele poredanih po datumu i vremenu svakog pojedinog projektnog prijedloga. Međutim, u dijelu 5.1.7. Uputa za prijavitelje (Faza donošenja Odluke o financiranju) je navedeno da projektni prijedlog koji je uspješno prošao sve prethodne faze postupka dodjele može biti odbijen u slučaju da nema raspoloživih sredstava te ako je drugi projektni prijedlog dobio više bodova, odnosno ostvario bolji rezultat tijekom ocjenjivanja kvalitete. Obzirom da je načelo odabira kod trajno otvorenog poziva upravo redosljed zaprimanja prijave, molimo da pojasnite navod da će projekt biti odbijen ukoliko je drugi projekt dobio više bodova.	Navod „Projektni prijedlog koji je uspješno prošao sve prethodne faze postupka dodjele može biti odbijenu slučaju da nema raspoloživih sredstava te ako je drugi projektni prijedlog dobio više bodova, odnosno ostvario bolji rezultat tijekom ocjenjivanja kvalitete“ iz točke 5.1.7. predstavlja neusklađenost uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se isti mijenja i glasi: „Projektni prijedlog koji je uspješno prošao sve prethodne faze postupka dodjele može biti odbijenu slučaju da nema raspoloživih sredstava“.

178	Budući da datum otvaranja poziva pada na neradni dan, nedjelju (06.prosinac), molimo da navedete točno datum i vrijeme otvaranja poziva za slanje/dostavu projektnih prijava prema MRRFEU.	Dana 3. prosinca 2015. godine objavljena je prva izmjena pojedinih dijelova pripadajuće natječajne dokumentacije Poziva objavljenog 6. studenoga 2015. godine. Izmjena se odnosi na produženje roka za zaprimanje projektnih prijedloga (neovisno o grupi aktivnosti) koji se pomiče sa 6. prosinca 2015. na 8. siječnja 2016.
179	U natječajnoj dokumentaciji se navodi da se troškovi moraju grupirati u komponente ulaganja na način da se nedvosmisleno utvrdi veza između pojedine komponente ulaganja i kategorije državne potpore zbog potreba utvrđivanja intenziteta sufinanciranja. Molimo potvrdite da za potrebe provedbe javne nabave, isti mogu biti uključeni u jedan predmetni zadatak, uz jasnu podjelu troškova u troškovniku nabave.	Prikaz projektnih aktivnosti po kategorijama ulaganja i njihovo povezivanje s kategorijama ulaganja u svrhu izračuna intenziteta potpora nemaju (nužno) izravnu vezu s organizacijom postupka javne nabave, odnosno definiranja aktivnosti unutar pojedinačnih postupaka javne nabave.
180	Molimo potvrdite da se ista komponenta ulaganja može vezati uz dvije ili više kategorija ulaganja (primjer: komponenta ulaganja – Objekt kulturne baštine , kategorije: obnova kulturne baštine (jer se objekt renovira), znanost i obrazovanje (jer se objekt stavlja u funkciju interpretacijskog centra), ugostiteljstvo i smještaj (jer će se u sklopu objekta otvoriti kafić, manje od 20% prostornih kapaciteta).	Načelan odgovor je da, moguće je da jedna komponenta/aktivnost spada pod više kategorija ulaganja. Međutim radi jednostavnosti, a primarno radi izbjegavanja mogućeg multipliciranja prilikom navođenje troškova, preporuča se da se jedna komponenta/aktivnost veže uz jednu kategoriju ulaganja, primarno zbog izbjegavanja mogućnosti ponavljanja (multipliciranog prikazivanja) istih troškova. Npr. Obnova kulturne baštine jedna je od komponenti/aktivnosti dok bi opremanje interpretacijskog centra bila druga komponenta. Ako se isti ne ponavljaju (ne multipliciraju). Ako ipak smatrate da jedna te ista komponenta/aktivnost spada pod više kategorija ulaganja, molimo vas a) isto jasno obrazložiti (primarno unutra točke 3.3. Obrasca 2 – Prijavni Obrazac B dio) te b) troškove te komponente/aktivnosti jasno navesti (bez preklapanja i multipliciranja), primarno u Obrascima 2 i 3. U kontekstu izračuna potpora svaka od komponenti (aktivnosti) <u>mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora.</u>
181	Molimo da navedete na koji način se vrednuje informacije o javnoj nabavi uvršten u prijavni obrazac B obzirom da je u članku Općih uvjeta propisano da po sklapanju Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava korisnik dostavlja Plan nabave koji je podložan daljnjoj kontroli PT2, ali provedba dostavljenog plana nabave ne predstavlja ugovornu obvezu. Obzirom da nije jasno navedeno u opisu , molimo	Dokumentacija Poziva, u članku 11(1) Priloga 1. Poziva jasno definira da je Dodatak 1.3. Plan nabave sastavni dio Posebnih uvjeta Ugovora.

	<p>potvrdite da je u ovom dijelu potrebno uvrstiti isključivo ugovore sklopljene temeljem postupka javne nabave, donosno nabave koje prelaze propisane pragove (isključena bagatelna nabava). Da li će indikativni plan nabave dostavljen u sklopu prijave biti sastavni dio Ugovora?</p>	<p>U svezi s Planom nabave iz Obrasca 2. Poziva, isti će se koristiti za dokazivanje da „Prijavitelj mora biti spreman započeti s provedbom aktivnosti projekta (Integriranog programa), <u>uključujući pokretanje postupaka javne nabave relevantnih za pravovremenu provedbu aktivnosti</u>, u skladu s planom aktivnosti u Prijavnom obrascu“ (točka 1.5. Uputa za prijavitelje). Navedeno se odnosi na zadovoljenje općeg kriterija prihvatljivosti iz točke 3.1. na način tamo definiran.</p>
182	<p>Molimo vas da pojasnite sljedeće: U prijavnom obrascu B, fusnota br. 5 navodi se da se aktivnosti pripreme dokumentacije koje spadaju pod kategoriju potpora Kulturna baština mogu financirati do 100% prihvatljivih izdataka iz različitih potpora, međutim udio EFRR u tim potporama može biti do 85%. U programu dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine u članku 6. stavak 5. utvrđeno je za projekte u slučaju kojih iznos potpore ne premašuje 1 MEUR maksimalan iznos potpore ne prelazi 80% prihvatljivih izdataka. Uzmimo za primjer da je JLS prijavitelj te da za izradu dokumentacije koja se može financirati u okviru PDP-a te koja spadaju pod kategoriju potpore za kulturu i očuvanje baštine u okviru programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine dobiva sredstva iz drugih izvora državnog proračuna, poput Ministarstva kulture i Ministarstva turizma. Da li se ta sredstva uvrštavaju u proračunu pod ostale potpore (različite od potpore koju dodjeljuje MRRFEU) jer dolaze iz javnog izvora različitog od izvora prijavitelja, obzirom da se dosad ta sredstva nisu smatrala državnim potporama? Da li se sredstva Fonda za sufinanciranje provedbe EU projekata na regionalnoj i lokalnoj razini MRRFEU smatraju ostalim potporama u ovom kontekstu? Kako se prijavitelj može prijaviti za sredstva nacionalnog sufinanciranja osigurana u državnom proračunu na izvoru 12 koja su navedena u članku 11, stavci 2 Programa?</p>	<p>Ukupnu vrijednost projekta (Integriranog programa) čini zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova. U slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 80%, to znači da za prihvatljive troškove Prijavitelj može dobiti maksimalno 80% iz sredstva EFRR-a, dok za ostalih 20% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove, Prijavitelj mora <u>osigurati samostalno</u> (kredit, vlastito sufinanciranje), što isključuje neke druge izvore koji spadaju pod državne potpore.</p> <p>Nadležno tijelo nije odgovorno za tumačiti da li neka druga sredstva ulaze u kategoriju državnih potpora.</p>
183	<p>U Uputama za prijavitelje za Sporazum o partnerstvu se traži ovjerena preslika. Da li će biti zadovoljavajući uvjet ukoliko je dostavljen original, obzirom da se u predlošku Sporazuma objavljenog u natječajnoj dokumentaciji izrijekom navodi da se Sporazum sklapa u x primjeraka i jedan dostavlja PT2?</p>	<p>Općenito, dokumentacija Poziva (točke 2.2, 3.1., 5.1.2., 7.1. i 7.2. Uputa za prijavitelje) definira koju dokumentaciju je potrebno dostaviti u originalu, a koju je moguće dostavi u preslici.</p> <p>U svezi s predmetnim navodom, dostava ili originala ili ovjerene preslike Sporazuma bit će smatrani zadovoljavajućim. U svezi s Obrascem 7. Model Sporazuma o partnerstvu, napominjemo da je</p>

		isti pripremljen kao prijedlog, te je moguće korištenje drugačijeg predložka.
184	U uputama za prijavitelje nije navedena Potvrda o nekažnjavanju ovlaštene osobe kao obvezni prilog natječajne dokumentacije međutim ista se navodi u Aneksu 4. Predložak naslovnice projektne prijave. Molimo potvrdite da istu nije potrebno prilagati u okviru projektne prijave.	Lista dokumentacije sadržana u Aneksu 4. Uputa za prijavitelje je indikativne prirode, kako je vidljivo i iz naziva ovoga Aneksa. Potvrdu o nekažnjavanju odgovorne osobe nije nužno (obavezno) ishoditi; dokumentacija Poziva (točka 2.4. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera, zajedno s pripadajućim načinima verifikacije.
185	U sklopu prijavnog obrasca B neujednačena je primjena termina komponenta i aktivnost (u nekim dijelovima obrasca B se ta dva termina izjednačavaju, a u drugim dijelovima obrasca B aktivnost se izjednačava s dokumentacijom). Molimo da date jasnu definiciju što smatrate komponentom ulaganja a što aktivnošću u okviru grupe aktivnosti A.	Jednako za grupu aktivnosti A) kao i za grupu aktivnosti B), u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) – kulturna baština, znanost i edukacija, slobodno vrijeme i rekreacija, smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), pristupačnost, maloprodaja i zanati, promocija i vidljivost – nazivaju se kategorijama ulaganja. Termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti). Konkretno, u kontekstu grupe aktivnosti A) komponenta, odnosno aktivnost se odnosi na „izradu studije izvodljivosti“, dok se izraz dokumentacija odnosi na „studiju izvodljivosti“. Takva logika korištena je i u točki 3.2. Uputa za prijavitelje.
186	Ukoliko je sadržaj projekta samo ulaganje u nepokretno kulturno dobro i iznos potpore je manji od 1 milijun eura da li je moguće dobiti za dokumentaciju (grupa aktivnosti A) 100% sufinanciranje ili maksimalno iznosi 80%?	Ukupnu vrijednost projekta (Integriranog programa) čini zbroj prihvatljivih i neprihvatljivih troškova. U slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 80%, to znači da za prihvatljive troškove Prijavitelj može dobiti maksimalno 80% iz sredstva EFRR-a, dok za ostalih 20% prihvatljivih troškova i sve neprihvatljive troškove, Prijavitelj mora osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), što isključuje neke druge izvore koji spadaju pod državne potpore.
187	U članku 6. stavku 5. kao i u članku 7. stavku 3. Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine definirano je da za projekte u slučaju kojih iznos potpore ne premašuje 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore iznosi 80% prihvatljivih troškova. Znači li to da se ova odredba odnosi na cjelokupnu grupu aktivnosti A, u kojoj je, sukladno točki 1.3. Uputa za prijavitelje, najviši iznos limitiran na 5 milijuna kuna?	U slučaju ulaganja koja spadaju pod kategoriju potpora „za kulturu i očuvanje baštine, a za koje potpore ne premašuju 1 milijun EUR, prema odredbama Uredbe Komisije 651/2014 moguće je ili a) odrediti maksimalni iznos potpore na 80 % prihvatljivih troškova ili b) primijeniti metodu izračuna iznosa potpore (maksimalno do razlike između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja).

		<p>Nadležno tijelo je stava da u slučaju takvih (relativno malih) iznosa potpora, izračun iznosa potpora po metodi b) i verifikacija istog, predstavlja neproporcionalno veliki administrativni kako za Prijavitelja tako i za tijela nadležna za provedbu postupka dodjele te je stoga stava da se za projekte u slučaju kojih iznos potpore za ulaganja u kulturu i očuvanje baštine ne premašuju 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore računa se korištenjem jednostavne metodologije tj. određuje se (iznosi) 80 % prihvatljivih troškova.</p>
<p>188</p>	<p>U Aneksu 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B) pod kriterijem odabira 1.1 Izravno povećanje broja novozaposlenih u turističkom sektoru navodi se kako u svrhu lakše ocjene u kontekstu ovog poziva sljedeće kategorije ulaganja (iz točke 1.2 Uputa za prijavitelje) spadaju pod turistički sektor: smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo), slobodno vrijeme i rekreacija, promocija i vidljivost programa razvoja kulturne baštine. Da li će se kao izravno povećanje broja novozaposlenih u turističkom sektoru priznavati predviđeni broj zapošljavanja u dijelu infrastrukture (do 20% kapaciteta) pod kategorijom ulaganja kulturna baština koji se po obnovi kulturne baštine planira dati poduzetnicima na korištenje (komercijalne aktivnosti – ugostiteljstvo) bez potrebe da unaprijed u fazi prijave Integriranog programa definiramo privatnog partnera koji bi te prostore koristio i ulagao u opremanje. Naime, smatramo da bi kod dugogodišnjih ulaganja u obnovu kulturnog dobra bilo rizično unaprijed odabrati poduzetnika koji bi prostore mogao koristiti nakon 3 ili više godina koliko traje obnova, a ne bi željeli gubiti bodove kod ovog kriterija s obzirom da je jasno kako će efekt izravnog novog zapošljavanja u turističkom sektoru u 2 godine nakon provedbe cijelog projekta biti postignut.</p>	<p>Napominjemo da je potrebno razlikovati sedam kategorija ulaganja, navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje od tri kategorije potpora (plus potpore male vrijednosti), navedenih u točki 1.6. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Ulaganja u komercijalne aktivnosti (ugostiteljstvo) unutar objekata u kontekstu kategorije ulaganja spadaju pod „smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)“ dok u kontekstu kategorije potpora spadaju pod „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“, naravno pod uvjetom da iste ne čine više od 20% prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture na godišnjoj razini.</p>

189	<p>S obzirom na odgodu početka zaprimanja projektnih prijedloga na 8. siječnja 2016. i činjenicu da su neki prijavitelji završili u potpunosti projektne prijave kako bi bile prijavljene na prvi rok 6. prosinca 2015., molimo da navedete mora li se sva relevantna dokumentacija ponovno potpisivati od strane odgovorne osobe prijavitelja s novim datumom ili je prihvatljivo da je datirano s npr. 4 prosinca 2015.? Molimo da potvrdite da je potrebno u kontekstu datuma voditi računa samo oko rokova koji su određeni vezano uz izdavanje potvrde porezne uprave i izvadak iz registra za dokazivanje pravnog statusa prijavitelja i partnera. Naime, ovom izmjenom stavlja se dodatni administrativni teret na prijavitelje koji su pripremili svoje projektne prijave kako bi udovoljili prvom roku, te se očekuje da se od takvih traže minimalne intervencije u pripremljenu dokumentaciju.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira koje dokumente (ako je primjenjivo) i koje starosti je potrebno dostaviti uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p>
190	<p>S obzirom na odgodu početka zaprimanja projektnih prijedloga na 8. siječnja 2016. godine, te na činjenicu da županijske razvojne strategije prestaju vrijediti s krajem 2015. godine, a izrada novih u većini županija je u tijeku, hoće li Ministarstvo regionalnog razvoja i fondova EU produljiti valjanost ŽRS-ova na 2016.? Ako neće, molimo da navedete kako će se relevantno tijelo odrediti prema ovom problemu tijekom evaluacije projektnih prijedloga odnosno date uputu prijaviteljima kako postupiti.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) definira „aktualnost“ kao jedan od uvjeta pod kojima se predmetni strateško-planski dokumenti smatraju valjanima te navodi da „se odnosi na vremensko razdoblje u kojem se podnosi projektni prijedlog. U svezi sa županijskim razvojnim strategijama (ŽRS), a u skladu s naputkom ovog Ministarstva iz travnja 2015. godine, ako postupak donošenja nove generacije ŽRS-ova neće moći biti dovršen do kraja 2015. godine, produljuje se valjanost stare generacije ŽRS-a do trenutka usvajanje nove.</p>
191	<p>Molimo pojašnjenje u dijelu troškova jer nije jasno iz Uputa za prijavitelje, točka 4.2. Prihvatljivi i neprihvatljivi izdaci – Grupa aktivnosti B : "Troškovi upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti (npr. savjetodavne usluge, službena putovanja u vezi s provedbom projekta), – radi se o troškovima za vanjske stručnjake; troškovi vezani za savjetodavne usluge djelatnika/zaposlenika nisu prihvatljiv trošak)". Sukladno navedenom, da li su troškovi smještaja, putovanja i dnevnice zaposlenika Partnera ili Prijavitelja koji nastanu u sklopu projektnih aktivnosti prihvatljiv trošak?</p>	<p>Točka 4.2. Uputa za prijavitelje definira da su Troškovi upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti prihvatljivi. Odredba iz fusnote koja ograničava prihvatljivost određenih troškova upravljanja projektom u slučaju da nastanu od strane Prijavitelja i/ili Partnera, odnosi se kako je i navedeno, na troškove savjetovanja (kao jednog od mogućih troškova povezanih s upravljanjem projektom). Dakle, troškovi savjetodavnih usluga ne odnose se na provedbu projekta, već na savjetodavne usluge tijekom provedbe projekta (npr. vanjski stručnjak za određeno pitanje za koje ne postoji stručno znanje unutar projektnog tima, odnosno Prijavitelja). Međutim, za takve savjetodavne usluge ne mogu se angažirati djelatnici samog Prijavitelja jer to znači da unutar Prijavitelja postoji znanje za određeno pitanje, te da je to</p>

		<p>znanje, odnosno djelatnik već plaćen od strane Prijavitelja. Troškovi koji su predmet vašeg upita, a koji spadaju pod troškove upravljanja projektom, prihvatljivi su ako nastanu na strani Prijavitelja i/ili Partnera, naravno pod uvjetom da su zaista povezani s provedbom Integriranog programa, odnosno u slučaju da nastaju u sklopu projektnih aktivnosti. Pritom skrećemo pozornost da trošak mora ispuniti opće uvjete prihvatljivosti troškova iz dokumentacije Poziva (točka 4.1. Uputa za prijavitelje).</p>
192	<p>Molimo pojašnjenje vezano za potpore iz kulturne baštine – Ukoliko jedinica lokalne samouprave nabavlja kontejnere za ugostiteljstvo u sklopu potpore kulturna baština da li se oni mogu dati u najam pravnoj osobi u 100% vlasništvu općine ?</p>	<p>Prema onome što ste opisali radi se o slučaju kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju. Iako Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6. izriječno ne spominje pitanje upravitelja (operatera), ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.). Naime, iako je moguće tumačenje da Primateelj potpora može prenijeti pravo upravljanja na treću stranu pod uvjetom da ta treća strana upravlja infrastrukturom uz ostvarivanje isključivo „razumne dobiti“, potrebno je definirati postupak odabira treće strane. Naime sama činjenica da bi upravitelj bio u 100% vlasništvu prijavitelja nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja i ostvarivanja razumne dobiti.</p> <p>Definicija razumne dobiti sadržana je u Aneksu 2.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>No imajući u vidu vaše konkretno pitanje – nabava kontejnera za ugostiteljstvo – skrećemo pažnju na mogućnosti/uvjete po kojima se trećim i ne-trećim strana dodjeljuje pravo upravljanja infrastrukturom (tzv. „operaterima“) postoji, ali isključivo za potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture (vidjeti odredbu članka 8(5) Aneksa 2.1.)</p>
193	<p>Molimo pojašnjenje jer nije jasno definirano da li Strateški plan razvoja mora biti važeći za cijelo vrijeme trajanja projekta ili ne mora. Da li se projekt koji traje do kraja 2018. može pozvati na Strateški razvojni program koji traje do 2017. godine?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) definira „aktualnost“ kao jedan od uvjeta pod kojima se predmetni strateško-planski dokumenti smatraju valjanima te navodi da „se</p>

		odnosi na vremensko razdoblje u kojem se podnosi projektni prijedlog.
194	Zbog neusklađenosti A i B obrasca, molimo pojašnjenje na koji način, odnosno kroz koju komponentu prikazati troškove Elementa projekta: Upravljanje projektom ?	<p>MRRFEU kao nadležno tijelo smatra da je upravljanje projektom samo trošak, odnosno jedan od tehničkih uvjeta za provedbu Integriranih programa, dok kategorije ulaganja, odnosno pripadajuće komponente predstavljaju bit, odnosno sadržaj svakog od projektnih prijedloga.</p> <p>Upravo stoga, troškovi upravljanja projektom predstavljaju dio neke od komponenti (aktivnosti) unutar Integriranog programa. Pritom obratite pozornost na točku 1.6. Uputa za prijavitelje „Aktivnosti koje po svojoj namjeni obuhvaćaju sve komponente Integriranog programa (npr. Studija izvodljivosti) potrebno je prikazati samo jednom, odnosno u jednoj od odgovarajućih kategorija potpora“. Upravljanje projektom je horizontalna aktivnost (trošak) te obuhvaća sve komponente Integriranog programa temeljenog na kulturnoj baštini te će u većini slučajeva troškovi upravljanja projektom spadati pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“.</p>
195	Grupa aktivnosti B: Molimo da nam pojasnite da li je potrebno priložiti Potvrdu o nekažnjavanju za prijavitelja i sve partnere s obzirom na to da se navedena potvrda nalazi na popisu dokumentacije u Aneksu 4 – Predložak naslovnice projektne prijave dok se navedeni dokument ne nalazi na popisu dokumentacije u Uputama za prijavitelje?	Lista dokumentacije sadržana u Aneksu 4. Uputa za prijavitelje je indikativne prirode, kako je vidljivo i iz naziva Aneksa. Potvrda o nekažnjavanju odgovorne osobe nije nužno (obavezno) ishoditi; dokumentacija Poziva (točka 2.4. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera, zajedno s pripadajućim načinima verifikacije.
196	Upute za prijavitelje pod točkom 7. Administrativni podaci definiraju tražene dokumente među kojima je i potvrda porezne uprave o nepostojanju dugovanja (ne starija od 30 dana od dana podnošenja projektne prijave). Molimo da se za prijavitelje i partnere koji su bili spremni poslati svoju prijavu 06. prosinca 2015. odobri ovaj dokument ne stariji od 60 dana, kao posljedica produženje roka za zaprimanje projektnih prijedloga koji se pomiče sa 6. prosinca 2015. na 8. siječnja 2016.	Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira koje dokumente (ako je primjenjivo) i koje starosti je potrebno dostaviti uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje. Sva dokumentacija mora biti dostavljena skladu sa zadanim uvjetima.

197	<p>Grupa aktivnosti B: Molimo za pojašnjenje zašto se traži ovjerena preslika Sporazuma o partnerstvu kako je navedeno u UZP, točka 2.2.(stranica 18.), dok točka 7. Istog dokumenta zahtjeva da sva dokumentacija koja zahtjeva potpis prijavitelja mora biti u izvorniku, ovjerena pečatom i potpisom ovlaštene osobe za zastupanje.</p>	<p>Općenito, dokumentacija Poziva (točke 2.2, 3.1., 5.1.2., 7.1. i 7.2. Uputa za prijavitelje) definira koju dokumentaciju je potrebno dostaviti u originalu, a koju je moguće dostaviti u preslici. U svezi s predmetnim navodom, dostava ili originala ili ovjerene preslike Sporazuma bit će smatrani zadovoljavajućim. U svezi s Obrascem 7. Model Sporazuma o partnerstvu, napominjemo da je isti pripremljen kao prijedlog, te je moguće korištenje drugačijeg predloška.</p>
198	<p>Molimo pojasnite nam odredbu koja se nalazi u fusnoti Aneksa 1.2 Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B „Ova odredba mora biti sadržana u Sporazumu o partnerstvu između Prijavitelja/Korisnika i odgovarajućeg Ureda turističke zajednice“ a odnosi se na kriterije Postotni iznos produženja turističke sezone, Postotni iznos povećanja noćenja i Postotni iznos povećanja broja posjetitelja pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrima. Pitanje glasi: Na koji način provesti navedenu odredbu i zašto ista nije navedena u popisu dokumentacije već u fusnoti? Da li je dovoljno da se u Sporazum koji se potpisuje s TZ navede jedna rečenica koja glasi: Ured TZ suglasan je da su uneseni podaci o trenutnom stanju i planiranom povećanju vezani za navedene kriterije točni? Ili je potrebno prije toga napraviti dokument suglasnosti s TZ?</p>	<p>Aneks 1.2. predstavlja dio Uputa za prijavitelje. Pritom skrećemo pažnju da dokumentaciju Poziva potrebno sagledati u cijelosti. Predmetni navod ne spominje posebnu suglasnost, već jasno navodi da predmetna „odredba mora biti sadržana u Sporazumu o partnerstvu između Prijavitelja i odgovarajućeg Ureda turističke zajednice.“</p>
199	<p>Molimo obrazložite što konkretno znači „sadržaj“ s obzirom na to da se broj sadržaja boduje u Kriterijima prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B (4.2. Broj novoostvarenih ili prilagođenih kulturnih, znanstvenih i obrazovnih sadržaja za posjetitelje i 4.3. Broj novoostvarenih ili prilagođenih turističkih sadržaja i proizvoda za posjetitelje? Konkretno pitanje da li su mjere promocije jedan sadržaj ili su npr. mobilna aplikacija, web stranica, završna konferencija i slično interpretirane kao sadržaj?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (Aneks 1.2. Uputa za prijavitelje) definira pojam sadržaja za navedene potkriterije.</p>
200	<p>Vezano uz ograničenje navedeno u Uputama za prijavitelje da ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu ne smije iznositi više od 5 milijuna eura (u kunsjoj protuvrijednosti) – na radionici nam je pojašnjeno da se ovaj iznos odnosi na iznos radova i opremanja i svih potrebnih ulaganja koja su potrebna kako bi građevina mogla biti stavljena u funkciju. Da li je točno pojašnjenje s radionice da u tih 5 milijuna eura ne ulazi trošak Upravljanja projektom?</p>	<p>Upravljanje projektom je horizontalna aktivnost (trošak) te obuhvaća sve komponente Integriranog programa temeljenog na kulturnoj baštini pa u tom smislu nije nužno uračunavati troškove upravljanja cjelokupnim projektom (Integriranim programom) u vrijednost <u>bilo koje pojedinačnu građevine/infrastrukturnog objekta.</u></p>

201	Upute za prijavitelje navode da ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu ne smije iznositi više od 5 milijuna eura (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi) – na radionici nam je pojašnjeno da u slučaju prekoračenja 5 milijuna eura, višak sredstava iznad 5 milijuna eura prikažemo kao neprihvatljive troškove te da ih prijavitelj sam snosi. Da li je to prihvatljivo i neće biti isključujući kriterij?	U skladu s točkom 1.3. Uputa za prijavitelje te Aneksom 1.2. za grupu aktivnosti B), ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu ne smije iznositi više od 5 milijuna eura (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi).
202	Hoćete li izmjene u natječajnoj dokumentaciji objavljene u pitanjima i odgovorima objaviti i zasebno u pojedinim obrascima kako ne bi došlo do administrativnog pada zbog izmjene dokumentacije koja je objavljena u pitanjima i odgovorima?	Ako navedeni odgovori ujedno budu i predmet izmjena/dopuna dokumentacije Poziva, uz odgovor će se dodati napomena da je navedeno ujedno i predmet izmjena/dopuna.
203	Postoji li mogućnost organiziranja dodatne radionice vezane uz pripremu projekata na natječaj „ Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine“?	U slučaju organiziranja dodatnih informativnih radionica, potencijalni prijavitelji bit će na vrijeme obaviješteni putem centralne stranice ESI fondova www.strukturnifonodvi.hr .
204	S obzirom da su Jedinice regionalne samouprave prihvatljivi prijavitelji, a u svojem vlasništvu imaju građevine čija je rekonstrukcija prihvatljiva kao aktivnost, a upravljanje istom nije im omogućeno Zakonom, niti je u duhu natječaja da se građevina dodijeli na upravljanje trećoj strani ili partnerima, molimo vas za pojašnjenje kako definirati problem upravljanja integriranim programom/kulturnim dobrom nakon završetka projekta?! Sukladno tome tražimo izmjene natječaja te mogućnost rješavanja navedenog problema. Kao jedan od prijedloga navodimo moguće osnivanje tvrtke koja će u osnivačkom dokumentu imati neprofitnu klauzulu, i biti će u 100% vlasništvu JRS ili prijenos upravljanja na neku od javnih ustanova čiji su osnivači.	Po onom što ste opisali radi se o slučaju kada je vlasnik infrastrukture dobio potporu i proveo ulaganje te po završetku ulaganja predao isto na korištenje/upravljanje trećoj strani, tj. upravitelju. Iako Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje u članku 6. izriječno ne spominje pitanje upravitelja (operatera), ovakav postupak ne bi odgovarao duhu, odnosno intenciji uvjeta dodjele potpora iz Programa državnih potpora (Aneks 2.1.). Naime, iako je moguće tumačenje da Primateelj potpora može prenijeti pravo upravljanja na treću stranu pod uvjetom da ta treća strana upravlja infrastrukturom uz ostvarivanje isključivo „razumne dobiti“, potrebno je definirati postupak odabira treće strane. Naime, sama činjenica da bi upravitelj bio neprofitabilan i/ili u 100% vlasništvu prijavitelja nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja i ostvarivanja razumne dobiti. Definicija razumne dobiti sadržana je u Aneksu 2.1. Uputa za prijavitelje. Pritom, nije točno kada izjednačujete treću stranu (dakle, bilo tko) i Prijavitelja ili Partnera u projektu. Naime, nije sasvim jasno zašto u tom slučaju budući operater ne bi potpisao sporazum s

		Jedinicom lokalne samouprave te bio zadužen za pripremu i provedbu same investicije u baštinu kojom će kasnije upravljati.
205	Kako nam je pojašnjeno na radionici komponenta Smještaj i ugostiteljstvo postoji u slučaju kada se uz pojedinačno zaštićeno kulturno dobro obnavlja i dodatna građevina koja nije u sklopu pojedinačnog zaštićenog kulturnog dobra? U slučaju ako je budući restoran u sklopu pojedinačnog zaštićenog kulturnog dobra pojašnjeno nam je da komponenta ne postoji, ona je u sklopu komponente Izgradnja i opremanje. Da li je tvrdnja istinita?	<p>Napominjemo da je potrebno razlikovati sedam kategorija ulaganja, navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje od tri kategorije potpora (plus potpore male vrijednosti), navedenih u točki 1.6. Uputa za prijavitelje. Ulaganja u komercijalne aktivnosti (ugostiteljstvo) unutar objekata u kontekstu kategorije ulaganja spadaju pod „smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo)“ dok u kontekstu kategorije potpora spadaju pod „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“, naravno pod uvjetom da iste ne čine više od 20% prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture na godišnjoj razini. U slučaju kada čine više od 20% prostornog ili vremenskog kapaciteta infrastrukture na godišnjoj razini potrebno ih je povezati s nekom drugom kategorijom potpora (npr. potpore male vrijednosti).</p> <p>Termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti) pri čemu svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora.</p>
206	Aneks 2.2. stranica 34, točka 69. navodi kada je riječ o potporama za kulturu i očuvanje baštine da se za svaku pojedinačnu komponentu može izabrati jedna od sljedeće 2 kategorije ulaganja „kulturna baština“ ili „znanost i obrazovanje“. Međutim, tablica 1 sa stranice 4 istog dokumenta sugerira da je moguće u potporu za kulturu i očuvanje baštine uvrstiti i druge kategorije kao što su promocija i vidljivost, maloprodaja i zanati i dr. Molim vas pojašnjenje.	<p>Napominjemo da je potrebno razlikovati sedam kategorija ulaganja, navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje od tri kategorije potpora (plus potpore male vrijednosti), navedenih u točki 1.6. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti) pri čemu svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. U tom smislu, Aneks 2.2. Uputa za prijavitelje s jedne strane ilustrira povezivanje navedenih kategorija ulaganja i pripadajuće potpore (tablica iz paragrafa 12.), a s druge strane ilustrira pridruživanje pojedinačne komponente/aktivnosti određenoj kategoriji potpora (tablica iz paragrafa 65.).</p>

207	<p>Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prilikom ispunjavanja Obrasca B potrebno je izraditi proračun. U uputama za prijavitelje navodi se da proračun treba biti realan i učinkovit, cijene trebaju odgovarati tržišnim cijenama, a planirani izdaci moraju se temeljiti na popratnoj dokumentaciji. Budući da se radi o prijavi za grupu aktivnosti A, točnije troškovima izrade studije izvodljivosti te glavnog projekta, kakvu popratnu dokumentaciju trebamo dostaviti? Radi li se o ponudama za buduće troškove? Ukoliko se radi o ponudama, koliko je ponuda potrebno priložiti kako bi se dokazalo da je izvršeno ispitivanje tržišta te da je proračun realan?</p>	<p>Navedene odredbe iz točke 4.1. Uputa za prijavitelje („Proračun mora biti realan i učinkovit tj. izdaci moraju biti dostatni za postizanje očekivanih učinaka/rezultata, a cijene trebaju odgovarati tržišnim cijenama“) predstavljaju opće zahtjeve koji se odnose na prihvatljivost izdataka za provedbu projekta, a ne nužno na očekivane iznose troškova koje planirate u sklopu projektne prijave. U slučaju prijave na grupu aktivnosti A), troškovi izrade npr. studije izvodljivosti i glavnog projekta predstavljaju procjenu Prijavitelja, te se ne zahtijeva prikupljanje i podnošenje ponuda. Tijekom faza postupka dodjele od prijavitelja se može tražiti pojašnjenje utemeljenosti procijene.</p> <p>U slučaju grupe aktivnosti B) očekivani iznosi (troškovi) navedeni u projektnoj prijavi moraju biti utemeljeni na izrađenoj projektnoj dokumentaciji.</p>
208	<p>Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, a sukladno Uputama za prijavitelje 2.1. prijavitelj bi trebao sklopiti sporazum s vlasnikom zemljišta na kojem se nalazi kulturno dobro i s vlasnikom zemljišta na kojem će se graditi prateća infrastruktura. Budući da se radi o prijavi projekta za grupu aktivnosti A, točnije troškovima izrade projektne dokumentacije, da li navedeni sporazum treba sklopiti na „minimalno 15 godina“ ili je dovoljan sporazum tj. suglasnost kojom vlasnik zemljišta potvrđuje da je razumio uvjete poziva te daje suglasnost prijavitelju da prijavi projekt na natječaj? Da li se navedena klauzula mijenja ovisno o tome da li je vlasnik spomenutog zemljišta ili kulturnog dobra fizička osoba ili jedinica lokalne samouprave?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) ne radi razliku u uvjetu između prijave na grupu aktivnosti A) i grupu aktivnosti B).</p> <p>Razlika postoji u detaljnosti opisa samog uvjeta. Naime u slučaju kada je stranka Sporazuma (odnosno Prijavitelj projekta) jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p>
209	<p>Ako je DUDDI vlasnik dijela cestica na koje se ulaze da li je suglasnost DUDDI-a na ulaganje u predmetne cestice prihvatljiv dokument ili je potrebno zatražiti sporazum sa DUDDI-em ? Prijavitelj je općina.</p>	<p>Dokumentacija Poziva omogućava Prijavitelju pripremu i dostavu različitih pravnih oblika i sadržaja (sporazuma, suglasnost itd.),</p>

		dok god isti sadržavaju odredbe koje omogućavaju nesmetanu provedbu Projekta.
210	Ukoliko je vlasnik dijela cestica na koje se ulaze DUUDI , a prijavitelj je općina, da li DUUDI mora ili ne mora dati suglasnost ili sporazum na korištenje tih cestica na 15 godina s obzirom da je u Uputama za prijavitelje isto definirano samo za fizičke osobe koji su vlasnici zaštićenog kulturnog dobra.	Naime, u slučaju kada je stranka Sporazuma (odnosno Prijavitelj projekta) jedinca lokalne ili područne (regionalne) samouprave, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje.
211	Poštovani, dali prijavitelj tj. nositelj projekta može biti planinarsko društvo koje je ujedno i vlasnik kulturnog dobra, konkretno – ruševine starog grada Okić?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
212	Da li općina može biti partner u županijskom projektu (grupa B) te ujedno prijaviti i svoj projekt čija je osnova ista građevina kulturne baštine (najprije grupa A, a potom grupa B)?	Pitanje nije sasvim jasno te ne možemo dati odgovor bez detaljnijih informacija o svakom od dva projekata.
211	Pitanje se odnosi na opis projektnog tima: 1. Točka 3.9 Opis projektnog tima iz prijavnog obrasca B za grupu aktivnosti B sadrži tablicu koju je potrebno popuniti s podacima o projektnom timu (koji uključuje voditelja projekta, osobu ovlaštenu za javnu nabavu, ovlaštenog inženjera itd.) te u objašnjenju navodi: „Definirajte i rasporedite odgovornosti tima za upravljanje provedbom Integriranog programa (projekta). Tablicu je potrebno popuniti za Prijavitelja i svakog od partnera, a informacije moraju odgovarati onima navedenima u Obrascu 5. Izjava Prijavitelja i Obrascu 6. Izjava Partnera“. U Obrascu 6. Izjava partnera partner, između ostalog, potvrđuje: „–da ću osigurati odgovarajuće kapacitete (administrativne, tehničke, financijske) za provedbu aktivnosti Projekta, bilo da sam provodim određeni dio aktivnosti ili ću u ime prijavitelja vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja aktivnosti (potrebno je ukratko opisati navedene kapacitete, te kako će isti osigurati provedbu dijela aktivnosti za koje je zadužen partner. Također potrebno je opisati poveznicu s projektnim timom imenovanim od strane Prijavitelja/Korisnika),“ a) S obzirom da u prvoj rečenici u točki 3.9 piše– „Definirajte i rasporedite odgovornosti tima za upravljanje provedbom Integriranog programa (projekta).“– znači li to da je dovoljno u tablici opisati projektni tim na razini cijelog integriranog projekta ili je potrebno ponavljati tablicu za svakog partnera?	Tablicu u točki 3.9 Opis projektnog tima iz prijavnog obrasca B) potrebno je popuniti na razini Prijavitelja te za svakog od Partnera. U slučaju partnera budući da isti (a da bi bio partner) mora provoditi dio aktivnosti te osigurati adekvatne kapacitete, tablica ne mora nužno sadržavati sve elemente odnosno uloge u timu već one koje su relevantne za partnera, dok su neke uloge zajedničke (npr. voditelj projekta je zajednički za sve aktivnosti). Napominjemo da tablica propisuje minimum uloga/funkcija unutar tima, dok se ostale dopisuje ovisno o karakteristikama i sadržaju konkretnog Integriranog programa.

212	b) Trebaju li svi partneri imati uspostavljen projektni tim s voditeljem projekta, ovlaštenikom za javnu nabavu i drugim traženim članovima ili je dovoljan kratki opis iz Obrasca 6 s obzirom da u objašnjenju točke 3.9 piše kako informacije moraju odgovarati onima navedenima u tom obrascu?	Ne, nije potrebno da svaki Partner ima poseban tim s voditeljem projekta. U slučaju Partnera, budući da isti (a da bi bio Partner) mora provoditi dio aktivnosti te osigurati adekvatne kapacitete, tablica ne mora nužno sadržavati sve elemente odnosno uloge u timu već one koje su relevantne za partnera, dok su neke uloge zajedničke (npr. voditelj projekta je zajednički za sve aktivnosti). Napominjemo da tablica propisuje minimum uloga/funkcija unutar tima, dok se ostale dopisuje ovisno o karakteristikama i sadržaju konkretnog Integriranog programa.
213	Vlasnik sam nekretnine koja je kulturno dobro, kome da se obratim oko pribavljanja dokumentacije vezano za bespovratna sredstva.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja. Napominjemo da fizičke osobe nisu prihvatljivi prijavitelji. Što se tiče izrade projektne dokumentacije, ista je u obavezi prijavitelj (i, ako je primjenjivo, Partnera). U slučaju da Prijavitelj planira osigurati pripremu projektne dokumentacije kroz grupu aktivnosti A), onda je Prijavitelj zadužen za izradu projektne prijave i ostale dokumentacije potrebne za prijavu na grupu aktivnosti A). U slučaju da Prijavitelj planira osigurati pripremu projektne dokumentacije nekim trećim putem (neovisno o grupi aktivnosti A)) ovog Poziva) – isto je obaveza Prijavitelja.
214	80% kulturnog dobra koje se ujedno i koristi u tom dijelu u potpunosti u kulturne svrhe je u javnom vlasništvu, dok je preostalih 20% iste zgrade u privatnom vlasništvu. Djelatnost koja je obavlja u tih 20% zgrade je vezana uz ugostiteljstvo (međunarodni lanac brze prehrane). Da li necjelovitost vlasništva predstavlja problem za prijavu ulaganja u obnovu kulturne baštine, odnosno u slučaju da je odgovor potvrđan da li je moguće tijekom provedbe otkupiti privatni dio zgrade ukoliko trošak istog ne prelazi 10% vrijednosti ulaganja.	Napominjemo da omjer 80%:20% u namjeni korištenja kulturnog dobra nije uopće u vezi s mogućnošću prijave već isključivo u vezi s mogućnošću primjene kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine. Omjer 80%:20% se temelji isključivo na namjeni (svrsi) korištenja, a ne na vlasništvu.
215	Molimo vas za pojašnjenje vezano uz najviši iznos ulaganja u pojedinačni objekt. U Uputama za prijavitelje, točka 1.3 Financijska alokacija i iznos bespovratnih sredstava navodi da maksimalna vrijednost integriranog programa nije određena već je definiran najviši iznos bespovratnih sredstava koji se može dobiti iz EFRR–a. Kasnije pod istom točkom stoji da za projektne prijedloge koji se prijavljuju za grupu aktivnosti B), ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu	Uvjet propisuje da ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt, ne smije iznositi više od 5 milijuna eura odnosno 10 milijuna eura za baštinu s UNSECO popisa. Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna

	<p>ne smije iznositi više od 5 milijuna eura. Zanima nas, da li ukupni iznos ulaganja u pojedinačno kulturno dobro mora biti do 5 milijuna eura ili cjelokupno ulaganje u pojedinačno kulturno dobro može biti većeg iznosa, s tim da se ulaganje do 5 milijuna eura prijavi u okviru Integriranog programa i ostalo što je iznad tog iznosa financira prijavitelj sam? U konkretnom primjeru prijavitelj bi financirao prvu fazu obnove muzeja iz vlastitih sredstava (ca 3. mio eura), a drugu fazu bi prijavio na predmetni javni poziv (ca 5 mio eura). Ukoliko ukupna ulaganja u pojedinačnu građevinu ne smiju iznositi više od 5 milijuna eura smatramo uvjet diskriminirajućim. Naime zahvati rekonstrukcije kulturnih dobara nerijetko iznose mnogo više od 5 milijuna eura, ukoliko prijavitelj projekta može osigurati dio potrebnog iznosa a nedostaje mu npr. 5 milijuna eura trebao bi, po ovakvim propozicijama, odustati od cjelokupnog projekta?</p>	<p>građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje). Troškovi pripreme dokumentacije (projektne i studijske), kao i pripremnih aktivnosti (npr. kupovina zemljišta) ne ulaze u gore navedenu ukupnu vrijednost.</p> <p>Dakle, ovakav pristup da se u Integriranom programu prikazuje (prijavljuje) samo dio od ukupne vrijednosti ulaganja u pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt (dok se ostatak osigurava nekako drugačije) nije prihvatljiv.</p> <p>Ukoliko bi tako nešto bilo moguće, to bi bilo u koliziji s činjenicom da se Specifični cilj 6c1 temelji na ulaganjima u „infrastrukturu malog kapaciteta“ („<i>small scale</i>“), jer bi terorski omogućilo ulaganja od 30 milijuna eura u jedan objekt (od čega bi se 5 milijuna eura prijavilo za ovaj Poziv).</p>
216	<p>Molimo vas za pojašnjenje vezano uz započete aktivnosti unutar Integriranog programa. Da li se u 2015. godini raspisana javna nabava za izvođenje radova na pojedinačnom kulturnom dobru (investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine) smatra započetim aktivnostima unutar Integriranog programa i ako da, da li je to činjenica koja nama onemogućava prijavljivanje Integriranog programa (projekta)? Ukoliko bi nas raspisivanje javne nabave moglo isključiti iz prijavljivanja projekta željeli bi naglasiti da je, u našem konkretnom slučaju, javna nabava raspisana na način da naglašava fazno izvođenje zahvata a sve iz razloga što institucija ima osigurana sredstva samo za početni dio rekonstrukcijskih radova. U konkretnom primjeru javna nabava obuhvaća sve radove na pojedinačnom kulturnom dobru, pa tako i radove koje će se prijaviti unutar Integriranog programa.</p>	<p>Pojašnjenja vezan uz „poticajni učinak“ dana su u točki 1.6 Uputa za prijavitelje, no napominjemo sljedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pravilo o poticajnom učinku ne primjenjuje se na kategoriju potpora za kulturu i očuvanje baštine - Početak javne nabave se smatra ili ne smatra „početkom radova“ (iz točke 1.6 Uputa za prijavitelje) ovisno o tome da li predstavlja zakonski obavezujuća obvezu za naručivanje opreme ili obvezu koja ulaganje čini neopozivim
217	<p>Vezano uz zahtjev za osiguravanjem prethodnog odobrenja za obavljanje djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru prema članku 65. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara moli se odgovor na pitanje: 1. Ukoliko je prijavitelj dobio prethodno odobrenje nadležnog konzervatorskog odjela za radove na kulturnom dobru temeljem članka 62. koje je temeljeno na Glavnom projektu u kojem je jasno razvidno da je dio prostora namijenjen za obavljanje djelatnosti</p>	<p>Prema članku 65. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara pravne i fizičke osobe ne smiju započeti obavljanje gospodarske djelatnosti u prostoru koji se nalazi unutar nepokretnog kulturnog dobra ili zaštićene kulturno-povijesne cjeline bez prethodnog odobrenja nadležnog tijela. Slijedom navedenog potrebno je ishoditi prethodno odobrenje za obavljanje djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru prema članku 65. jer prethodno</p>

	(npr. suvenirnice ili kušaone s prodajnim mjestom), smatra li se to prethodno odobrenje dostatnim u kontekstu članka 65.?	odobrenje za radove na kulturnom dobru prema članku 62. nije dostatno.
218	Ukoliko ne, postavlja se sljedeće pitanje: S obzirom da će se kroz projekt urediti prostori za obavljanje djelatnosti te prijavitelj planira raspisati javni poziv i odabrati temeljem dostavljenih ponuda gospodarski subjekt koji će obavljati djelatnost u tom prostoru, a s obzirom da je u članku 65. definirano da pravne i fizičke osobe ne smiju započeti s obavljanjem gospodarske djelatnosti u prostoru nepokretnog kulturnog dobra, pitanje je što se očekuje dostaviti u okviru projektnog prijedloga integriranog programa? Treba li prijavitelj već sada zatražiti prethodno odobrenje iako se ne zna koja će pravna ili fizička osoba obavljati djelatnost u tom prostoru? Ili će to zatražiti pravna ili fizička osoba nakon potpisivanja ugovora o korištenju prostora za obavljanje gospodarske aktivnosti?	S obzirom na to da je člankom 65. Zakona propisano da pravne i fizičke osobe ne smiju započeti obavljanje gospodarske djelatnosti u prostoru koji se nalazi u nepokretnom kulturnom dobru ili zaštićenoj kulturno-povijesnoj cjelini bez prethodnog odobrenja nadležnog tijela, potrebno je da pravna ili fizička osoba koja će obavljati djelatnost u prostoru nepokretnog kulturnog dobra, a nakon sklapanja ugovora o korištenju prostora za obavljanje gospodarske aktivnosti, ishodi prethodno odobrenje prema članku 65. Zakona od nadležnog Konzervatorskog odjela.
219	U djelu prihvatljivih izdataka –Troškovi upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti (npr. savjetodavne usluge, službena putovanja u vezi s provedbom projekta) nije jasno da li je u sklopu ovih troškova prihvatljivo privremeno zapošljavanje vanjskog stručnjaka na ugovor o djelu npr. arheologa-restauratora, kao stručnu osobu za provedbu određenih aktivnosti projekta ili su prihvatljivi troškovi samo za savjetodavne usluge?	Troškovi ugovaranja vanjskih stručnjaka, u ovom slučaju stručne osobe za provedbu određenih aktivnosti, su mogući ali pri tom je potrebno imati u vidu obavezu poštivanja pravila <i>javne nabave</i> .
220	Molimo da se za potreban prilog projektnoj prijavi – Suglasnosti predviđene Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (primjenjivo za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH) ,navedete na koje se točno suglasnosti isto odnosi, odnosno da navedete članke iz Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara na koje se tražene suglasnosti odnose.	Relevantni članici Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara na koje se tražene suglasnosti odnose su navedeni u dokumentaciji Poziva (točki 7.1. Uputa za prijavitelje).
221	Molim Vas da u obrascu Proračuna pod dijelom 6. Primljene potpore pojasnite što znači: "Iznos potpore izražen u bruto ekvivalentu potpore"?	Molimo vidjeti Aneks 2.2., točku 59.
222	Da li se oprema koja je nabavljena u sklopu potpora za očuvanje kulturne baštine (montažni ugoditeljski objekt) može dati u najam provedbom javnog natječaja nakon provedbe projekta?	Da, pod uvjetom da se ista dodjeljuje putem javnog, transparentnog i nediskriminirajućeg postupka (putem Javne nabave). Također, takva opcija trebati biti reflektirana u Studiji izvodljivosti, odnosno Analizi troškova i koristi (primarno prihod od najma).
223	Može li se izgradnja plovila za prihvat posjetitelja koje bi se nalazilo na površini mora smatrati ulaganjem u prateću infrastrukturu, s obzirom da bi ono služilo kao prihvatna stanica za posjetitelje koji bi potom nastavili put prema zaštićenom kulturnom dobru koje se nalazi na morskome dnu?	Načelno odgovor je da, s obzirom na to da bi isto služilo, kako ste naveli, isključivo omogućavanju pristupa zaštićenom kulturnom dobru.

224	U Uputama za prijavitelje za grupu aktivnosti B, navedeno je da se sufinanciraju troškovi izgradnje pratećih infrastrukturnih objekata. Ukoliko bi projekt obuhvaćao ulaganje u obnovu i očuvanje kulturnog dobra koje se nalazi na morskome dnu, je li u okviru toga dozvoljeno ulaganje u izgradnju i opremanje platforme na površini mora (pontona, stajalište, plutajući objekt za prihvat posjetitelja) koja bi služila kao prateći infrastrukturni objekt?	Načelno odgovor je da, s obzirom na to da bi ista služila, kako ste naveli, isključivo omogućavanju pristupa zaštićenom kulturnom dobru.
225	Ukoliko se zaštićeno kulturno dobro nalazi na morskome dnu, ono je dostupno malom broju posjetitelja. Dostupno je samo onim posjetiteljima koji imaju specijalizirane vještine u području ronjenja. Da bi se omogućila dostupnost zaštićenog kulturnog dobra većem broju posjetitelja koji nemaju vještine ronjenja, potrebno je uložiti u određenu opremu koja bi omogućila prezentaciju zaštićenog kulturnog dobra kao turističkog sadržaja. U okviru toga, može li se manja podmornica za prijevoz putnika smatrati opremom u vezi s kreiranjem i prezentacijom kulturnog dobra kao turističkog sadržaja, budući da ne postoji drugi način na koji bi posjetitelji (djeca, obitelji, starije osobe) mogli vidjeti navedeno dobro te ne postoji drugi način na koji bi se ono moglo prezentirati javnosti i turistički valorizirati?	Načelno odgovor je da, s obzirom na to da bi ista služila, kako ste naveli, isključivo omogućavanju pristupa, odnosno prezentaciji/razgledavanju zaštićenog kulturnog dobra.
226	Da li je klaster, formiran kao zadruga, upisani na trgovačkom sudu i koji podnosi financijske izvještaje kao i trgovačka društva, prihvatljivi kao partner na projektu za dodjelu de minimis potpore?	Dokumentacija poziva u čl. 4. Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje) definira mikro, male i srednje, odnosno velike poduzetnike.
227	U prijavnim obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja navodi se: "U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom "odgovarajuća vrijednost" podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa)." Iako smatramo opravdanom potrebu dokazivanja iskustva prijavitelja mišljenja smo kako je kriterij od 50% ukupne vrijednosti integriranog programa izuzetno visoko postavljen. Ulaganja u integrirane projekte (poput onih koje bi se trebalo očekivati prijavljenima na ovaj poziv) izuzetno su visoka. Izuzetno je malo javnih institucija u kulturi koje u svojem iskustvu imaju projekte od 20–30 milijuna kuna (podatak s kojim je Ministarstvo kulture	Dokumentaciju poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) definira, između ostalih, sljedeći opći kriterij prihvatljivosti projekta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Prijavitelj (potencijalni Korisnik) i Partner (ako je primjenjivo) su prihvatljivi po obliku pravne osobnosti i po drugim zahtjevima predmetnog postupka dodjele (zahtjev se provjerava uvidom u dostavljenu Projektu prijavu, tj. Obrascima 1. i 2. – Prijavnim Obrascima A i B dio i dokumentaciju iz točke 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. ovih Uputa);</i> Nadalje Dokumentaciju poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi, između ostalog, sljedeće kriterije za izbor partnera. <ul style="list-style-type: none"> - <i>Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan;</i>

	<p>zasigurno upoznato) stoga je nebrojeno institucija već od početka isključeno iz mogućnosti prijave projekata. Smatramo da su Javne institucije u kulturi ovim uvjetom diskriminirane u odnosu na gradove, općine i lokalnu samoupravu. Molimo da se postavljeni kriterij smanji radi omogućavanja Javnim institucijama u kulturi prijavu projekata. Ukoliko nije moguće smanjenje kriterija predložimo da se iskustvo partnera ne odnosi na jedan projekt u vrijednosti od 50% iznosa integriranog projekta već da je iznos kumulativan, odnosno da se odnosi na kumuliranu vrijednost provedenih projekata unatrag 15 godina.</p>	<p>- <i>Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske);</i></p> <p>Slijedom navedenog, a u vezi pitanja o iskustvu prijavitelja, nadležno tijelo daje sljedeće tumačenje:</p> <p><u>Grupa aktivnosti B)</u></p> <p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.2., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.2. Prethodna iskustva u provedbi projekata“. Navedeno pitanje predviđa utvrđivanje broja projekata koji udovoljavaju kriterijima „odgovarajuće vrijednosti i infrastrukturnih ulaganja“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2. jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p> <p>Točka 2.3. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo prijavitelja“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem koje utvrđuje da “odgovarajuće” podrazumijeva <i>“provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa”</i>.</p> <p>Točka 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) „projektno iskustvo partnera“ navodi također i kriterij „odgovarajuće vrijednosti“ s pripadajućim pojašnjenjem izraza „odgovarajuće“ koje smo detaljnije naveli u sklopu u sklopu ovih pitanja i odgovora (pitanja i odgovori 14, 75, 76, 77, 78, 99, 101, 102, 103 i 104), odnosno da utvrđuje da “odgovarajuće” podrazumijeva <i>„provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od procijenjene vrijednosti aktivnosti unutar Integriranog programa za čiju je provedbu zadužen partner“</i></p> <p>S obzirom da se u točkama 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio) jasno navodi da se radi o „provedbi barem jednog projekta“,</p>
--	---	---

		<p>pitanje za kvalitativnu procjenu 3.2. „Prethodna iskustva u provedbi projekata“ sadrži sustav bodovanja koji se započinje s jednim projektom pa navise. Dakle ukoliko se tijekom verificiranja/provjere pitanja za kvalitativnu procjenu 3.2. (a slijedom podataka iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2.) utvrdi da pojedinačnim Prijaviteljima i ako je primjenjivo Partnerima, nije moguće dodijeliti barem jedan bod, odnosno ne zadovoljavaju kriterij od barem jednog projekta, isti će biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p> <p><u>Grupa aktivnosti A)</u></p> <p>Slijedom gore navedenog u Aneksu 1.1., pod kriterijem 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, navedeno je sljedeće pitanje za kvalitativnu procjenu „3.1. Kapaciteti za provedbu“. Pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. jasno predviđa da će se verificirati/provjeravati u odnosu na podatke iz točke 2. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio).</p> <p>Točke 2.3. i 2.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio), u kontekstu utvrđivanja relevantnog iskustva Prijavitelja i ako je primjenjivo Partnera predviđaju i utvrđivanje provedenih projekta <i>“odgovarajuće vrijednosti”</i>. Međutim za pitanje za kvalitativnu procjenu 3.1. nije predviđeno da se pripadajuća bodovna vrijednost ni na koji način utvrđuje/mjeri u odnosu na <i>„provedbu projekata odgovarajuće vrijednosti“</i>, odnosno u odnosu na odredbu o <i>“provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50%...”</i>. Stoga čak i ukoliko se tijekom provjere podatak iz točaka 2.3. i 2.4. Obrasca 2. utvrdi da pojedinačni Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner, nema <i>„relevantno iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti“</i>, isti neće biti eliminirani iz daljnjeg postupka.</p> <p>Kumulativni pristup (više projekta manje vrijednosti) se ne smatra prihvatljivim. Naime, s obzirom da dokumentacija Poziva navodi</p>
--	--	--

		odredbu o nužnosti provedbe barem jednog projekta sličnog tipa (infrastrukturni) ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa (projekta).
228	Da li je za prijavu programa na poziv „Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine“ preduvjet obnova minimalno jedne nepokretne kulturne baštine ili je moguće prijaviti program, a da aktivnosti obnove unutar njega nema? Ukoliko nije preduvjet, možemo li mi prijaviti program putem kojeg bismo obnovili samo pokretnu baštinu koja je u našem vlasništvu i učinili je, raznim programima, dijelom turističke ponude kako samoga Zagreba tako i cijele Hrvatske.	<p>Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u fizičke radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta. No napominjemo da čak i ako se radi samo o programu, da bi bio zadovoljen ovaj uvjet program mora biti barem dijelom vezan uz pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro. U suprotnom ulaganje tj. projekt nema nikakve veze s pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrom: dakle, ne zadovoljava osnovni uvjet natječaja.</p>
ODGOVORI U NASTAVKU OBJAVLJENI SU (VREMENSKI) NAKON OBJAVE II. IZMJENE POZIVA (tj. nakon 28. prosinca 2015.)		
229	Tvrtka A je započela pripremu dokumentacije za natječaj, te je za izradu dokumentacije provela postupke javne nabave, ugovorila izradu i izvršila plaćanja. Također, tvrtka A je kupila zemljište na kojem će se izvoditi radovi i za koje je izrađena dokumentacija. U međuvremenu tvrtku A je kupila tvrtka B koja će biti nositelj projekta. Da li tvrtka B, nositelj projekta, može potraživati troškove (refundaciju troškova) nastale u tvrtci A koju je kupila i čiji je 100% vlasnik?	<p>Nadležno tijelo ne može davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera.</p> <p>No napominjemo da bi načelno navedeno (potraživanje troškova nastalih u tvrtki A) bilo moguće, ali ako se radi o slučaju kada „kupnja“ označava potpuni prijenos prava i obveza s tvrtke A na tvrtku B, odnosno ako tvrtka A nakon kupnje od strane tvrtke B ne zadržava djelomičnu pravnu osobnost. Uz navedeno naravno potrebno je osigurati poštivanje svih ostalih uvjeta Poziva (npr. trajnost projekta).</p>

230	<p>Razvijamo projektnu ideju, a odnosi se na grupu aktivnosti A – priprema dokumentacije za provedbu integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine. Koncept se odnosi na 2 nepokretna kulturna dobra –pojedinačna i 2 nepokretna kulturna dobra –cjeline. Pitanje se odnosi na ishođenje suglasnost vlasnika jednog od kulturnih dobara (nepokretno kulturno dobro – povijesna cjelina). Naime, sporna povijesna cjelina je u vlasništvu JLS-e i 20 privatnih vlasnika. Planirane aktivnosti se odnose na dio nepokretnog kulturnog dobra – povijesne cjeline koji je u neospornom vlasništvu JLS. Kako se radi o nepokretnom kulturnom dobru – povijesna cjelina, dali je potrebno ishoditi suglasnost svih vlasnika ili samo vlasnika na čijem djelu povijesne cjeline će se provoditi aktivnosti?</p>	<p>Jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. Također, „Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner u sklopu podnošenja projektnog prijedloga moraju dostaviti potpisanu izjavu kojom potvrđuju navedeno pod a) i/ili b) te dokumentarne dokaze (preslike odgovarajućih dokumenta – dozvola, suglasnosti) koje dokazuje pravo na provođenje predloženih aktivnosti, odnosno koje garantiraju nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva. Slijedom navodnog, u slučaju kulturno povijesnih cjelina nije nužno da predmetni Sporazum/suglasnost obuhvati sve vlasnike kulturno povijesne cjeline, već u mjeri koja garantira nesmetanu provedbu projekta (što minimalno podrazumijeva vlasništvo nad infrastrukturom/građevinom koja je predmet projekta, odnosno koja je nužna za ostvarivanje predviđenih rezultata/ciljeva Projekta).</p>
231	<p>Grupa aktivnosti B) – U točki 2.3.Prijavnog obrasca B traži se navođenje podataka o iskustvu prijavitelja:“U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području)..... Pod pojmom „odgovarajuća vrijednost“ podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa“. Da li Prijavitelj koji namjerava predložiti vrijednost Integriranog programa u iznosu od 30.000.000,00 kuna ispunjava ovaj kriterij ako je proveo projekt u periodu od 2003.godine do 2013.godine? U konkretnom slučaju radi se o dogradnji i rekonstrukciji osnovne škole „Vjekoslav Klaić“ Garčin i izgradnji školske športske dvorane u sklopu navedene škole u ukupnoj vrijednosti 15.615.252,32 kuna. Projekt je realiziran u periodu od</p>	<p>Nadležno tijelo ne može davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivosti prijavitelja/partnera. Napominjemo da se načelno, ispunjenje kriterija prihvatljivosti iskustva prijavitelja putem kumulativnog pristupa (dakle, kroz nekoliko različitih projekata) ne smatra prihvatljivim.</p>

	<p>2003.godine do 2013.godine u skladu sa fiskalnim kapacitetom Brodsko-posavske županije.</p> <p>2003.godine započela je izgradnja školske športske dvorane ukupne vrijednosti 7.240.026,77 kuna. Izgradnja je završena 2007.godine. 2010.godine započela je dogradnja i rekonstrukcija škole ukupne vrijednosti 8.375.225,55 kuna. Radovi su završeni 2013.godine. Ukupna vrijednost ulaganja 15.615.252,32 kuna. Da li navedeno ulaganje udovoljava kriteriju iz točke 2.3.Projektno iskustvo prijavitelja?</p>	
232	<p>Zanima nas prijava projekta na aktivnost A) – priprema dokumentacije za provedbu integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine, za projekt koji je u fazi ideje, radi se o izradi dokumentacije za izgradnju objekta – "Muzej tereta potopljenog broda kod Gnalića", a sami teret se trenutno nalazi u Registru kulturnih dobara , pokretno kulturno dobro – zbirka. Pitanje glasi: možemo li u ovom slučaju tražiti sredstva za izradu projektne dokumentacije – idejno rješenje, idejni projekt, glavni projekt, financijske studije i analize?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) jasno definira indikativni popis prihvatljivih aktivnosti u sklopu grupe aktivnosti A) te navodi prihvatljive troškove (točka 4.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Također, skrećemo pažnju na osnovi uvjet natječaja – ulaganje u minimalno jedno pojedinačno zaštićeno <u>nepokretno</u> kulturno dobro.</p>
233	<p>Da li u sastavu projektnog tima koji, sukladno Aneksu 1.1. stranica br. 9, točka 3.1. Kapacitet za provedbu, mora imati najmanje 5 članova (voditelj, ovlaštena osoba javnog naručitelja za javnu nabavu, ovlašteni inženjer građevinske i/ili druge tehničke struke, konzervator i/ili ostali stručnjak prema potrebi i osoba za računovodstvo i financije) kao konzervator (vanjski suradnik) može biti djelatnik odnosno službenik Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela, po struci diplomirani inženjer arhitekture, budući da je u samoj pripremi natječaja sudjelovalo Ministarstvo kulture? Nadalje da li za istog može biti imenovan djelatnik/zaposlenik Hrvatskog konzervatorskog zavoda?</p>	<p>Troškovi ugovaranja vanjskih stručnjaka, u ovom slučaju stručne osobe za provedbu određenih aktivnosti, su mogući, ali pri tom skrećemo pažnju na obvezu poštivanja pravila javne nabave u slučaju angažiranja vanjskih stručnjaka (Aneks 1.1. odnosno 1.2.).</p> <p>Svaki od prijavitelja mora za svaki od konkretnih slučajeva razmotriti mogućnost korištenja internih resursa u odnosu na obaveze vezane uz primjenu pravila javne nabave.</p>
234	<p>Općina je vlasnik zaštićenog kulturnog dobra – rodne kuće. Kuća je do sada obnavljana i u integriranom projektu bi se u kuću unijela nova oprema, a sadašnji postav bi išao u muzej. Kuća je malena i upravo zbog valorizacije kulturne baštine (i nematerijalne – zaštićena UNESCO–om) bi se oko nje izgradio cijeli kompleks koji bi imao za cilj valorizirati kulturnu baštinu uključujući muzej i druge sadržaje. Kuća bi postala mjesto rađanja ideja. Da li udovoljavamo uvjetima natječaja, iako projektom nije predviđeno nikakvo ulaganje u rodnu kuću (zaštićeno kulturno dobro) već u cijeli kompleks (prateće objekte i interpretacijski centar)? Naime, poznato je da su neka zaštićena kulturna dobra zbog različitih razloga neprikladna za interpretaciju (veličina, forma i sl.) pa se samim ulaganjem u takvo</p>	<p>Nadležno tijelo ne može davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivosti projekta ili aktivnosti.</p> <p>Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje). Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u fizičke radove na kulturnom dobru</p>

	dobro ne bi ispunila svrha programa, već je potrebno izgraditi/urediti prateće objekte.	(baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.
235	Općina raspolaže s dva pokretna kulturna dobra pod zaštitom UNESCO-a (nematerijalna kulturna baština). Jedno od pokretnih dobara (nematerijalna kulturna baština) je vezano uz rodnu kuću (zaštićena nepokretna kulturna baština) i na njoj ne bi bilo intervencija, već samo opremanje, a izgradio bi se cijeli kompleks koji bi valorizirao predmetnu kulturnu baštinu. U isti, integrirani program bi bilo uključeno i drugo nematerijalno kulturno dobro koje bi se valoriziralo izgradnjom objekata i određenih sadržaja. Znači, oba bi bila objedinjena u jedan integrirani projekt, povezani tematski, a koji se odvijaju na različitim lokacijama. Da li je to prihvatljivo obzirom da je ulaganje u nepokretnu kulturnu baštinu malen dio cjelokupne investicije?	<p>Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. te 3.1. Uputa za prijavitelje). U suprotnom ulaganje tj. projekt nema nikakve veze s pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrom: dakle, ne zadovoljava osnovni uvjet natječaja. Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u fizičke radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.</p> <p>Također, u točki 3.1. jasno se navodi da „opis (koncept) Integriranog programa koji se predlaže za pripremu odnosno Integrirani program koji se predlaže za provedbu nije temeljen isključivo na nematerijalnoj i/ili pokretnoj kulturnoj baštini“. Naime, Integrirani program može obuhvatiti ulaganja i u nematerijalnu i/ili pokretnu baštinu, s tim da su ista moguća isključivo ako su povezana s ulaganjima u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p>
236	Molimo pojašnjenje: „prva zakonski obvezujuća obveza za naručivanje opreme ili bilo koja druga obveza koja ulaganje čini neopozivim koja god mogućnost nastupi prva“. Predmetna formulacija je nejasna i nerazumljiva, stručne službe podnositelja prijave nisu u stanju protumačiti je.	Dokumentacija poziva prenosi navedenu definiciju iz relevantnog zakonodavstva (Uredba o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutrašnjim tržištem u primjeni članaka 107. i 108. Ugovora) te stoga smatramo da je ista odgovarajuće reprezentirana u natječaju. Također, u dokumentaciji Poziva (Aneks 2.2.) navedeni su određeni primjeri tumačenja odredbe o „početku radova“.
237	Javni poziv spominje ulaganja u zaštićena kulturna dobra, kao predmet financiranja, međutim u uputama se kulturno dobro primarno prihvatljivo za financiranje temeljem ovog programa, definira kao nepokretno zaštićeno kulturno dobro. Da li to znači da projekti turističke valorizacije zaštićenih nematerijalnih	Dokumentacija Poziva kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. te 3.1. Uputa za

	<p>dobara, koje je inače mnogo teže predstaviti, a samim time to predstavlja i veći izazov, a posljedično su i takvi projekti privlačniji posjetiteljima, nisu prihvatljivi za financiranje?</p>	<p>prijavitelje). U suprotnom ulaganje tj. projekt nema nikakve veze s pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrom: dakle, ne zadovoljava osnovni uvjet natječaja.</p> <p>Također, u navedenoj točki 3.1. Uputa za prijavitelje jasno se navodi da „opis (koncept) Integriranog programa koji se predlaže za pripremu odnosno Integrirani program koji se predlaže za provedbu nije temeljen isključivo na nematerijalnoj i/ili pokretnoj kulturnoj baštini“. Naime, Integrirani program može obuhvatiti ulaganja i u nematerijalnu i/ili pokretnu baštinu, s <u>tim da su ista moguća</u>, ali isključivo ako su povezana s ulaganjima u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p>
238	<p>Već smo vidjeli dosta odgovora vezano uz operatera. Međutim i dalje nije jasno zašto nije moguće po završetku projekta osnovati Ustanovu koja će upravljati valoriziranom i funkcionalnom kulturnom baštinom? Molimo pojašnjenje.</p>	<p>Iako je moguće tumačenje da Primateelj potpora može prenijeti pravo upravljanja na treću stranu pod uvjetom da ta treća strana upravlja infrastrukturom uz ostvarivanje isključivo „razumne dobiti“, potrebno je definirati postupak odabira treće strane. Naime, sama činjenica da bi upravitelj bio neprofitabilan i/ili u 100% vlasništvu prijavitelja nije dovoljan razlog da mu se automatizmom dodijeli pravo upravljanja i ostvarivanja razumne dobiti. Definicija razumne dobiti sadržana je u Aneksu 2.1. Uputa za prijavitelje.</p>
239	<p>U potrebnoj dokumentaciji koja se predaje za prijavu na projektne aktivnosti grupe A navedeno je kako je potrebno (ako je primjenjivo) i pismo potpore odgovarajuće jedinice lokalne i područne samouprave. Možete li objasniti što to znači ako je primjenjivo?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno definira slučaj kada je prijavitelj obvezan dostaviti pismo potpore odgovarajuće jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u sklopu prijave za grupu aktivnost A).</p>
240	<p>Nastavno na namjeru suradnje kao partnera (ne kao prijavitelj niti kao korisnik) u projektu koji će prijaviti Primorsko goranska županija (a dio sredstava će se koristiti za kaštel koji se nalazi na području Općine Čavle), a za grupu aktivnosti B, zanima me da li se u tom slučaju Općina Čavle može kao prijavitelj ponovno prijaviti za grupu aktivnosti B nakon izrade projekta dokumentacije koju imamo namjeru prijaviti u grupu aktivnosti A.</p>	<p>Navedeno dokumentacija Poziva izrijekom ne zabranjuje. Pritom napominjemo da dokumentacija Poziva (u točki 2.3. Uputa za prijavitelje) navodi da „jedan prijavitelj istovremeno može biti partner na jednom ili više drugih projekata, a također jedna institucija/tijelo može biti partner na više projekata. No napominjemo u takvim će se slučajevima prilikom postupka odabira projekata, primarno primjenom kriterija odabira 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, ocjenjivati i provjeravati sposobnost (kapaciteti) prijavitelja/partnera za</p>

		<p>provedbu aktivnosti a imajući u vidu sve projekte u kojima se isti pojavljuju bilo kao prijavitelj(i) bilo kao partner(i). Također u projektnoj prijavi za svakog od prijavitelja i partnera potrebno je jasno napisati da li se isti pojavljuje u određenoj ulozi, odnosno da li sudjeluje u provedbi nekog od drugih projekata koji se prijavljuju na ovaj Poziv.“</p>
241	<p>Možete li nam razjasniti koja je razlika između luka i malih pristaništa? Naime, obnova/izgradnja luka nije prihvatljiv trošak dok pristaništa je prihvatljiv trošak. Nismo u dokumentaciji nigdje uspjeli pronaći definiciju ili razgraničenje.</p>	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje br. 97, dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti i u sklopu njih prihvatljive komponente ulaganja. U konkretnom slučaju skrećemo pažnju na sljedeće: „Pripadajuća kategorija podrazumijeva aktivnosti izgradnje pristupnih cesta, parkirališta i ostale infrastrukture koja omogućava posjetiteljima adekvatan pristup kulturnom dobru/kulturnoj baštini i pratećim sadržajima“. Dakle, radi se o infrastrukturi koja mora biti u jasnoj i izravnoj povezanosti s osiguravanjem pristupa kulturnoj baštini, odnosno primarno osiguravati pristup kulturnoj baštini koja je predmet Integriranog programa.</p> <p>Definicija „malog pristaništa“ u smislu nekog oblika kapaciteta ne postoji, već se radi o manjim objektima koji imaju svrhu osiguranja pristupa kulturnom dobru. Drugim riječima, željelo se više naglasiti da ulaganja u luke (međunarodne i nacionalne) nisu prihvatljive iako one u jednom malom dijelu možda dovode posjetitelje kulturne baštine, ali to im nije primarna svrha.</p>
242	<p>Molimo pojašnjenje vezano za Prilog 3. Obrazac za provjeru prihvatljivosti , grupa B, točka 3. Provjera prihvatljivosti troškova, Kriterij redni broj 9 u kojem je navedeno: Predviđeni izdaci projekta su stvarni, odnosno potkrijepljeni računima ili računovodstvenim dokumentima jednake dokazne vrijednosti. Predujmovi isplaćeni ugovarateljima sukladno s ugovorima prihvatljivi su za financiranje, bez obzira na proizvode ili usluge koje će biti isporučene sukladno s ugovorima, do isteka razdoblja prihvatljivosti izdataka. Da li to znači da se za svaku aktivnost u grupi B trebaju dostaviti predračuni/ponude ili računi i platne liste zaposlenih osoba na projektu već sada u fazi prijave. Upućujemo da navedena dokumentacija nije naznačena u točki 7.1 Sadržaja projektnog prijedloga.</p>	<p>Prilozi 2. i 3. (za obje grupe aktivnosti) služe isključivo kao dodatna informacija za Prijavitelja, odnosno kao informacija koja sumira kriterije prihvatljivosti i kriterije odabira koje će tijela nadležna za provedbu Poziva primjenjivati tijekom njegove provedbe. Dakle, nije potrebno u trenutku prijave projekta dostaviti „predračuni/ponude ili računi i platne liste zaposlenih osoba na projektu“. Dokazivanje prihvatljivosti troškova i njihovo opravdanje (dokumentiranje) vrši se po odobrenju projektnog prijedloga (nakon sklapanja Ugovora o odjeli bespovratnih sredstava) odnosno u trenutku podnošenja Zahtjeva za nadoknadom sredstava.</p>

243	Molimo pojašnjenje : U Prilogu 2 Obrazac za ocjenjivanje kvalitete navedeno je u fusnoti uz Referencu za izvor za provjeru slijedeće: "Navodi se ili (a) dokument koji prijavitelj treba dostaviti u svrhu provjere ispunjavanja određenog kriterija, ili (b) mjesto u prijavnom obrascu u kojemu prijavitelj treba ponuditi podatke relevantne za provjeru ispunjavanja određenog kriterija, te po potrebi objašnjenje u kojem opsegu će se provjeravati ispunjavanje pojedinog kriterija." Da li to znači da se dostavlja i Prilog 2 Obrazac za ocjenjivanje kvalitete kao prilog prijavnom obrascu sa popunjenom tom kolonom ?	Prilozi 2. i 3. (za obje grupe aktivnosti) služe isključivo kao dodatna informacija za Prijavitelja, odnosno kao informacija koja sumira kriterije prihvatljivosti i kriterije odabira koje će tijela nadležna za provedbu Poziva primjenjivati tijekom njegove provedbe. Dakle, Prijavitelj ne treba dostaviti popunjene Priloge 2. i 3. u trenutku projektne prijave, što je vidljivo iz točke 7.1. Uputa za prijavitelje gdje navedeni Prilozi nisu navedeni među dokumentima koje je potrebno dostaviti u trenutku prijave.
244	Obzirom na definiciju suradnika u Uputama za prijavitelje Poziva na dostavu projektnih prijedloga (KK.06.1.1.01), molim za odgovor da li se isti mogu angažirati u provedbi projekta, osim kao suradnici, ujedno kao i pružatelji vanjskih usluga? Ovo pitanje postavljam u kontekstu provedbe projekta u okviru obje grupe, dakle i A i B.	Uz napomenu da nam pitanje nije do kraja jasno, dokumentacija Poziva (točka 2.2. Upute za prijavitelje) jasno kaže da projektni prijedlog, osim Prijavitelje i partnera, može uključivati i druge dionike (tzv. suradnike) koji imaju određene interese i/ili uloge u provedbi projekta (Integriranog programa), ali pritom <u>ne provode aktivnosti niti ne koriste bespovratna sredstva</u> . Takvi dionici nisu ograničeni ni pravnim oblikom ni oblikom suradnje. S druge strane, troškovi ugovaranja vanjskih stručnjaka za provedbu određenih aktivnosti su mogući, ali pri tom je potrebno imati u vidu obavezu <u>poštivanja pravila javne nabave</u> .
245	Molimo vas pojašnjenje –poticajni učinak u kontekstu radova koji su započeli? Konkretno – izgradnja planinarskog muzeja traje već dvije godine i izvedena je jedna trećina radova. DA LI JE PRIHVATLJIVO PRIJAVITI PREOSTALE DVIJE TREĆINE RADOVA POD GRUPU AKTIVNOSTI B-, kategorija potpora –investicijska potpora u kulturu i očuvanje baštine ? Napominjemo da se radovi odnose na izgradnju novog dijela objekta (rekonstrukcija i adaptacija zaštićenog dobra–stare škole su uglavnom već završeni i nisu predmet prijave) MUZEJ SE GRADI KAO NADOGRADNJA POSTOJEĆEG OBJEKTA STARE ŠKOLE KOJA IMA STATUS ZAŠTIĆENOG KULTURNOG DOBRA, I PO ZAVRŠETKU UKUPNE IZGRADNJE PREDSTAVLJATI ĆE JEDINSTVENU CJELINU MUZEJSKOG PROSTORA.	Nadležno tijelo ne može davati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivosti aktivnosti, odnosno vezivanja istih s određenim kategorijama potpora. Možemo samo ponoviti da, sukladno točki 2(5) Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje, ako određena aktivnost spada pod kategoriju potpora „investicijske potpore za kulturu i čuvanje baštine“, za istu se smatra da ima učinak poticaja ako ispunjava sve kriterije iz Programa dodjele državnih potpora, neovisno o tome što nisu ispunjeni kriteriji vezani uz „početak radova“ kako su isti definirani u Aneksu 2.1.
246	Zanima me može li prijavitelj, u ovom slučaju jedinica lokalne samouprave, zaposliti na ugovor o djelu, osobu/ konzultanta za popunjavanje prijavnice za natječaj, te kasnije i za izradu projektne dokumentacije(ukoliko se projekt odobri), za grupu aktivnosti A), te mora li se u tom slučaju provesti javna nabava?	Tijelo nadležno za ovaj Poziv ne može tumačiti prava i obveze JLS u pogledu zapošljavanja djelatnika (da li mora biti ugovor o radu ili odjelu, da li je potrebno provesti javnu nabavu ili ne itd.), već isključivo propisuje uvjete pod kojima su određeni troškovi prihvatljivi za (re)financiranje u sklopu ovog Poziva.

		<p>Slijedim toga skrećemo pažnju na odredbe iz točke 4.2 Uputa za prijavitelje koje navode uvjete koji moraju biti ispunjeni da bi troškovi osobalja bili prihvatljivi te odredbe iz točke 6.2 Uputa za prijavitelje koje definiraju uvjete postupka nabava za obveznike i neobveznike Zakona o javnoj nabavi.</p> <p>Također, skrećemo pažnju i na uvjete koji su navedeni u relevantnim odredbama dokumentacije Poziva, a posebice odredbama točke 1.5 Uputa za prijavitelje, a tiču se prihvatljivosti troškova koji su nastali i koji su plaćeni prije eventualnog odobrenja projektnog prijedloga u sklopu grupe aktivnosti A).</p>
247	<p>Da li je za prijavu programa na poziv „Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine“ preduvjet da ustanova koja prijavljuje projekt vezan uz nepokretnu kulturnu baštinu koja je upisana u Registar kulturnih dobara bude vlasnik te nepokretne baštine ?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja. Također, jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“.</p>
248	<p>Vežano uz natječaj – grupa aktivnosti A imamo sljedeća pitanja: Je li potrebno potpisati obrazac A?</p>	<p>Dokumentacija Poziva izrijekom ne traži dostavu potpisanog Obrasca 2. Prijavni obrazac (A dio). Pritom podsjećamo da se potpisanim i pečatiranim Obrascem 5. Izjava prijavitelja potvrđuje istinitosti svih podataka navedenih u prijavnom paketu.</p>
249	<p>Prijavitelj planira sljedeće aktivnosti u projektu: a) Rekonstrukciju 2 nepokretna pojedinačna kulturna dobra i b) Rekonstrukciju nepokretnog kulturnog dobra kulturno–povijesne cjeline (koja se sastoji od sklopa jedne centralne zgrade s dva pomoćna objekta na istoj čestici). Je li kategorija potpore za kulturu i očuvanje baštine primjenjiva u slučaju rekonstrukcije nepokretnog kulturnog dobra kulturno–povijesne cjeline? Ukoliko ne, koja je kategorija potpore primjenjiva u ovom slučaju za rekonstrukciju navedene kulturno–povijesne cjeline?</p>	<p>Primjena kategorije potpora potpore za kulturu i očuvanje baštine definirana je u Aneksu 2.1. (točka 6.). Sama činjenica da se Projekt obuhvaća i kulturno povijesnu cjelinu ne znači nužno da su sva ulaganja unutar kulturno povijesne cjeline povezana s kulturnom baštinom te da spadaju pod kategoriju potpora „investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine“. Npr. ako je planirano ulaganje u izgradnju parkirališta koje se nalazi unutra gradske jezgre koja je zaštićena kao kulturno–povijesna cjelina, radi se o aktivnosti (ulaganju) koja nema kulturnu svrhu (nema veze s</p>

		definicijom primjene kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine iz točke 6. Aneksa 2.1.).
250	Smatra li se aktivnost postavljanja gromobrana na zaštićeno nepokretno kulturno dobro prihvatljivom? Uz napomenu da ovo nije jedina aktivnost na navedenom kulturnom dobru.	Prihvatljive aktivnosti definirane su u točki 3.2. Uputa za prijavitelje. Načelno odgovor je da, ako je postavljanje istog nužno za odgovarajuće funkcioniranje (zaštitu) kulturnog dobra, no kako ste i naveli to može biti samo jedna od (manjih) aktivnosti unutar projekta.
251	U projektu koji se priprema za predmetni Javni poziv imamo sljedeću situaciju tj. Prijavitelja i partnera: – JLS je vlasnik „Nepokretnog kulturnog dobra – kulturno – povijesna cjelina“ – sklop zgrada na jedinstvenoj parceli (dakle, ne povijesna jezgra), – Crkva (Župa X) je vlasnik nepokretnog kulturnog dobra – pojedinačnog Navedeni pravni subjekti zajedno pripremaju projekt – pitanje je može li JLS u navedenom slučaju biti Prijavitelj? Ili to mora biti Crkva (Župa)?	Točka 2. Uputa za prijavitelje jasno definira da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu biti prijavitelj čak i u slučaju da nisu vlasnici zaštićenih kulturnih dobara.
252	Na informativnoj radionici u Osijeku (26.11.2015.) rečeno je da je za prijavu na aktivnost B. kao dio obvezne natječajne dokumentacije potrebno priložiti konzervatorski elaborat. Obzirom da se isti ne spominje u natječaju, molim Vas da se očitujete o potrebi prilaganja navedenog dokumenta.	Suprotno navedenom, dokumentacija Poziva navodi (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) da je potrebno dostaviti sve suglasnosti, što bi značilo svaki relevantni dokument/akt koji je nužno ishoditi temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15). Također, dokumentacija Poziva jasno navodi opći uvjet prihvatljivosti projekta pod kojim isti, neovisno o grupi aktivnosti, mora biti u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata. Dakle, za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH, a da bi bile prihvatljive za grupu aktivnost B), nužno je dostaviti sve suglasnosti (dokumente/akte) predviđene predmetnim Zakonom. Općenito, nužno će biti izraditi konzervatorski elaborat od strane Ministarstva kulture, odnosno Konzervatorskih odjela, dok ostalo ovisi stanju same građevine, odnosno kulturnog dobra koji je predmet ulaganja.
253	Imamo pitanje u vezi dokumenata koje izdaje Ministarstvo zaštite okoliša odnosno druga nadležna tijela (Točka 7.1. Uputa za prijavitelje, str. 52–53): 1. Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš zajedno s netehničkim sažetkom, 2. Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš, 3. Mišljenje	Dokumentacija Poziva jasno definira minimalne uvjete (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) koje projekti moraju zadovoljiti u svezi sa zahtjevima Zakona o zaštiti okoliša odnosno Zakona o zaštiti prirode, odnosno navodi da je potrebno osigurati poštivanje

	<p>odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš, 4. Rješenje o provedenom postupku prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu, 5. Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu. Odnose li se dokumenti pod rednim brojem 1., 2. i 3. na postupak procjene utjecaja zahvata ili strategije, plana i programa na okoliš? Molimo da pojasnite dokument pod točkom 2. ili da se pozovete na konkretne članke Zakona o zaštiti okoliša iz kojih se može zaključiti o kojem se dokumentu radi.</p>	<p>odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš i/ili ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu <u>ali i, gdje je primjenjivo, i odredbi u vezi s postupkom strateške procjene utjecaja strategije, plana i programa na okoliš.</u></p> <p>Slijedom toga, pod točkom 7.1. Uputa za prijavitelje za prijavu za grupu aktivnosti B) su izrijekom navedeni dokumenti kojima se dokazuje poštivanje odredbi o procjeni utjecaja zahvata na okoliš i/ili ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu. No ako je neki od integriranih programa zbog takvog koncepta odnosno opisa aktivnosti ujedno i obveznik postupka strateške procjene utjecaja strategije, plana i programa na okoliš, potrebno je dostaviti dokaze poštivanja odredbi Zakona o zaštiti okoliša u vezi s postupkom strateške procjene (mišljenje nadležnog tijela o (ne)potrebi provođenja postupka ili mišljenje nadležnog tijela o provedenom postupku strateške procjene). Dokumenti (mišljenja) u kontekstu strateške procjene nisu izrijekom navedeni u točki 7.1. iz razloga što je očekivanje tijela nadležnog za ovaj Poziv da se projekti koji se prijavljuju (integrirani programi) ipak u većini neće biti obveznici strateške procjene.</p> <p>Pritom napominjemo, dokumentacija Poziva jasno navodi opći uvjet prihvatljivosti projekta pod kojim isti, neovisno o grupi aktivnosti, mora biti u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata, pa tako i Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/2013, 153/2013) i Zakona o zaštiti prirode (NN 80/2013).</p>
254	<p>Da li je prihvatljiv partner na projektu MSP koje je povezano poduzeće prijavitelju?</p>	<p>Dokumentacija poziva ne zabranjuje (isključuje) ovakvu mogućnost, no napominjemo da je potrebno osigurati poštivanje svih pravila u vezi s državnim potporama, a sukladno Uputama za prijavitelje te Aneksima 2.1. i 2.2. Uputa.</p>
255	<p>U čijem vlasništvu ostaje oprema za koju partner u projektu (MSP) dobije de minimis potporu u sklopu Javnog poziva?</p>	<p>Sva korist, odnosno imovina koja se ostvari od primljenih potpora ostaje kod primatelja potpora. Možebitne mogućnosti prijenosa vlasništva nad, odnosno upravljanja projektom imovinom, bilo na Partnera bilo na treće osobe, mora biti u skladu s Uvjetima ugovora</p>

		o dodjeli bespovratnih sredstava (Općim i Posebnim) te pravilima u svezi s državnim potporama, a u skladu s Uputama za prijavitelje te Aneksima 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje.
256	<p>Pozivom na Poziv na dostavu projektnih prijedloga u sklopu Operativnog programa „Konkurentnost i kohezija 2014.–2020.“, Prioritetne osi 6. “Zaštita okoliša i održivost resursa“, Investicijskog prioriteta 6c „Očuvanje, zaštita, promicanje i razvoj prirodne i kulturne baštine“, Specifičnog cilja 6c1 „Povećanje zapošljavanja i turističkih izdataka kroz unaprjeđenje kulturne baštine“ molimo informaciju da li je pismo potpore banke dovoljan dokaz o osiguranju sredstava? Molimo pojašnjenje na što se odnose operativni troškovi u Obrascu B?</p>	<p>Na postavljeno pitanje nije moguće dati jednoznačan odgovor jer isto ovisi o tome da li je pismo potpore obvezujuće ili neobvezujuće. U prvom slučaju, banka se u trenutku prijave obvezuje da će osigurati potreban iznos sufinanciranja dok se u drugom slučaju radi o iskazu interesa odnosno načelnoj namjeri banke da osigura potreba iznos sufinanciranja koja, međutim ne sadrži konačnu obvezu banke na isto.</p> <p>Operativni troškovi navedeni u Obrascu 2. Prijavni Obrazac B) za grupu aktivnosti B), općenito se odnose na sve troškove povezane s odgovarajućim održavanjem i upravljanjem neposrednim rezultatima provedbe Integriranog programa: dakle, od komunalnih troškova (voda, struja...) do troškova zamjene određenih dijelova npr. strojarske opreme ugrađene u kulturno dobro (ili neku drugu nekretninu koja je predmet Projekta). Definicija operativnih troškova u pogledu izračunavanja intenziteta potpora dane su u Aneksima 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje te u točki 6. Obrasca 2.1. Poziva.</p>
257	<p>Kod poziva aktivnosti za pripremu i provedbu integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine, da li Lokalna agencija za razvoj može biti partner u projektu koja je u 50% vlasništvu jedinice lokalne samouprave i 50% u vlasništvu javnog komunalnog poduzeća?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti partnera. No načelan odgovor je da, pod uvjetom poštivanja ostalih pravila i uvjeta iz Poziva primjenjivih za partnere. Pritom podsjećamo da se potpore (državne potpore i potpore male vrijednosti) dodjeljuju temeljem odredbi Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje) i to poduzetnicima kako su definirani člankom 4(3).</p>

258	<p>Molim Vas odgovor na pitanje da li je prilikom prijave na Grupu aktivnosti A potrebno dostaviti dokumente – navedeni u tablici ispod koji se tiču Zaštite okoliša (ili eventualno zatražiti Mišljenje od nadležnih tijela za iste) koji su dio Prateće dokumentacije (uz prijavni obrazac) – str.52. i 53. iz Uputa za prijavitelje:</p> <table border="1" data-bbox="295 288 1200 1118"> <thead> <tr> <th data-bbox="295 288 353 352">RB</th> <th data-bbox="353 288 775 352">Dokument</th> <th data-bbox="775 288 1200 352">Napomena</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="295 352 353 480">1</td> <td data-bbox="353 352 775 480">Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš zajedno s netehničkim sažetkom</td> <td data-bbox="775 352 1200 480"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="295 480 353 576">2</td> <td data-bbox="353 480 775 576">Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš</td> <td data-bbox="775 480 1200 576"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="295 576 353 767">3</td> <td data-bbox="353 576 775 767">Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.</td> <td data-bbox="775 576 1200 767"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="295 767 353 951">4</td> <td data-bbox="353 767 775 951">Rješenje o provedenom postupku prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu</td> <td data-bbox="775 767 1200 951">Ukoliko nije dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš</td> </tr> <tr> <td data-bbox="295 951 353 1118">5</td> <td data-bbox="353 951 775 1118">Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu</td> <td data-bbox="775 951 1200 1118">Ukoliko nije dio mišljenja o nepostojanju potrebe za procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš).</td> </tr> </tbody> </table>	RB	Dokument	Napomena	1	Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš zajedno s netehničkim sažetkom		2	Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš		3	Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.		4	Rješenje o provedenom postupku prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu	Ukoliko nije dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš	5	Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu	Ukoliko nije dio mišljenja o nepostojanju potrebe za procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš).	<p>U skladu s točkom 7.1. Uputa za prijavitelje, navedenu dokumentaciju (između ostalog) potrebno je dostaviti „ako je primjenjivo“. Naime, pošto je grupa aktivnosti A) usmjerena na pripremu projektne dokumentacije, za očekivati je da (veći) dio projektnih prijava za grupu aktivnosti A) nema izrađenu/ishođenu navedenu dokumentaciju već je njezina izrada/ishođenje upravo i predmet (između ostalog) projektne prijave na grupu aktivnosti A). Dakle, izraz „ako je primjenjivo“ se odnosi samo na one slučaje projektne prijedloga za grupu aktivnosti A) za koje je navedena dokumentacija već izrađena/ishođena. Npr. za grupu aktivnosti A) prijavljuje se izrada glavnog projekta za projektne prijedlog za koji je već ishođena lokacijska dozvola (što implicira rješavanje pitanja u svezi s procjenom utjecaja na okoliš).</p> <p>Isto je vidljivo i iz Aneksa 4. Predložak naslovnice projektne prijave koji u točki 10. navodi potrebu dostave:</p> <p>„Relevantni dokumenti navedeni u Uputama za prijavitelje i Prijavnom obrascu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Prethodno izrađena projektna dokumentacija (što i ako je primjenjivo) sukladno popisu dokumentacije iz točke 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. Uputa za prijavitelje)“.
RB	Dokument	Napomena																		
1	Rješenje o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš zajedno s netehničkim sažetkom																			
2	Rješenje o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš																			
3	Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš.																			
4	Rješenje o provedenom postupku prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu	Ukoliko nije dio Rješenja o provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš ili Rješenja o ocjeni o potrebi procjene utjecaja na okoliš																		
5	Mišljenje odgovarajućeg tijela o nepostojanju potrebe za provođenje postupka prethodne i/ili glavne ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu	Ukoliko nije dio mišljenja o nepostojanju potrebe za procjene utjecaja na okoliš/ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš).																		
259	<p>Jedinica lokalne samouprave planira se prijaviti za pripremu dokumentacije za provedbu Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine a kulturno dobro koje je upisano u Registar je crkva i htjeli bismo ići na obnovu crkve, izlaganje relikvija i uređenje muzeja. Je li uređenje crkve kao kulturnog dobra prihvatljiv trošak....</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive izdatke u sklopu prihvatljivih aktivnosti (točka 3.2. Uputa za prijavitelje), a Aneks 2.1. daje formalni okvir za dodjelu potpora dok Aneks 2.2. određenu uputu odnosno pojašnjenje o primjeni formalnog okvira za dodjelu potpora. Načelno, Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno</p>																		

		jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje). Obnova kulturnog dobra može značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt, ali i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično.
260	Daruvarske toplice specijalna bolnica za medicinsku rehabilitaciju Daruvar ima u vlasništvu slijedeća kulturna dobra koja bi aplicirala na natječaj za obnovu kulturne baštine i to: Centralna blatna kupka, Antunove kupke i Julijev park. Kulturna dobra kao što su Centralne blatne kupke i Antunove kupke imaju izvore ljekovite vode i mineralnog blata koji se nalazi u obliku bazena u unutrašnjosti objekta te zauzima 1/3 površine istoga. U prijašnjim programima Ministarstva kulture godišnjim dobivenim natječajima i vlastitim sredstvima obnovljena je fasada istog dobra, a ovim natječajem bi obnovili unutrašnjost, te kulturno dobro promovirali na način da u redovite naše programe uvrstimo obilazak i upoznavanje kulturnih dobara od strane naših korisnika, ali i da istovremeno objekt koristi za zdravstveni turizam (omogućeno korisnicima i posjetiteljima upotreba izvora ljekovitog mineralnog blata i ljekovite termalne vode). Naše pitanje je da li je moguće ovim programom objediniti oba sadržaja kulturnu baštinu i zdravstveni turizam, jer u budućnosti održivost istoga bila bi najviše temeljena na zdravstvenom turizmu budući da bi kroz taj oblik privukli najviše posjetitelja i pridonijeli novom zapošljavanju.	Načelno ulaganje u zaštićeno kulturno dobro je moguće neovisno o namjeni (korištenja) obnovljenog dobra. Naime, glavni ciljevi Poziva su povećanje broja posjetitelja i poboljšanje soci-ekonomskih indikatora (primarno zapošljavanja) na određenom području putem ulaganja u zaštićenu baštinu, ali (uvjetima Poziva) nije propisano da ta baština mora biti korištena isključivo u „kulturne“ svrhe. Dakle, ulaganje u obnovu (uključujući opremanje) zaštićenog kulturnog dobra može imati za cilj i određene druge namjene (svrhe) osim kulturnih; najčešće se radi o pružanju određenih usluga kao što su smješta ili ugostiteljstvo, ali isto tako je moguće i pružanje usluga zdravstvenog turizma Namjena (svrha) ulaganja u kulturno dobro (dakle, radi li se o obnovi u kulturne svrhe ili neke druge svrhe) je primarno relevantna u kontekstu određivanja odgovarajuće kategorije potpora koja će se primijeniti na određeno ulaganje.
261	Poštovani, obzirom da nismo dobili konkretan odgovor na postavljen upit od 17. prosinca 2015.g. (na koji je odgovoreno pod rednim brojem 240) umoljavamo Vas da nam odgovorite da li će se Općina Čavle, koja se pojavljuje kao partner u projektu kojeg prijavljuje Primorsko goranska županija na grupu aktivnosti B, a kao samostalni prijavitelj na grupu aktivnosti A, moći ponovno prijaviti na grupu aktivnosti B (nakon završetka izrade dokumentacije financirane iz aktivnosti A)? Napominjem da se radi o istom objektu u sklopu kojeg se prijavljujemo i na A (samostalno) i B (s Primorsko goranskom županijom	Tijelo nadležno za ovaj Poziv nema ništa za dodati u odnosu na ranije dani odgovor (vidjeti redni broj 240). Odredbe u vezi s brojem projektnih prijedloga <u>po prijavitelju</u> jasno su navedene u točki 2.3. Uputa za prijavitelje. Što se tiče dodatne napomene (o tome da se radi o istom objektu), skrećemo pažnju na točku 1.2. Uputa za prijavitelje koja navodi sljedeće: „ <i>Prijava projektnih prijedloga (Integriranih programa) na grupu aktivnosti B) u sklopu ovog Poziva moguća je samo na cjelovit način; odnosno na način da ista obuhvati sve komponente koje čine Integrirani program. Prijave projektnih prijedloga (Integriranih programa) u fazama koje su motivirane isključivo različitim stupnjem spremnosti dokumentacije neće biti</i>

		<p><i>dopuštene. Da bi se projektni prijedlog (Integrirani program) eventualno prijavio u fazama, takva logika pripreme i provedbe projekta morat će biti objašnjena i elaborirana u Studiji izvodljivosti i projektnoj prijavi (točka 3.3.9 Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio)).“</i></p> <p>Ne prejudicirajući opis i obrazloženje planiranih projektnih prijedloga (od strane Primorsko goranska županije i Općine Čavle), za prijavu dva različita (odvojena) projekta koja se temelje na istom zaštićenom kulturnom dobru morat će imati jasno utemeljene te pripadajuće obrazloženje unutar projektnih prijava (različiti nivo spremnosti dokumentacije ne smatra se prihvatljivim utemeljenjem).</p>
262	<p>Vezano za točku 5. – Postupak dodjele, Uputa za prijavitelje gdje je navedeno da: „Svaki pojedini projektni prijedlog se u fazi zaprimanja i registracije, te fazi administrativne provjere obrađuje prema datumu zaprimanja, a u daljnje faze postupka dodjele upućuje se prema datumu i vremenu njegove predaje.“ Možete li nam odgovoriti da li se, osim datuma, u obzir uzimaju i sat i minute predaje projektnog prijedloga?</p>	<p>Termin vrijeme odnosi se na točno vrijeme, odnosno sat i minute. Naime, jedan od nužnih uvjeta koji mora biti ispunjen u svrhu registracije projektnog prijedloga (1. faza postupka dodjele: Zaprimanje i registracija) jest sljedeći: „na zaprimljenom prijavnom paketu/omotnici zabilježen je datum i točno vrijeme (sat i minute)“.</p>
263	<p>Također, nastavno na tekst iz iste točke: „Na kraju faze ocjenjivanja kvalitete za svaki projektni prijedlog sastavlja se Izvješće o ocjenjivanju kvalitete. Nakon što određeni broj ili svi projektni prijedlozi budu ocijenjeni, OOP priprema popis (rang listu) projektnih prijedloga koji se prenose u daljnju fazu postupka dodjele, poredanih po datumu i vremenu predaje svakog pojedinog projektnog prijedloga.“ Možete li nam odovoriti da li u fazi 5. – Ocjenjivanje kvalitete, kriterij datuma i vremena ima prednost u odnosu na broj ostvarenih bodova (uz uvjet da je prijeđen bodovni prag i zadovoljeni ostali uvjeti)?</p>	<p>U modalitetu trajnog poziva vrši se provjera kvalitativnih aspekata projektnih prijedloga i udovoljavanja pozivom utvrđenog kvalitativnog minimuma (praga), bez međusobne usporedbe projektnih prijedloga, po načelu prvenstva prema datumu i točnom vremenu podnošenja pojedinog projektnog prijedloga.</p>
264	<p>Nepokretno kulturno pojedinačno dobro u evidenciji je pod starim brojem RZG u registru kulturne baštine te se nalazi u postupku revidiranja. Da li se takvo dobro može ipak prijaviti na natječaj ili ne može?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 3.1. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti projekata, odnosno kaže da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog programa, potrebno dostaviti (priložiti) dokaz o upisu u Registar kulturnih dobara RH, tj. rješenje kojim se utvrđuje status pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra (točka 7.1. Uputa za prijavitelje). Način provjere/utvrđivanja ispunjenosti kriterija opisan je u Aneksu 1.1. odnosno Aneksu 1.2. Uputa za</p>

		<p>prijavitelje. No Pritom ističemo sljedeće odredbe dokumentacije Poziva:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Prijavitelj je obvezan o svakoj promjeni odnosno okolnostima, koje bi mogle odgoditi uvrštavanje projektnog prijedloga u Odluku o financiranju ili utjecati na ispravnost dodjele, bez odgode obavijestiti SAFU (PT2)“ (točka 5.1. Uputa za prijavitelje); • „Prije potpisivanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, korisnik mora dostaviti Izjavu, potpisanu od ovlaštene osobe, kojom potvrđuje, u odnosu na podatke dostavljene u projektnom prijedlogu: – da nisu nastupile promjene odnosno okolnosti koje bi utjecale na ispravnost dodjele bespovratnih sredstava“ (točka 5.3. Uputa za prijavitelje). <p>Također, treba pripaziti i na druge odredbe dokumentacije Poziva, a naročito Dodatka 1.2. Opći uvjeti koje se odnose na trajnost projekta odnosno mogućnosti raskida ugovora.</p>
265	<p>Obzirom da je već drugi put odgođeno zaprimanje projektnih prijava, molim Vas za objašnjenje na koji način će se odvijati ocjenjivanje prispjelih prijedloga za natječaj „PRIPREMA I PROVEDBA INTEGRIRANIH RAZVOJNIH PROGRAMA TEMELJENIH NA OBNOVI KULTURNE BAŠTINE“ ? Znamo da postupak dodjele sredstava ne može trajati duže od 120 dana. Obzirom da pratimo informacije na web stanicama, za sada nema objavljenih informacija, molimo Vas za dva odgovora: 1. Da li se prispjeli prijedlozi ocjenjuju pojedinačno kako pristižu? 2. Da li postoji okvirni datum kada će evaluacija započeti?</p>	<p>Dokumentacija Poziva detaljno opisuje tijek postupka dodjele bespovratnih sredstava (točka 5. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Između ostalog navedeno je da „<i>Postupak dodjele ne može trajati duže od 120 (stodvadeset) kalendarskih dana za pojedini projektni prijedlog, računajući od dana zaprimanja pojedinog projektnog prijedloga do dana donošenja i objave Odluke o financiranju o predmetnom projektnom prijedlogu</i>“.</p>
266	<p>Može li javno poduzeće osnovano 2009. godine za upravljanje kulturnom baštinom koje je 2014. godine predalo u FINA-u izjavu o neaktivnosti biti partner na projektu? Naime, poduzeće trenutno nema zaposlenih, ali planira kroz projekt zaposliti dostatan broj osoba i aktivirati svoj status.</p>	<p>Kriteriji prihvatljivosti (odnosno kriteriji za isključenje) Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera navedeni su u točki 2. Uputa za prijavitelje.</p> <p>No skrećemo pažnju da točka 2. Uputa za prijavitelje također sadržava sljedeću odredbu</p> <p>„<i>Izbor svakog od partnera te opis uloge i doprinosa rezultatima provedbe Integriranog programa moraju biti jasno opisani i obrazloženi u prijavnoj dokumentaciji temeljem sljedećih kriterija:</i></p>

		<ul style="list-style-type: none"> - Partner posjeduje potrebna specifična znanja i vještine u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; - Partner posjeduje odgovarajuće iskustvo rada u područjima djelovanja za aktivnosti za koje je nadležan; - <u>Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske):</u> - Partner jedinstveno i nedvojbeno pridonosi uspješnoj provedbi Integriranog programa i ostvarivanju njegovih ciljeva; odnosno opis razloga zbog kojih je oportunije da relevantni dio aktivnosti provodi partner, a ne Prijavitelj Integriranog programa“.
267	<p>Na više mjesta u natječajno dokumentaciji je naglašeno da se ne može financirati operacionalizacija/provedba novih kulturnih sadržaja nego samo nabava/osmišljavanje preduvjeta za njihovu provedbu po završetku provedbe projekta. Ukoliko je novi kulturni proizvod predstava, je li trošak glumaca koji trebaju uvježbati predstavu te njihov smještaj ukoliko nisu zaposlenici partnerske organizacije, prihvatljiv trošak? Naime, ne radi se o trošku glumaca za izvedbu nove predstave nego trošku glumačkog rada za pripremu predstave. Taj trošak je neminovan jer samo nabavka scenografije i kostima neće dovesti do predstave kao jednog od rezultata projekta.</p>	<p>U skladu s odredbama dokumentacije Poziva (točke 1.6. te 4.2. Uputa za prijavitelje), nije moguće financiranje operativnih troškova, odnosno dodjeljivanje operativnih potpora za financiranje operativnih (redovitih) aktivnosti kao što bi bile predstave za posjetitelje, koje će se odvijati i nakon završetka Integriranog programa.</p>
268	<p>U slučaju da je vlasnik jednog ili više kulturnog dobra župa, je li dopustivo da druga pravna osobnost bude prijavitelj za obnovu kulturnih dobara i to na način da se samo potpiše izjava u kojoj se vlasnik slaže da npr. muzej bude prijavitelj za izradu projektno-tehničke dokumentacije za obnovu tih kulturnih dobara (dakle da župa ne bude ni prijavitelj, ni partner nego samo suradnik u tom aranžmanu)? Je li moguće da vlasnik koji je pravna osoba bude samo suradnik, a ne partner za fazu A?</p>	<p>Neovisno o grupi aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja. Također, jasno navodi (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) da „formiranje partnerstva prihvatljivih javnih i privatnih dionika nije obavezno u slučaju prijave za grupu aktivnosti A) ovog Poziva.“</p> <p>Također, ističemo da jedan od općih kriterija prihvatljivosti (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dostavljen je dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“.</p>

269	Da li se potpore male vrijednosti mogu dodijeliti za prvi dio integriranog programa, znači za izradu studijske i projektne dokumentacije?	Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje i Aneks 2.1.) definira uvjete primjene državnih potpora i potpora male vrijednosti. Pritom je u točki 1.6. jasno navedeno sljedeće: „navedene kategorije potpora moguće je dodjeljivati za aktivnosti unutar ovog Poziva, osim za: – potpore male vrijednosti koje nisu dozvoljene unutar grupe aktivnosti A), tj. <i>de minimis</i> potpore ne mogu se koristiti za financiranje pripreme dokumentacije“.
270	Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, u obrascu B – 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja, treba popuniti tablicu u kojoj se između ostalog za svaki projekt treba napisati njegova ukupna vrijednost, izvori financiranja te lokacija. 1. Ukoliko je prijavitelj provodio projekte prekogranične suradnje kao jedan od partnera na projektu, da li se ukupna vrijednost projekta odnosi na vrijednost sredstava koja su mu doznačena kao partneru ili na ukupnu vrijednost samog projekta? 2. Da li sukladno tome u izvore financiranja navodimo IPA Fond i sredstva tog partnera ili treba navesti i sredstva ostalih prekograničnih partnera? 3. Da li ćemo kao lokaciju projekta naznačiti područje županije na kojem smo projektne aktivnosti provodili ili navesti sve države partnere? 4. Točno vrijeme početka i završetka projekta može li se ograničiti na mjesec i godinu ili mora uključivati i dan?	Imajući u vidu intenciju Prijavnog obrasca B) da prikaže relevantno iskustvo prijavitelja u <u>provedbi projekta</u> , ako je isti bio zadužen samo za provedbu dijela aktivnosti unutar prekograničnog projekta, tablica treba sadržavati podatke imajući u vidu komponentu prekograničnog projekta za čiju je provedbu bio zadužen prijavitelj na grupu aktivnosti A). Ista logika vrijedi i za odgovore na pitanja pod 2. i 3., dok se točno vrijeme odnosi na godinu i mjesec.
271	Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, Obrazac B – 3.10. Opis projektnog tima, potrebno je navesti ulogu člana projektnog tima, njegove kvalifikacije, radno iskustvo te da li se radi o zaposleniku prijavitelja ili vanjskom suradniku. Prijavitelj u ovom trenutku može ispuniti tablicu sukladno trenutnim saznanjima i planiranju (obzirom da se radi o prijavi za izradu dokumentacije), no postoji mogućnost da se tim ipak u budućnosti promijeni. Imate li kakvih uputa vezano za ispunjavanje navedene tablice?	Podaci traženi u navedenoj točki odnose se na „odgovornosti tima za <u>upravljanje pripremom</u> Integriranog programa (projekta)“, pri čemu se tražene informacije tiču direktno kriterija odabira „3. Provedbeni kapaciteti prijavitelja“ iz Aneksa 1.1 Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti A) koji jasno opisuje način na koji će se vršiti predmetno ocjenjivanje. Također, u točki 5.3. Uputa za prijavitelje se, između ostalog navodi da „prije potpisivanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, korisnik mora dostaviti Izjavu, potpisanu od ovlaštene osobe, kojom potvrđuje, u odnosu na podatke dostavljene u projektnom prijedlogu: – da su mu provedbeni kapaciteti nepromijenjeni.“
272	Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prijavitelj planira obnoviti jedno nepokretno kulturno dobro (kategorija ulaganja „Kulturna baština“/ kategorija potpore „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“). Uz navedeno kulturno dobro prijavitelj planira i izgradnju Centra za	Termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti) pri čemu svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija

	<p>posjetitelje (kategorija ulaganja „Znanost i edukacija“/ kategorija potpore „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“). Međutim unutar navedenog Centru za posjetitelje predvidjeli smo između ostalog i prostor za pripremu i ponudu tradicionalnih jela te prostor za prodaju autohtonih proizvoda. Obzirom da se radi o prijavi na natječaj za izradu projektne dokumentacije (grupa Aktivnosti A), da li je potrebno da komponentu „Centar za posjetitelje“ dijelimo na različite kategorije ulaganja („Smještaj i hrana“ te „Maloprodaja i zanati“) ili komponenta može ostati objedinjena u kategoriji ulaganja „Znanost i edukacija“?</p>	<p>potpora. U slučaju aktivnosti (komponente) koje obuhvaćaju više kategorija ulaganja unutar Integriranog programa, iste je potrebno prikazati pod relevantnim kategorijama ulaganja uz pripadajuća pojašnjenja.</p> <p>Napominjemo da se povezanost s državnim potporama utvrđuje na razini aktivnosti/komponente. Na konkretnom primjeru, iako aktivnost izgradnje Centra za posjetitelje obuhvaća nekoliko kategorija ulaganja, ista može biti predmet kategorije potpora „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“, ako su zadovoljeni svi ostali uvjeti iz Aneksa 2.1. i 2.2.</p>
273	<p>Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prilikom ispunjavanja Obrasca B, možemo li izbrisati retke i tablice koji nisu primjenjivi (primjerice projektni iskustvo partnera, ukoliko istih nemamo) ili će tako dostavljen obrazac biti nevažeći?</p>	<p>Projektna prijava (Obrazac 2. Prijavni obrazac B) općenite je prirode te mora obuhvatiti mogućnost prikaza svih potencijalnih opcija/informacija. U tom smislu, a u svrhu osiguranja jednoobraznosti svih projektnih prijava, predlažemo da dijelove navedenog obrasca koji nisu relevantni za vaš projektni prijedlog tako i označite (npr. s „Nije primjenjivo“).</p>
274	<p>Molimo Vas da nam pojasnite mogućnost dobivanja predujma do 20% vrijednosti prihvatljivih troškova. Da li je moguće predujam uzeti višekratno (npr. 4x5%) ili jednokratno 20%?</p>	<p>U skladu s odredbama dokumentacije Poziva (Priloga 1. i Dodatka 1.2.), Korisnik podnosi PT-u 2 zahtjev za plaćanje predujma na obrascu koji mu za navedenu svrhu dostavi PT 2, u bilo kojem trenutku tijekom razdoblja provedbe projekta, osim ako u Posebnim uvjetima nije drugačije navedeno. Dakle, načelno je moguće u više navrata potraživati određeni iznos predujma, ali pri tome molimo voditi računa o sljedećem: a) „ako je Korisniku odobrena isplata predujma, do trenutka poravnavanja iznosa isplaćenog predujma s nastalim troškovima, Korisnik troškove može potraživati samo putem metode nadoknade, a od Korisnika se zahtijeva da predujam opravdava u prvim Zahtjevima za nadoknadom sredstava koje podnosi“.</p>
275	<p>Kazalište lutaka Zadar kao javna ustanova u vlasništvu ima novu zgradu kazališta, zgradu uprave, crkvu sv. Dominika s dvorištem (crkva već desetljećima nije u funkciji sakralnog objekta u kojem se vrše obredi već kazalištu služi za odvijanje kulturnog programa). Međutim, obzirom da se nova zgrada kazališta gradila nekih 30 godina (početak 1986. godina pa do 2011., uz prekide zbog pomanjkanja financija i ratnih zbivanja) i da se službeno otvorila za javnost 2011. godine, nismo</p>	<p>Uvjeti prihvatljivosti prijavitelja određuju se u svakom pojedinačnom pozivu na dostavu projektnih prijedloga za dodjelu bespovratnih sredstava pri čemu je ovim Pozivom određeno da prijavitelj mora biti vlasnik nekretnine koja ulazi u opseg projektnog prijedloga. U navedenom pogledu, prijavitelj dokazuje da je vlasnik nekretnine, što uključuje i relevantnu dokumentaciju</p>

	<p>bili u mogućnosti istu zvesti u Zemljišne knjige jer nam je 2011. taman pred otvaranje iste pokrenut spor zbog utvrđivanja vlasništva i prava na posjed. Vrijeme prolazi, sporovi za vlasništvu i posjed su u tijeku, a ravnateljicu zanima da li se Kazalište lutaka Zadar, obzirom na zabilježbu spora u vlasničkom listu, može prijaviti na neki natječaj vezan uz EU fondove. Napomena, zgrada zbog spora se nije stigla niti etažirati ni zabilježiti u ZK ni u katastar.</p>	<p>i pojašnjenja iz kojih je vidljivo da se u odnosu na tu nekretninu ne vodi spor u pogledu prava vlasništva. Navedeno znači da, ako iz relevantne dokumentacije nije vidljivo da se glede knjižnoga prava vodi pred sudom ili drugim nadležnim tijelom postupak čiji bi ishod mogao utjecati na uknjižbu, pripadanje, postojanje, opseg, sadržaj ili opterećenje toga prava, a prijavitelj o tome ima saznanja, obavezan je nadležno tijela/tijela o navedenom obavijestiti i dostaviti sva odgovarajuća pojašnjenja.</p>
276	<p>Da li korisnik de minimis potpore može biti veliko poduzeće?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno navodi „potpore male vrijednosti: dodjeljivat će se u iznosu do 85% prihvatljivih izdataka i to do maksimalno 200.000,00 eura (<i>u kunsnoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga</i>) po korisniku potpora u razdoblju od tri fiskalne godine; <u>dodjeljivat će se mikro, malim i srednjim poduzećima.</u>“ Pritom podsjećamo da se <i>de minimis</i> potpore dodjeljuju mikro, malim i srednjim poduzetnicima temeljem odredbi članka 2(2) Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje) kako su definirani člankom 4(15).</p>
278	<p>Da li je prihvatljivo da unutar jedne iste kopponente partner bude odgovoran za realizaciju te komponente i izvođenje određenog dijela radova (arheoloških), dok bi prijavitelj provodio javnu nabavu radova vanjskih stručnjaka konzervatora sve unutar iste komponente?</p>	<p>Uz napomenu da pitanje nije do kraja jasno, skrećemo pažnju na definiciju Partnera kao i uvjete za izbor Partnera iz točke 2.2. Uputa za prijavitelje. U slučaju da je Partner odgovoran za provedbu (realizaciju) jedne od komponenti na projektu to podrazumijeva ili izravnu provedbu (izvođenje radova) od strane Partnera ili provedbu javne nabave za obavljanje tih radova (sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ili Pravilima za postupke nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi).</p>
279	<p>Prijavu Projekta izvršiti ćemo na temelju glavnog projekta izrađenog 2001.god. te važeće pravomoćne Građevne dozvole iz 2002.god. Kako predmet/opseg glavnog projekta nije projekt interijera a načelni tehnološki projekti kuhinja traže razrade kroz cjelokupni izvedbeni projekt koji je planirana aktivnost nakon prijave Projekta, kroz troškovnik glavnog projekta nisu od strane projektanta troškovnički obrađeni interijer i tehnologija kuhinje/slastičarnice/caffe bara već su iskazani u rekapitulaciji kao procijenjeni iznosi . Usklađeno sa izradom izvedbenog projekta,</p>	<p>Dokumentacija Poziva (u točki 1.2. Uputa za prijavitelje) navodi minimalne kriterije u pogledu spremnosti projekta (pripremljenosti dokumentacije) u kontekstu određivanja prihvatljivosti za prijavu na grupu aktivnosti B), a ne u kontekstu verifikacije financijskih iznosa. Napominjemo da iz vašeg pitanja nije jasno da li glavni projekt ne uključuje interijer i tehnologija kuhinje/slastičarnice/caffe bara</p>

	<p>kao aktivnost nakon prijave Projekta, izraditi će se projekt interijera svih prostora. Nakon izrade cjelovite projektne dokumentacije odnosno kao sastavni dio izvedbenog projekta i projekta interijera izraditi će se detaljni valjani troškovnici interijerskog i tehnološkog opremanja svih prostora. Naše pitanje glasi: S obzirom da se prijava projekta vrši na temelju glavnog projekta, da li je dostatno i valjano za Partnere u prikazu KATEGORIJA ULAGANJA–Maloprodaja i zanati/KATEGORIJA POTPORA–Potpore male vrijednosti za MPS–ove, vrijednosti ulaganja iskazati kao procijenjene skupne iznose vrijednosti prema procijeni projektanta (koje procjene će kroz izvedbeni projekt i projekt interijera dobiti puni i precizni troškovnički iskaz prethodno provedbi postupka javne nabave) ili je potrebno iskazati troškovnički prikaz po pozicijama koji na nivou glavnog projekta niti može biti precizan niti može poslužiti za provedbi javne nabave opreme?“</p>	<p>zato što to nije potrebno (zakonski obavezno) ili zato što jednostavno nije obuhvaćeno glavnim projektom (iz bilo kojeg razloga) iako je potrebno. Upravo to je u kontekstu prihvatljivosti projekta ključna razlika imajući u vidu odredbe iz točke 1.2. Uputa za prijavitelje. U vezi s financijskim iznosima (podacima), isti bi trebali proizlaziti iz projektne dokumentacije koja mora biti pripremljena do (minimalnog) nivoa kako je propisano u točki 1.2. Uputa za prijavitelje.</p>
280	<p>Nadalje, s obzirom da je građ. dozvola izdana 2001. godine, na koji se to način odražava na izračun neto podne površine – koja se pravila primjenjuju?</p>	<p>Nismo u mogućnosti odgovoriti na navedeno pitanje. Molimo vas dostavite više informacija, odnosno detaljniji opis pitanja.</p>
281	<p>Imajući u vidu članak 61., stavak 8. Uredbe 1303/2013, te činjenicu da je maksimalna stopa sufinanciranja iz EFRR–a za Integrirane programe u sklopu ovog Otvorenog poziva iznosi 85% prihvatljivih izdataka, naše pitanje glasi: Da li se stopa maksimalnog sufinanciranja od 85% računa na ukupni iznos prihvatljivih troškova ili na iznos troškova od koji je oduzet diskontirani neto prihod (najviši opravdani izdaci).</p>	<p>Napominjemo da stavak 8. članka 61. Uredbe 1303/2013 jasno propisuju da se pravila vezana uz „Operacije kojima se ostvaruju neto prihodi nakon dovršetka“ ne primjenjuju na projekte na koje se primjenjuju pravila o dodjeli državnih potpora/potpore male vrijednosti. Dakle, nivo sufinanciranja javnim sredstvima unutar ovog Poziva određuje se u skladu s Aneksom 2.1. ovisno o kategoriji potpora, uz napomenu da se unutar ovog Poziva može dobiti isključivo maksimalni iznos bespovratnih sredstva (potpora) iz EFRR–a u iznosu do 85% prihvatljivih izdataka.</p> <p>Međutim, su skladu s odredbom iz Obrasca 2.1., iako nije nužno primjenjivati odredbe u vezi s izračunom neto diskutiranih prihoda propisanih člankom 61. Uredbe 1303/2013 (s obzirom na to da se radi o projektima koji su predmet državnih potpora), Upravljačko tijelo svejedno je uvelo obavezu Prijavitelju/Korisniku da provedu i financijsku i ekonomsku analizu sukladno zahtjevima iz Analize troškova i koristi po preporučenom vodiču: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf. Razlog tome je predviđena kompleksnost Integriranih programa, kao i obaveza Upravljačkog tijela da se</p>

		<p>osiguraju sve pretpostavke u svezi s održivosti projekta te činjenica da se izračun po tzv. <i>funding gap</i> metodologiji (metodologiji diskontiranih neto prihoda iz članka 61. stavka 3(b) Uredbe 1303/2013) najvećim dijelom poklapa s metodologijom izračuna nivoa potpora (vidjeti članke 6. i 8. Aneksa 2.1.).</p> <p>Dakle, u kontekstu izračuna (državnih) potpora za kulturnu baštinu i potpora za lokalne infrastrukture, iznos potpora se izračunava kao razlika između prihvatljivih troškova i operativne dobiti. Ako ta razlika iznosi do 85% prihvatljivih izdataka, onda se ista u cijelosti osigurava (financira) sredstvima iz EFRR-a. Ako ta razlika iznosi između 85%-100% prihvatljivih izdataka, u sklopu ovog Poziva moguće je dobiti iznos do 85% iz sredstava EFRR-a dok ostatak (dakle, 0%-15%) Prijavitelj mora osigurati samostalno, ali za to može koristiti ostale izvore javnih sredstava, pri čemu se ne mora nužno raditi o sredstvima Prijavitelja.</p> <p>U kontekstu dodatnog zahtjeva Upravljačkog tijela, potrebno je izračunati tzv. <i>funding gap</i>, odnosno primijeniti metodologiju diskontiranih neto prihoda iz članka 61. stavka 3(b) Uredbe 1303/2013, a koja je detaljnije razrađena u vodiču za Analizu troškova i koristi, no, napominjemo da izračun <i>funding gap</i>-a ne služi za dodjelu sredstava unutar ovog poziva, već se sredstva iz EFRR-a unutar ovoga Poziva dodjeljuju isključivo na osnovu izračuna prema pravilima državnih potpora.</p>
282	<p>Sukladno Aneksu 3. Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi, točka 6. Postupci nabave u kojima je opisan sumarni pregled nabava prema postupcima i vrstama, navodi se primjena Zakona o javnoj nabavi u slučajevima opisanim u članku 7. Zakona o javnoj nabavi, bez obzira na procijenjenu vrijednost. Članak 7. (1) Ovaj se Zakon primjenjuje na sklapanje: – ugovora o javnim radovima koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% kada ti ugovori uključuju djelatnosti u graditeljstvu u smislu Dodatka I. ovoga Zakona za gradnju bolnica, objekata namijenjenih za sport, rekreaciju, odmor i kulturu, školskih i sveučilišnih zgrada i zgrada koje se</p>	<p>Aneks 3. Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi odnosi se na privatne investitore koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi. Prema tome isto vrijedi i za odredbu iz točke 6. Aneksa 3. koja propisuje primjenu Zakona o javnoj nabavi (ZJN) u slučajevima opisanim u članku 7. Zakona. Dakle, primjena Zakona o javnoj nabavi obvezna je i za privatne investitore prilikom sklapanja:</p> <ul style="list-style-type: none"> – ugovora o javnim radovima koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% kada ti ugovori

	<p>koriste u administrativne svrhe; - ugovora o javnim uslugama koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% i koji su u vezi s ugovorima o javnim radovima u smislu točke 1. ovoga stavka. (2) Ukoliko ugovor iz stavka 1. ovoga članka sklapa jedan ili više subjekata koji nisu naručitelji u smislu ovoga Zakona, javni naručitelj koji subvencionira ili sufinancira ugovor obvezan je osigurati da ti subjekti primjenjuju ovaj Zakon. Ukoliko javni naručitelj sklapa ugovor iz stavka 1. ovoga članka u ime i za račun drugih subjekata, tada je sam obvezan primjenjivati ovaj Zakon. Molimo informaciju, da li se navedeno odnosi na privatne investitore koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi (izvoditi će se radovi na kulturnim objektima koji su u privatnom vlasništvu)? Ukoliko da, da li to znači da će privatni investitori morati izrađivati interne pravilnike za provedbu javne nabave gdje procijenjena vrijednost manja od 200.000,00 kn (bez PDV-a) za robe i usluge, te manja 500.000,00 kn (bez PDV-a) za radove koje imaju javni naručitelji? Također, da li provedba javne nabave znači da privatni investitori moraju imati ugovor sa certificiranom osobom za provedbu javne nabave?</p>	<p>uključuju djelatnosti u graditeljstvu u smislu Dodatka I. ovoga Zakona za gradnju bolnica, objekata namijenjenih za sport, rekreaciju, odmor i kulturu, školskih i sveučilišnih zgrada i zgrada koje se koriste u administrativne svrhe;</p> <p>- ugovora o javnim uslugama koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% i koji su u vezi s ugovorima o javnim radovima u smislu točke 1. ovoga stavka.</p> <p>S obzirom na to da je u opisanim situacijama primjenjiv ZJN, Korisnik je dužan pridržavati se svih obveza koje iz njega proizlaze u pogledu provođenja postupka nabave i sklapanja ugovora.</p> <p>U situacijama u kojima javne radove, usluge ili robu subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50%, a procijenjena vrijednost nabave ne prelazi iznos prema kojemu je potrebno primijeniti Zakon o javnoj nabavi, Korisnik koji nije obveznik Zakona o javnoj nabavi treba primjenjivati procedure propisane u Aneksu 3.</p> <p>Dakle, a u vezi s čl. 7. ZJN-a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Potrebno je vidjeti za što će se koristiti predmetna zgrada - navedeni članak primjenjuje se ako se nabava odnosi na bolnice, objekte za sport, rekreaciju, odmor, školske zgrade i zgrade koje se koriste u administrativne svrhe (npr. ako se zgrada koristi u vezi s djelatnošću u kulturi, isti ne primjenjuje); 2. Ako ipak treba primijeniti čl. 7. ZJN-a, a nabava je ispod 200.000 kn za usluge, odnosno 500.000 kn za radove (bez PDV-a), Korisnik navodi da će koristiti pravila za neobveznike javne nabave (Aneks 3.).
283	<p>Prijavitelj ima 4 projektna partnera koji su neophodni za provedbu projekta. Molim Vas da potvrdite da članovi projektnog tima mogu biti i iz partnerskih institucija.</p>	<p>Dokumentacija Poziva izrijeком ne kaže da članovi projektnog tima Prijavitelja nužno moraju biti imenovani iz stručnih službi Prijavitelja (Obrazac 5. Izjava Prijavitelja). No, u slučaju imenovanja</p>

		<p>članova projektnog tima iz partnerskih institucija, napominjemo da je potrebno voditi računa i o osiguravanju provedbenih kapaciteta Partnera, a slijedom odredbe Obrasca 6. Izjava Partnera, u kojoj isti izjavljuje „da ću osigurati odgovarajuće kapacitete (administrativne, tehničke, financijske) za provedbu aktivnosti Projekta, bilo da sam provodim određeni dio aktivnosti ili ću u ime prijavitelja vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja aktivnosti (potrebno je kratko opisati navedene kapacitete, te kako će isti osigurati provedbu dijela aktivnosti za koje je zadužen partner. <u>Također potrebno je opisati poveznicu s projektnim timom imenovanim od strane Prijavitelja/Korisnika</u>“. Dakle, mogu biti, ali pri tome će se tijekom evaluacije projektne prijave utvrđivati da li Partner ima dovoljno kapaciteta za provedbu svog dijela aktivnosti kao i dijela aktivnosti koje pojedini djelatnik partnerske institucije ima kao član projektnog tima u cjelini.</p>
284	<p>Ukoliko je Partner u Obrascu B upisan kao odgovoran nositelj Komponente/Aktivnosti rednog broja 1 i unutar te Komponente bi obavljao određene radove da li unutar te iste Komponente br. 1 može drugi Partner ili Prijavitelj provoditi nabavu nekih drugih povezanih radova vanjskog stručnjaka ili to mora provoditi isključivo Partner koji je nositelj Komponente/Aktivnosti broj 1.</p>	<p>Skrećemo pažnju na definiciju Partnera kao i uvjete za izbor Partnera iz točke 2.2. Uputa za prijavitelje. U slučaju da je Partner odgovoran za provedbu (realizaciju) jedne od komponenti na projektu to podrazumijeva ili izravnu provedbu (izvođenje radova) od strane Partnera ili provedbu javne nabave za obavljanje tih radova (u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi ili Pravilima za postupke nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi).</p>
285	<p>Da li se u Proračunu za Grupu B u Mapi Potpore unose potpore Prijavitelja i svih Partnera ili samo Prijavitelja?</p>	<p>Primljene potpore potrebno je navesti za sve primatelje potpora, a koji ujedno sudjeluju u provedbi Projekta (Integriranog programa).</p>
286	<p>Ukoliko je u proračunu lokalne jedinice za 2016. godinu planirano da će se kreditom pokriti ulaganje vlastitih sredstava u integrirani program koji se prijavljuje , a sam kredit zatražio bi se ukoliko na natječaju projekt prođe, da li se u Izjavi prijavitelja može navesti da su sredstva osigurana u proračunu uz navođenje stavke i iznosa?</p>	<p>Dokumentacija Poziva ne propisuje obavezu unaprijed osiguravanja sufinanciranja od strane Prijavitelja. No Obrazac 5. (Izjava Prijavitelja) i, ako je primjenjivo, Obrazac 6. (Izjava Partnera) pružaju mogućnost napomene o već osiguranim sredstvima, a ta mogućnost se onda reflektira u Aneksima 1.1. i 1.2. u kriteriju odabira 2. Financijska održivost projekta. U ovom slučaju ne može se smatrati da su sredstva osigurana, s obzirom na to da ne postoji garancija da će zatraženi kredita zaista biti i odobren (osiguran) od strane banke. Također, u skladu s odredbama iz članka 3.</p>

		Priloga 1. napominjemo da je, u određenim slučajevima za isplatu predujma, potrebno osigurati bankovnu garanciju.
287	Molimo da pojasnite točku 3.2. Prihvatljivih aktivnosti Uputa za prijavitelje u djelu tablice u kojem su prikazane komponente ulaganja . Konkretno , da li se pod komponentom ulaganja Kulturna baština / Primjer – vrtovi, perivoji i parkovi , podrazumijevaju samo ulaganja u vrtove, perivoje i parkove koji su zaštićeni kao nepokretna kulturna dobra ili dolaze u obzir i ulaganja u druge vrtove, perivoje i parkove ?	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti i u sklopu njih prihvatljive <u>kategorije ulaganja</u> . U konkretnom slučaju skrećemo pažnju na sljedeće: „Pripadajuća kategorija podrazumijeva aktivnosti očuvanja, obnove i revitalizacije kulturne baštine bilo materijalne ili nematerijalne, a kako je definirano Programom dodjele potpora i potpora male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine.“ U tom smislu, upućujemo vas na članak 6(1) Aneksa 2.1. S druge strane, skrećemo pažnju na kategoriju ulaganja „Slobodno vrijeme i rekreacija“ gdje je navedeno: „Pripadajuća kategorija podrazumijeva aktivnosti razvoja pratećih turističkih usluga i sadržaja za posjetitelje“.
289	Prijavljujemo ispred JLS-a dvorac koji je kulturno dobro, odnosno potražujemo projektnu dokumentaciju. Pod grupom prihvatljivih troškova nalazi se Studija izvodljivosti, Idejni, Glavni i Izvedbeni projekt koje ćemo prijaviti na natječaj, pa nas zanima jeli prihvatljivo uz postojeće troškove i trošak izrade Strategije razvoja kulturne baštine određenog grada a koja se ne tiče isključivo predmetne građevine nego obuhvaća sve građevine na području određenog grada.	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti u sklopu grupe aktivnosti A). Jedna od prihvatljivih aktivnosti je i „Izrada planova, studija i ostalih strateških dokumenata potrebnih za održivo upravljanje i povezivanje kulturne baštine s turističkom destinacijom“. Dakle, ako bi se troškovi provedbe navedene aktivnosti prikazali kao nužan preduvjet izrade projekta (Integriranog programa), a njena provedba bila potaknuta isključivo izradom projekta, ista bi se načelno smatrala prihvatljivom. No, napominjemo da plaćanje taksi, naknada ili bilo kojih upravnih troškova, dakle, troškova koji su u osnovi čiste financijske naknade nije prihvatljivo.
290	U Aneksu 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B), pod Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera, navedeno je kako projektni tim treba uključivati ovlaštenog inženjera (građevinske i/ili druge tehničke struke). Da li ovu funkciju u timu može obavljati osoba koja je, zbog zapošljavanja u instituciji, stavila pečat u mirovanje?	U takvim slučajevima priznaje se ovlaštenje; dakle, za inženjere koji su zaposleni u javnim tijelima, a dio su projektnog tima smatrat će se da ispunjavaju taj uvjet neovisno o tome da li im je status „ovlaštenog“ zamrznut ili ne (ali osnovni uvjet o posjedovanju ovlaštenja ostaje).
291	Naveli ste u pitanju i odgovoru 64 da je Prijavitelj isključivo dogovoran za osiguranje dijela sufinanciranja. S obzirom da ćemo imati partnere za koje nismo predvidjeli financijsko sudjelovanje niti udio u sufinanciranju (jer su nam potrebni u kontroli provođenja i ispravnosti izrade dokumentacije), kako se to poklapa sa	Pitanje 64. odnosilo se na pojašnjenje ukupnog kontekst Poziva te činjenice da prema odredbama Poziva Prijavitelj snosi ukupnu odgovornost za provedbu Projekta pa tako i osiguravanje sufinanciranja, a ne nužno da isključivo Prijavitelj mora osigurati

	Modelom Sporazuma o partnerstvu (čl. 5) u kojem se navodi da partner treba osigurati financijska sredstva – stavljamo li tu 0 kn? Molimo pojašnjenje.	sredstva za sufinanciranje. Dakle, modaliteti i odnosi u osiguravanju sufinanciranja između Prijavitelja i projektnih partnera su predmet dogovora i sporazuma između istih, odnosno Poziv omogućava da se obaveza sufinanciranja rasporedi između Prijavitelja/Korisnika i partnera, sukladno Obrascu 7. Model Sporazuma o partnerstvu. Međutim, konačnu odgovornost za osiguranje dijela sufinanciranja od strane Korisnika (i partnera) prema posredničkim tijelu snosi isključivo Prijavitelj/Korisnik. U skladu s prethodnim odgovorima (pitanja br. 183 i 197), Obrazac 7. Model Sporazuma o partnerstvu pripremljen je kao prijedlog, te je moguće korištenje drugačijeg predloška.
292	Da li je potrebno numerirati projektnu prijavu?	Dokumentacija Poziva (točke 7.1. i 7.2. Uputa za prijavitelje) daje upute u vezi sa sadržajem i dostavom projektnog prijedloga.
293	Nastavno na Vaš odgovor na pitanje broj 281 objavljenog u setu pitanja od 12/01/2015, molimo Vas dodatno pojašnjenje. Obzirom da je za ulaganje u grupu aktivnosti A za investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine sufinanciranje u visini od 100% u kako piše u članku 1.6 Uputa za prijavitelje, nije nam jasan Vaš odgovor u kojem stoji da razliku između 85%–100% osigurava sam prijavitelj. Da li to znači da je potpora koja se dodjeljuje po ovom Pozivu u stvari 85% , a sama priroda ulaganja je prihvatljiva za sufinanciranje u 100% iznosu iz javnih sredstava temeljem Programa (Aneks 2.1.), samo ne ovim Pozivom?	U skladu s prethodno danim odgovorima (pitanja br. 35, 42, 93, 112, 118, 173, 182, 186), dokumentacija Poziva (točke 1.4. i 1.6. Uputa za prijavitelje) definira (maksimalne) intenzitete po kategoriji potpore, odnosno obveze koje se odnose na državne potpore/potpore male vrijednosti. Također, iako je, prema točki 1.6. Uputa za prijavitelje moguće unutar određenih kategorija potpora financirati i do 100% prihvatljivih izdataka, na razini Prioritetne osi 6 OPKK–a, maksimalni iznos bespovratnih sredstva (potpora) iz EFRR–a iznosi 85% prihvatljivih izdataka što će biti potrebno uzeti u obzir prilikom popunjavanja Obrasca 2. Prijavni obrazac B ovoga Poziva. Dakle, kako ste zaključili, u slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, to znači da Prijavitelj <u>putem ovog Poziva</u> može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR–a dok ostalih 15% Prijavitelj može osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično).
294	Da li to znači da se automatizmom dodjeljuje preostalih 15% u sklopu ovog Poziva, samo sa stavke 12 Državnog proračuna RH kako piše u Poglavlju V, Članku 11 Aneksa 2.1 , te bi u tom slučaju potpora za kulturu i očuvanje baštine bila zaista	Ne, u slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, to znači da Prijavitelj <u>putem ovog Poziva</u> može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR–a dok ostalih 15% Prijavitelj može osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih

	sufinancirana ovim Pozivom u visini od 100%, kao što piše u Uputama za prijavitelje?	izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično).
295	U dokumentaciji natječaja grupa B), u Prilozima – točnije: Prilog 3. Obrazac za provjeru prihvatljivosti_Druga izmjena Poziva navedeno je sljedeće: 1. Provjera prihvatljivosti prijavitelja (i partnera): pod rednim brojem 10. Prijavitelj (i/ili partner) ne posjeduju iskustvo u provedbi projekta Pitanje glasi: 1.) Prijavitelj koji ne posjeduje iskustvo u provedbi projekata ima Partnera koji posjeduje iskustvo u provedbi projekata – da li zadovoljava ovaj kriterij ili ne? 2.) Prijavitelj koji posjeduje iskustvo u provedbi projekata ima Partnera koji ne posjeduje iskustvo u provedbi projekata – da li zadovoljava ovaj kriterij ili ne?	Općenito, Prilozi 2. i 3. (za obje grupe aktivnosti) služe isključivo kao dodatna informacija za Prijavitelja, odnosno kao informacija koja sumira kriterije prihvatljivosti i kriterije odabira koje će tijela nadležna za provedbu Poziva primjenjivati tijekom njegove provedbe. Nadalje, ispunjenost kriterija prihvatljivosti prijavitelja i partnera iz točke 2.4. Uputa za prijavitelje (pa tako i kriterija u vezi s njihovim iskustvom u provedbi projekta) nije međusobno komplementarna, odnosno ocjenjuje se zasebno za Prijavitelja i zasebno za svakog pojedinačnog partnera.
296	Da li je moguće da nositelj investicije za jedan dio zgrade (jedan kat zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra) partner bude jedan a za drugi dio (druga dva kata) drugi partner ili cijeli objekt treba imati samo jednog nosioca investicije ?	Dokumentacija Poziva (točka 2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja i partnera; dok sam Poziv ne poznaje termin „nosioca investicije“. Dakle, ne možemo vam sugerirati, odnosno savjetovati vas u svezi s organizacijskom strukturom Integriranog programa (Prijavitelja i partnera), no načelno zamisljeno je unutar poziva da na razini pojedine aktivnosti/komponente postoji jedna institucija koja je odgovorna za provedbu iste (bilo kao Prijavitelj bilo kao Partner).
297	Da li je moguće paralelno se prijaviti na grupe aktivnosti A i B pa projekte dobivene iz aktivnosti A pokušati financirati na idućem raspisu za aktivnosti B?	Dokumentacija Poziva (točka 2.2 Uputa za prijavitelje) navodi da Prijavitelj može jedan te isti Integrirani program prijaviti i na grupu aktivnosti A) i na grupu aktivnosti B) no da se te prijave „odvijaju vremenski neovisno, tj. Prijavitelj podnosi projektne prijave za svaku od grupa aktivnosti ovisno o potrebama i razini spremnosti svakog od projektnih prijedloga.“ U konkretnom slučaju nije sasvim jasno što bi bio obuhvat prijave na grupu aktivnosti A i B), no paralelna prijava istog Integriranog programa na obje grupe aktivnosti nije moguća jer bi, ovisno o razini spremnosti Integriranog programa, trebalo biti jasno vidljivo za koju od grupa aktivnosti je isti prihvatljiv. U slučaju faznog pristupanja (dakle, da se sada na grupu aktivnosti B) prijavljuje dio Integriranog programa koji ima spremnu dokumentaciju, dok se ostatak prijavljuje za grupu aktivnosti A), također u načelu nije moguće, osim u iznimnim slučajevima (vidjeti točku 1.2. Uputa za

		prijavitelje). Napominjemo da u ovom trenutku ne postoji sigurnost u pogledu „idućeg raspisa za aktivnosti B)“ ako ste pod time mislim neki drugi (novi) Poziv na dostavu projektnih prijedloga.
298	Da li postoji omjer koji je maksimalni iznos financiranja u okolne objekte (infrastrukturu– ceste, info punktovi...) naspram investicije u sam objekt koji je zaštićeno nepokretno kulturno dobro?	<p>Predmetni Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje). Obnova kulturnog dobra može značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt, ali i/ili privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.</p> <p>Pritom napominjemo da sva ulaganja moraju imati jasnu ulogu unutar Integriranog programa i doprinosti ostvarenju ciljeva Integriranog programa izraženih kroz pokazatelje te posebno skrećemo pažnju na specifične kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p>
299	U obrascu B navodi se projektni tim u tabeli 3.10. posebno za prijavitelja, posebno za partnera. Naveli ste da nije nužno da partner ima sve članove time, međutim zanima nas sljedeće: dio članova projektnog tima su ispred prijavitelja, dio ispred partnera, da li je to prihvatljivo, odnosno nije potrebno da prijavitelj ima sve članove tima koji ste minimalno zatražili?	<p>U skladu s odredbama Poziva, Prijavitelj je dužan osigurati (imenovati) projektni tim, no izrijeком se ne traži da članovi projektnog tima Prijavitelja nužno moraju biti imenovani iz stručnih službi Prijavitelja (Obrazac 5. Izjava Prijavitelja).</p> <p>No, u slučaju imenovanja članova projektnog tima iz partnerskih institucija, napominjemo da je potrebno voditi računa i o osiguravanju provedbenih kapaciteta Partnera, a slijedom odredbe Obrasca 6. Izjava Partnera, u kojoj isti izjavljuje „da ću osigurati odgovarajuće kapacitete (administrativne, tehničke, financijske) za provedbu aktivnosti Projekta, bilo da sam provodim određeni dio aktivnosti ili ću u ime prijavitelja vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja aktivnosti (potrebno je ukratko opisati navedene kapacitete, te kako će isti osigurati provedbu dijela aktivnosti za koje je zadužen partner. <u>Također potrebno je opisati poveznicu s projektnim timom imenovanim od strane Prijavitelja/Korisnika</u>“.</p> <p>Dakle, mogu biti, ali pri tome će se tijekom evaluacije projektne</p>

		<p>prijave utvrđivati da li Partner ima dovoljno kapaciteta za provedbu svog dijela aktivnosti kao i dijela aktivnosti koje pojedini djelatnik partnerske institucije ima kao član projektnog tima u cjelini.</p> <p>U konačnici, u točki 3.9 Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)), potrebno je navesti podatke o projektnom timu kojeg je imenovao (osigurao) Prijavitelj u skladu s navedenim u Obrascu 5. Izjava Prijavitelja te navesti podatke o kapacitetima Partnera za obavljanje dijela aktivnosti za koje zadužen kao Partner na projektu, a u skladu s navedenim u Obrascu 6. Izjava Partnera.</p>
300	<p>U nastavku se nalazi upit vezano uz ispravno popunjavanje tablice 3.4.2. Prijevnog obrasca B za grupu B aktivnosti predmetnog poziva. Sukladno Vašem odgovoru na pitanje 174. u rubrici „Pitanje i odgovori“, u tablici 3.4.2. zbrajale bi se se kolone u kojima bi bili iskazane vrste troškova (građevinski radovi, opremanje) za pojedine objekte s izvorima sredstava (vlastita sredstva) kojima se oni financiraju. Da li to znači da bi se npr. u kolonu Građevinski radovi unosili samo iznosi potpore za tu vrstu troška (jednako i za opremanje) dok bi se u kolonu ostalo unijeli iznosi koji predstavljaju vlastiti doprinos. Ovakvom bi se logikom, po našem mišljenju, zbrajali troškovi po vrstama troškova s izvorima sredstava tih troškova. Istodobno, iznosi iskazani za građevinske radove i opremanje ne bi bili potpuni odnosno ne bi bili iskazani u stvarnim iznosima jer bio dio njihovih troškova (i radova i opremanja) bio sumarno iskazan u koloni Ostalo.</p>	<p>Točka 3.4.2. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)) služi primarno za verifikaciju kriterija prihvatljivosti „Ukupna vrijednost ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata unutar Integriranog programa koji se predlaže za provedbu je manja od 5 milijuna eura (<i>u kunsjoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga</i>), odnosno 10 milijuna eura (<i>u kunsjoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga</i>) u slučaju baštine na UNESCO–vom popisu svjetske baštine“. Dakle, za ukupnu vrijednost ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata unutar Integriranog programa potrebno je podijeliti na trošak građevinskih radova, trošak opremanja, trošak PDV–a te ostale troškove (ako i gdje su primjenjivi). U kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti, promatrat će se troškovi građevinskih radova i troškovi opremanja. Trošak „Ostalo“ u točki 3.4.2. može se odnositi na primjer na druge takse, prireze, pripremu dokumentacije itd.</p> <p>Odgovor na pitanje 174 odnosi se pogreškom na tablice iz točke 3.4.1. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)).</p>
301	<p>Nadalje, u koju od predviđenih kolona treba uključiti troškove nabave usluga (usluge nadzora, usluge razvoja sadržaja i sl.)?</p>	<p>Točka 3.4.2. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)) služi primarno za provjeravanje kriterija prihvatljivosti „Ukupna vrijednost ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata unutar Integriranog programa koji se predlaže za provedbu je manja od 5 milijuna eura (<i>u kunsjoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga</i>), odnosno 10 milijuna eura (<i>u</i></p>

		<p><i>kunskoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga</i>) u slučaju baštine na UNESCO–vom popisu svjetske baštine“. Dakle, za ukupnu vrijednost ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata unutar Integriranog programa potrebno je podijeliti na trošak građevinskih radova, troška opremanja, trošak PDV–a te ostale troškove (ako i gdje su primjenjivi). U kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti, promatrat će se troškovi građevinskih radova i troškovi opremanja. Trošak „Ostalo“ u točki 3.4.2. može se odnositi na primjer na druge takse, prireze, pripremu dokumentacije itd. Dakle, pod troškom „ostalo“ navedite troškove iz pitanja (usluge nadzora, usluge razvoja sadržaja itd.).</p>
302	<p>Također, da li se u kolonu PDV unose iznosi PDV–a samo za subjekte koji nisu u sustavu PDV–a pa im je PDV trošak ili i za one koji jesu u sustavu pa im PDV ne predstavlja trošak? Molimo Vas detaljniju uputu o načinu ispunjavanja rečene tablice kako bismo ju ispunili na način kako se traži.</p>	<p>Status subjekta, u kontekstu točke 3.4.2. Obrasca B (za grupu aktivnosti B)), je nebitan. Potrebno je navesti iznos PDV–a neovisno o tome da li je subjekt u sustavu PDV–a ili ne (dakle, neovisno o tome da li se trošak PDV–a može prijaviti kao prihvatljiv trošak ili ne može).</p>
303	<p>Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prilikom ispunjavanja Obrasca B, točnije tablice „1.2 Lokacija projekta“ gdje se traži indeks razvijenosti i poseban status određenih područja (JLS) da li ćemo upisati podatke županije ili grada?</p>	<p>JLS se odnosi na jedinice lokalne samouprave; dakle, odnosi se na općine i gradove.</p>
304	<p>Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prijavitelj planira obnoviti jedno nepokretno kulturno dobro (kategorija ulaganja „Kulturna baština“/ kategorija potpore „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“). Uz navedeno kulturno dobro prijavitelj planira i izgradnju Centra za posjetitelje (kategorija ulaganja „Znanost i edukacija“/ kategorija potpore „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“). Međutim unutar navedenog Centru za posjetitelje predvidjeli smo između ostalog i prostor za pripremu i ponudu tradicionalnih jela te prostor za prodaju autohtonih proizvoda koji će minimalno 80% vremenskih kapaciteta koristiti u kulturne svrhe. Obzirom da se radi o prijavi na natječaj za izradu projektne dokumentacije (grupa Aktivnosti A), da li je potrebno da u tablici 3.1. komponentu „Centar za posjetitelje“ dijelimo na različite kategorije ulaganja („Smještaj i hrana“ te „Maloprodaja i zanati“) ili komponenta može ostati objedinjena u kategoriji ulaganja „Znanost i edukacija“? Ukoliko bi se</p>	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje broj. 72, termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti) pri čemu svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. U slučaju aktivnosti (komponente) koje obuhvaćaju više kategorija ulaganja unutar Integriranog programa, iste je potrebno prikazati pod relevantnim kategorijama ulaganja uz pripadajuća pojašnjenja. Napominjemo da se povezanost s državnim potporama utvrđuje na razini aktivnosti/komponente. Na konkretnom primjeru, iako aktivnost izgradnje Centra za posjetitelje obuhvaća nekoliko kategorija ulaganja, ista može biti predmet kategorije potpora</p>

	komponenta ipak morala podijeliti na različite kategorije, da li ćemo u navedenoj tablici 3.1. pod opisom dokumentacije u svakoj kategoriji ponavljati popis iste dokumentacije, obzirom da će se raditi dokumentacija za centar, a ne za svaki sadržaj u njemu pojedinačno?	„Potpore za kulturu i očuvanje baštine“, ako su zadovoljeni svi ostali uvjeti iz Aneksa 2.1. i 2.2.
305	U Uputama za prijavitelje str. 29. – vezano za Komponentu: Smještaj i hrana/piće (ugostiteljstvo) – citiram: „Ulaganje u ugostiteljske objekte za usluge smještaja za boravak posjetitelja: – hoteli (isključivo objekti smještajnih kapaciteta do 15 soba) – ostali ugostiteljski objekti za smještaj (uključujući objekte za iznajmljivačke i ugostiteljske usluge u domaćinstvu) – restorani – barovi – catering objekti (mjesto za pripremu obroka za van) – objekti jednostavnih usluga. Pitanje: Postavili ste ograničenje vezano za kategoriju smještaja hoteli (do 15 soba), je li to znači da ne postoji ograničenje glede smještajnih kapaciteta za ostale kategorije – npr. hostel?	Navedeno ograničenje iz točke 4.2. Uputa za prijavitelje se odnosi na sve vrste ugostiteljskih objekata za smještaj. Predmetna odredba navedena je uz „hotele“ zbog pretpostavke će u slučaju istih biti najčešće primjenjivana.
306	Može li se u projektnom prijedlogu na grupu aktivnosti A partnerstvo organizirati na način da jedan od partnera doprinosi projektu na način da izradi jednu studiju? S obzirom da plaće zaposlenika nisu prihvatljivi troškovi, one se ne bi financirale iz projekta nego bi sve troškove izrade studije (plaće i ostale troškove) snosio taj partner, koji naravno ima vrlo specijalizirana stručna znanja potrebna za izradu studije, a za to ne bi tražio financijsku renumeraciju. S obzirom da se radi o neprihvatljivom trošku (plaće zaposlenika partnerske organizacije) taj troška ne bi se smatrao udjelom u sufinanciranju! Kosi li se to s principima javne nabave ili nekim drugim uvjetima natječaja?	Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – <u>bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti</u> ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)“. Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: „Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom“. Dakle, u slučaju da je Partner odgovoran <u>za provedbu (realizaciju) jedne od komponenti na projektu</u> to podrazumijeva ili izravnu provedbu (izradu dokumentacije ovom konkretnom slučaju) od strane Partnera ili provedbu javne nabave za obavljanje tih radova (sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ili Pravilima za

		postupke nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi). Također napominjemo da su troškovi zaposlenika osoblja (prijavitelja i ako je primjenjivo partnera) prihvatljiv trošak.
307	U Izjavi partnera u obrascu 6. natječajne dokumentacije između ostalog se traži da se partner sukladno definiciji iz Priloga I. Uredbe 651/2014 svrsta u sljedeći tip poduzetnika (primatelja potpora) – mikro/mali/srednji/veliki (zaokružiti). Ukoliko je partner klaster koji je neprofitna organizacija (udruga) osnovan od strane fakulteta, razvojne agencije i poduzeća pod koji tip se treba svrstati? Ukoliko nije primjenjivo, briše li se taj dio iz izjave?	Dokumentacija poziva u čl. 4. Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje) definira mikro, male i srednje, odnosno velike poduzetnike. Pojam poduzetnika definiran je člankom 4(3) navedenog Aneksa 2.1.
308	Pitanje je vezano uz promociju odnosno izlaganje na inozemnim sajmovima. Da li je moguće financirati promociju našeg programa na inozemnim sajmovima pošto po uputama program je ograničen na određeno uže ili šire (geografsko) područje, odnosno turističku destinaciju	Formalnog ograničenje ne postoji ako je takva aktivnost opravdana. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti odrediti unaprijed prihvatljivost različitih ulaganja (aktivnosti/komponenti) unutar Integriranog programa, već to isto ovisi o sadržaju i opsegu konkretnog Integriranog programa. Isto se odnosi na aktivnosti promocije i marketinga. Osmišljavanje Integriranog programa, pa tako opravdanje pojedinih aktivnosti predmet je projektne prijave, odnosno Prijavitelja.
309	Navedeno je da se svaka komponenta mora jednoznačno povezati samo sa jednom od kategorija potpora. Može li jedna komponenta sadržavati više aktivnosti iz iste kategorije ulaganja koju provode različiti poduzetnici (partneri) a koja se odnosi na de minimis potpore ili svaka aktivnost pojedinog poduzetnika kojeg se dodjeljuje de minimis mora biti zasebna komponenta?	Da ponovimo odgovor na pitanje broj. 72, termin komponente koristi se za nivo određenih aktivnosti, odnosno u pravilu kategorija ulaganja se sastoji od više komponenti (aktivnosti) pri čemu svaka od komponenti (aktivnosti) mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. Nadalje, načelno je zamišljeno je unutar poziva da na razini pojedine aktivnosti/komponente postoji jedna institucija koja je odgovorna za provedbu iste (bilo kao Prijavitelj bilo kao Partner). Napominjemo da se potpore male vrijednosti dodjeljuju <u>po korisniku potpora</u> za određene aktivnosti.
310	Što se tiče procjene prihoda i rashoda koje se moraju procijeniti za svaku komponentu iz čije perspektive se gleda procjena prihoda? Naime ako prijavitelj obnavlja kulturnu baštinu u kojoj se nalazi i kafić (poduzetnik koji je ujedno i partner) gleda li se prihod prijavitelja od najma prostora za kafić ili prihod poduzetnika od kafića od pružanja ugostiteljske usluge? Kakva je situacija ako se kafić nalazi izvan kulturne baštine ali se može povezati s istom za dobivanje de minimis potpore?	Za početak napominjemo da se za jednu aktivnost (komponentu) u pravilu može dobiti samo jedna vrsta potpore. U vezi s izračunom prihoda i rashoda (pretpostavljamo da pitanje proizlazi iz potrebe izračuna operativne dobiti, a u svrhu određivanja intenziteta potpora za kulturnu baštinu i lokalne infrastrukture), napominjemo da se isti izračunavaju za svaku od komponenti/aktivnosti koja u cjelini spada pod određenu

		<p>kategoriju ulaganja. Dakle, u opisanom slučaju, ako se komponenta obnove kulturne baštine (koja uključuje i kafić) veže uz investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine (dakle, ako su zadovoljeni svi uvjeti iz članka 6. Aneksa 2.1.), za izračun operativne dobiti Prijavitelj uzima prihod od najma prostora budući da je Prijavitelj korisnik investicijskih potpora za kulturu i očuvanje baštine.</p>
311	<p>Kako izračun % sufinanciranja na razini cjelokupnog Integriranog programa može biti relevantan za dobivanje bespovratnih sredstava ako se njegove komponente odnose na različite subjekte (prijavitelji, partneri) koji traže različite potpore?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1 i 2.2. te Obrazac 2.) jasno definira da se izračun intenziteta potpora temelji na komponentama/ aktivnostima.</p> <p>Naime, dokumentacija Poziva (Obrazac 2.1.) navodi da „<i>Sukladno članku 61., stavak 8. Uredbe 1303/2013 odredbe vezane uz izračun neto prihoda nakon dovršetka projekta ne primjenjuju se na Integrirane programe s obzirom da isti predstavljaju operacije za koje se potpore dodjeljuju u sklopu odobrenog programa dodjele (državnih) potpora. No sukladno mogućnosti predviđenoj u navedenom članku Uredbe, Upravljačko tijelo zahtijeva od Prijavitelja/Korisnika da provede financijsku i ekonomsku analizu sukladno zahtjevima iz Analize troškova i koristi po preporučenom vodiču. Razlog tome je predviđena kompleksnost Integriranih programa, kao i obveza Upravljačkog tijela da se osiguraju sve pretpostavke vezane uz održivost projekta</i>“. Dakle izračun % sufinanciranja na razini cjelokupnog Integriranog programa u osnovi služi Upravljačkom tijelu kao kontrolni mehanizam za provjeru utemeljenosti i održivosti pojedinačnog Integriranog programa a ne za određivanje razine sufinanciranja bespovratnim sredstvima.</p> <p>Nadalje, dokumentacija Poziva definira u Obrascu 2. da je tablice s financijskim pokazateljima potrebno izraditi i na razini ukupnog Integriranog programa i pojedinih komponenti/aktivnosti. No, neovisno navedenom napominjemo da metodologija izračuna intenziteta potpora iz članaka 6. i 8. Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje „iznos potpore ne premašuje razliku između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja“, u osnovi</p>

		predstavlja metodologiju propisanu CBA Vodičem samo na razini komponente/aktivnosti.
312	U sklopu projekta, dio sadržaja kulturnog objekta će biti oblikovan kao restoran i caffe bar, no isti će se koristiti kao praktikumi u kojima će vršiti edukacije turističko ugostiteljskih kadrova, te i kao izložbeni prostori i prostori prezentacije rezultata edukacije. Molimo Vas da li se u navedenom slučaju predmetni prostori svrstavaju u komponentu znanosti i edukacije ili neovisno o namijeni za koju će biti korišteni, moraju biti svrstani u komponentu smještaj i hrana (ugostiteljstvo)?	Pripadajuće kategorije ulaganja za određene aktivnosti/komponente se određuje u skladu s namjenom aktivnosti/komponenti. U konkretnom slučaju, ako se restoran/caffe bar neće koristiti kao ugostiteljski objekti u klasičnom smislu već kao praktikumi i prezentacijski centri za hranu/piće povezani s baštinom, iste je moguće prikazati pod kategorijom ulaganja znanost/edukacija uz odgovarajuće objašnjenje.
313	Otkad počinje razdoblje prihvatljivosti troškova za korisnike de minimis potpore?	Dokumentacija Poziva definira prihvatljivost izdataka u točki 4.1. Uputa za prijavitelje, pa između ostalog navodi da prihvatljivi izdatak mora „ <i>nastati za vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta, odnosno od početka obavljanja aktivnosti projekta, a najranije počevši od 1. siječnja 2014. godine do završetka obavljanja predmetnih aktivnosti</i> “.
314	Vezano za izračun ostatka vrijednosti ulaganja za obnovu i očuvanje kulturne baštine, te investicije u opremu za ostvarivanje ciljeva integralnog programa, molim Vas da objasnite što tijelo podrazumijeva pod ostatkom vrijednosti projekta u ovom pozivu.	Uz napomenu da je naše razumijevanje da se vaše pitanje odnosi na tzv. <i>residual value</i> (ostatak vrijednosti) – definicija i primjeri istog sadržani su u Vodiču za Analizu troškova i koristi http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/studies/pdf/cba_guide.pdf .
315	Grad Šibenik je u kolovozu 2015. Odlukom o dodijeli na korištenje od Državnog ureda za upravljanje državnom imovinom dobio na privremeno korištenje nekretninu (kulturno dobro – tvrđava sv. Ivan) na rok od 10 godina. Molimo vas da nam odgovorite da li navedeni rok u predmetnoj Odluci (uz zadovoljavanje svih ostalih uvjeta poziva) dostatan dokaz prava korištenja nekretnine u kontekstu dokazivanja prihvatljivosti projekata (faza 4. Odabira) na Otvoreni poziv.	U svezi s općim kriterijem prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) kojim se definira jedan od uvjeta pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv, a pod b) glasi „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“, u točki 2.1. Uputa za prijavitelje se jasno definiraju minimalni zahtjeve takvog Sporazuma u slučaju kada se radi o Sporazumu između Fizičkih osobe i nekih od oblika profitne ili neprofitne organizacije odnosno pravne osobnosti (udruga, zaklada, dioničko društvo, društvo s ograničenom odgovornošću, obrt itd.) kojim se toj istoj pravnoj osobnosti daje pravo korištenja zaštićene kulturne baštine za potrebe projekta (koje je u vlasništvu fizičke osobe), a čime ta pravna osobnost dobiva mogućnost

		<p>sudjelovanja u Integriranom programu u svojstvu Prijavitelja (ili Partnera). Predmetni minimalni zahtjevi Sporazuma su sljedeći:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sklopljen je na minimalno 15 godina, - izričito jamči da vlasnik kulturnog dobra (fizička osoba) ni na koji način ne može spriječiti provedbu aktivnosti unutar Integriranog programa, - jasno navodi da se njime ne mijenjaju i ne derogiraju obaveze vlasnika kulturnog dobra (prema člancima 20.-23. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara). <p>Naime, u slučaju kada je stranka Sporazuma (odnosno Prijavitelj projekta) jedinca lokalne ili područne (regionalne) samouprave, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“, pa tako i slučaju kada se nekretnina odnosi na zaštićeno kulturno dobro. No preporuka je (ali ne i obaveza) da se u svrhu sklapanja Sporazuma pogledaju uvjeti za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobnosti navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p>
316	<p>Naime ja i brat planiramo rekonstruirati našu staru istarsku kuću (cca 300m2) u naselju Kovri općina Brtonigla. Planiramo napraviti kuću – vilu za odmor visoke kategorije koja bi imala 4 sobe (kapaciteta ukupno 8 do 10 ljudi) sa svim dodatnim sadržajima (vanjski bazen, sunčalište, vanjska terasa sa kaminom, igralište za djecu, prostrani parking) trudeći se da kuća bude što više energetske učinkovita (solarni paneli, termotoplinska fasada, biološki pročišćivač vode i sl). Plan nam je da kuća ostane izvorna i sačuva duh i sva obilježja istarske povijesti, kako bi na taj način doprinjeli očuvanju kulturne baštine. Prizemlje kuće staro je 500 godina, kuća ima jedan od rijetkih potpuno očuvanih istarskih baladura, kantu sa</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da su predmet ovog Poziva Integrirani razvojni programi temeljeni na obnovi kulturne baštine te propisuje osnovne uvjete koje projektni prijedlog mora ispunjavati, a da bi bio smatran Integriranim programom. Skrećemo pažnju na osnovni uvjet natječaja, a to je ulaganje u minimalno jedno pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro upisano u Registar kulturnih dobara.</p>

	kamenim škrilama, staro korito i spremnik za vodu (star cca 100 godina), bunar za vodu i ostalo. Kuća je jedna od najstarijih očuvanih istarskih kuća u općini Brtonigla (iz knjige Brtonigla i okolica, Niki fachin, Općina brtonigla 2001 g.) i naša želja je da ju turistički valoriziramo. Planirana investicija je cca 200.000 do 300.000 Eur. Molimo vas za informacije da li sa gore navedenim možemo se prijaviti na vaš natječaj i koji su daljnji koraci.	
317	Ukoliko je partner u projektu Županijska razvojna agencija koja će vršiti obuku lokalnog stanovništva u školama vezano uz kulturno dobro a koji bi za potrebe projekta trebali nabaviti opremu za provedbu istog (kompjuteri, stolovi, projektor, fotoaparati, printer te izradu edukacijskog materijala i sl.) gdje ćemo prikazati njihove troškove kao i troškove zaposlenika koje će zaposliti potrebe projekta?	Napominjemo da postavljeno pitanje nije jasno, odnosno nije jasno što se misli pod „gdje ćemo prikazati“; misli li se na kategoriju ulaganja, kategoriju potpora ili određeni dio prijavne dokumentacije (npr. Prijavni obrazac B dio)? Iz postavljenog pitanja se može zaključiti da se radi o aktivnosti/komponenti u vezi s obrazovanjem, dakle, kategoriji ulaganja „znanost i edukacija“ te kategoriji potpora „investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine“.
318	Turistička zajednica kao obvezni partner nema dovoljno ljudskih kapaciteta te će morati zaposliti minimalno jednu osobu za provedbu markentiških aktivnosti zanima nas u koju kategoriju troškova ćemo prikazati ovaj trošak?	Napominjemo da postavljeno pitanje nije jasno, s obzirom na to da dokumentacija Poziva ne definira „kategoriju troškova“. Načelno, troškovi djelatnika (osoblja) prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera koji sudjeluju u provedbi aktivnosti navedeni su kao prihvatljivi u skladu s točkom 4.2. Uputa za prijavitelje.
319	Grad na čijem području će se provoditi projekt namjerava uložiti u turističku signalizaciju pa molimo informaciju u budžetu gdje prikazujemo ovaj trošak?	Napominjemo da postavljeno pitanje nije jasno, odnosno nije jasno što se misli pod „gdje ćemo prikazati“; misli li se na kategoriju ulaganja, kategoriju potpora ili određeni dio prijavne dokumentacije (Obrazac 3. Proračun). Iz postavljenog pitanja se može zaključiti da se radi o kategoriji ulaganja „promocija i vidljivost“ te kategoriji potpora „investicijske potpore za kulturu i očuvanje baštine“.
320	U uputama za prijavitelje navedeno je da se na cd snima cijela projektna dokumentacija, na drugi cd npr. glavni projekt i na treći cd prijavni obrazac A. molim vas pojasnjenje da li na prvi cd idu glavni projekt i prijavni obrazac A?	Dokumentacija Poziva (točka 7. Uputa za prijavitelje) jasno definira sadržaj i način podnošenja projektnog prijedloga.
321	U obrascu proračuna pod financijskim kapacitetom navedeno je da se troškovi grupiraju, kao npr. građevinski radovi, zemljani radovi i sl. molim vas pojasnjenje da li se unosi samo grupni trošak ili svi pojedinačni troškovi samo razvrstani u grupe? npr. napravi se grupa troškovi plaća i unesu plaće za svakog člana tima pojedinačno ili se unese samo ukupan zbroj izdataka za plaću?	Napominjemo da postavljeno pitanje nije jasno; no u Obrascu 3. Proračun, točka 5. Financijski kapacitet potrebno je grupirati troškove npr. građevinski materijal, strojevi i alati, oprema, pa tako i npr. trošak plaća.

322	Molimo vas pojasnjenje za ulaganje u komponentu sport i rekreacija i to dio koji se odnosi na isključenja u sve aktivnosti koje se odnose na sportsku infrastrukturu i višensmjensku rekreacijsku infrastrukturu. molimo da pojasnite sto je isključeno tom odredbom? da li su npr. isključene trim sprave za rekreaciju?	Dokumentacija Poziva (Aneks 2.2. Upute o dodjeli državnih potpora) sadržava pojašnjenje i primjer sportske i višenamjenske infrastrukture.
323	Da li prijavitelj mora dostaviti 2 izjave o formiranju projektnog tima , jednu u sklopu Obrasca Izjava prijavitelja i još jednu gdje se definaraju svi članovi projektnog tima i partnera i prijavitelja ?. isto nije jasno jer se kod ocjenjivanja kvalitete boduje sa 0 bodova ako izjava nije dostavljena. Da li prijavitelj u svojoj izjavi imenuje članove tima koji uključuju samo njegove zaposlenike ili i članove tima partnera?	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1 Uputa za prijavitelje) definira obavezu dostave potpisane Izjave prijavitelja (Obrazac 5.) i, ako je primjenjivo, Izjave partnera (Obrazac 6.).</p> <p>Uz navedenu Izjavu, Prijavitelj ima mogućnost dostaviti i Izjavu o osnivanju projektnog tima. S obzirom na različite prilike i kontekste, može se raditi i odluci o osnivanju projektnog tima (a ne nužno o Izjavi) te ista može biti poseban dokument ili priložena uz gore navedenu Izjavu prijavitelja.</p> <p>Navedena Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja ne mora biti podnesena u trenutku prijave projekta (odnosno ne mora biti dio projektne prijave), a u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira prijavitelj ne dobiva bodove. U tom slučaju, Prijavitelj se gore navedenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 5.) obvezao oformiti projektni tim.</p> <p>No, ako je Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja podnesena u trenutku prijave projekta (odnosno dio je projektne prijave), u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira Prijavitelj dobiva određeni broj bodova ovisno o kompletiranosti projektnog tima.</p> <p>Što se tiče samog sastava projektnog tima, dokumentacija Poziva propisuje da Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije.</p>
324	Smatra li se prihvatljivim troškom u okviru komponente maloprodaja i zanati osim izrade protopitp suvenira i izrada određenog broja suvenira/proizvoda na temu kulturnog dobra koje se obnavlja i stavlja u turističku funkciju.	Dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira mogućnost ulaganja u „kreiranje, proizvodnju, izlaganje i prodaju zanatskih radova (suveniri, nakit, odjeća)“.
325	Ako Prijavitelj sufinancira dio razlike između prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava i dio neprihvatljivih troškova i isto tako Prijavitelj da li se u izjavi Prijavitelja i Partnera navodi konkretan ukupan iznos koji se sufinancira i	Napominjemo da postavljeno pitanje nije jasno, odnosno da smo pitanje shvatili na način da se odnosi na slučaj kad Prijavitelj i

	<p>ako se navodi gdje bi ga trebalo upisati? U Obrascima 5 i 6 nije predviđen prostor za navođenje iznosa. Pitanje se postavlja iz razloga što je u Izjavi Prijavitelja navedeno : dolje potpisani, kao ovlaštena osoba Prijavitelja, pod materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljujem – da imam osigurana sredstva za financiranje dijela/cjelokupne (zaokružiti) razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) potencijalno dobivenih u sklopu ovog Poziva te dijela/ukupnosti (zaokružiti) neprihvatljivih troškova1. Navedena sredstva osigurana su na sljedeći način2: (navesti: vlastita sredstva, zajam ili jamstvo poslovne banke ili javnog tijela uz uvjet da se primjenjuju tržišni uvjeti ili nešto treće) – navesti referencu na izvor u kojem su sredstava već osigurana/raspoloživa npr.: osigurana u proračunu_____ (upisati kojem) za _____ (godina) na stavci _____ (naznaka odgovarajuće stavke),</p> <p>1 Prijavitelj odgovara za osiguravanje cjelokupnog iznosa sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. Ukoliko sredstva osigurava dijelom Prijavitelj, a dijelom Partner(i) – ukupan iznos naznačen u Izjavi Prijavitelja (ovaj obrazac) i Izjavama Partnera (Obrazac 6) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova. 2 Popuniti ukoliko su sredstva već osigurana.</p>	<p>Partner osiguravaju po dio razlike između prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava i neprihvatljivih troškova. Obrazac 5 (Izjava Prijavitelja) i Obrazac 6 (Izjava Partnera) predstavljaju predložak te su Prijavitelj/Partner u obavezi nadopisati (navesti) iznos sredstava u samoj Izjavi. Takva obaveza proizlazi i iz samih predložaka Obrazaca koji navode između ostalog „Ukoliko sredstva osigurava dijelom Prijavitelj, a dijelom Partner(i) – ukupan iznos naznačen u Izjavi Prijavitelja (ovaj obrazac) i Izjavama Partnera (Obrazac 6) mora odgovarati ukupnom iznosu sredstava za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) te neprihvatljivih troškova“.</p>
326	<p>Molimo pojašnjenje: U Obrascu 5 Izjava prijavitelja za potpore je navedeno da se unose za tekuću godinu i prethodne dvije godine. Molimo da potvrdite ako je Izjava potpisana u 2105. navode se potpore iz 2015., 2014., i 2013. Molimo da potvrdite ako je Izjava prijavitelja ili partnera potpisana u 2016. navode se potpore za 2016., 2015. i 2014?</p>	<p>Obrazac 5. jasno navodi da se izjava o dodijeljenim državnim potporama i potporama male vrijednosti odnosi na razdoblje tekuće i prethodne dvije godine za prijavitelja i povezana poduzeća. Razdoblje se promatra u odnosu na datum potpisa Izjave.</p>
327	<p>Može li razvojna agencija koja je u 50% vlasništvu jedinice lokalne samouprave i 50% javnog komunalnog poduzeća, biti partner u projektu zadužen za aktivnosti upravljanja projektom, provedbu postupka javne nabave i vidljivosti?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) definira pravila u vezi s pravom i obvezama Partnera. U vezi s vlasništvom, jedina ograda u pogledu prihvatljivosti partnera odnosi se na nemogućnost fizičkih osoba da budu partneri. Što se tiče aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Uputa, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se Partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – <u>bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)</u>“.</p>

		Imajući u vidu navedeno, delegiranje upravljanja projektom u cjelini od strane Prijavitelja na Partnera nije prihvatljivo, odnosno Partner može biti zadužena za provođenje javne nabave i upravljanje samo onim dijelom aktivnosti za čiju je pripremu i provedbu zadužen.
328	Dali je za potrebe prilaganja dokumenta "Rješenje kojim se utvrđuje status pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra (Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH) dovoljno priložiti ispis iz Registra kulturnih dobara dostupnog na web stranici Ministarstva kulture (http://www.min-kulture.hr/default.aspx?id=6212&kdId=209422195)?	U skladu s točkom 7. Uputa za prijavitelje potrebno je dostaviti Rješenje kojim se utvrđuje status pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra (Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH).
329	Može li u projektnom prijedlogu na grupu aktivnosti A jedan od partnera sudjelovati na način da u sklopu svojih aktivnosti izrađuje projektnu dokumentaciju (izrada tehničke arhitektonske dokumentacije (idejni, glavni i izvedbeni projekt), te da provodi konzervatorska, restauratorska i povijesno-umjetnička istraživanja sa izradom elaborata)?	Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) navodi da „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – <u>bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti</u> ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)“. Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: „Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom“. Dakle, u slučaju da je Partner odgovoran <u>za provedbu (realizaciju) jedne od komponenti na projektu</u> to podrazumijeva ili izravnu provedbu (izrada dokumentacije ovom konkretnom slučaju) od strane Partnera ili provedbu javne nabave za obavljanje tih radova (sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi ili Pravilima za postupke nabave za osobe koje nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi). Također, napominjemo da su troškovi zaposlenika osoblja (Prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera) prihvatljiv trošak.

330	<p>Ukoliko je partner javna ustanova, jesu li plaće novozaposlenih te svi materijalni troškovi koji proizlaze iz provođenja navedenih aktivnosti prihvatljivi (putni troškovi, trošak podizvođača, angažman suradnika)? Dakle, može li se ukupni trošak izrade navedene dokumentacije iskazati kroz materijalne troškove i plaće novozaposlenih osoba? Također, jesu li plaće stalno zaposlenih osoba iskazane kroz utrošene radne sate prihvatljiv trošak?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) određuje uvjete prihvatljivosti troškova osoblja te troškova upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti. Napominjemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „izdaci koji su nastali kao posljedica redovitih aktivnosti partnera, odnosno aktivnosti za koje partner već ima osigurana sredstva neće se smatrati prihvatljivima“.</p> <p>Nadležno tijelo ne može kao pravilo odrediti u kojoj mjeri se trošak izrade dokumentacije može ili ne može iskazati kroz materijalne troškove i plaće novozaposlenih osoba, već to ovisi o konkretnom slučaju. No izričito napominjemo da je osim prihvatljivosti troškova (Partnera) potrebno imati u vidu i kriterije za odabir Partnera (iz točke 2.2. Uputa za prijavitelje) od kojih se jedan tiče i „odgovarajućih kapaciteta“. Dakle, u konkretnom slučaju (vašeg pitanja) nije moguće da odabir Partnera bude ocijenjen kao prihvatljiv (u skladu s kriterijima iz Uputa za prijavitelje), a da se istovremeno provedba svih (ili većine) aktivnosti Partnera na projektu temelje na novozaposlenim osobama (plaćenima iz projekta).</p>
331	<p>Da li su u GRUPI AKTIVNOSTI A – Priprema dokumentacije za provedbu Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine troškovi upravljanja projektom nositelja projekta i projektnih partnera prihvatljivi troškovi? Ako jesu, u kojem obliku i postoji li ograničenje u odnosu na ostale troškove projekta? Da li su prihvatljivi troškovi projektnog partnera na izradi tehničke dokumentacije u obliku određenog % redovnog rada?</p>	<p>Troškovi zaposlenika osoblja (Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera), te troškovi upravljanja projektom su prihvatljiv trošak za grupu aktivnosti A).</p> <p>Formalno, dokumentacija Poziva ne određuje maksimalni udio troškova upravljanja projektom unutar projektne prijave (za obje grupe aktivnosti) već se opravdanost predviđenih troškova za upravljanje projektom (zajedno s opravdanošću ostalih troškova) utvrđuje u sklopu postupka dodjele bespovratnih sredstava.</p> <p>Napominjemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „izdaci koji su nastali kao posljedica redovitih aktivnosti partnera, odnosno aktivnosti za koje partner već ima osigurana sredstva neće se smatrati prihvatljivima“.</p>
332	<p>U sklopu drugog ispravka dokumentacije kod dokazivanja odgovarajućeg iskustva Partnera navedeno je kako u slučaju tvrtki/tijela u koja su u 100% vlasništvu Partnera (npr. komunalna poduzeća u vlasništvu JL(R)S), provedba projekta od</p>	<p>Dokumentacija Poziva u točki 2.5. Uputa za prijavitelje jasno navodi da za „Partnera odgovarajuće iskustvo u provedbi projekta znači da mora posjedovati iskustvo u provedbi barem jednog</p>

	<p>strane tih tvrtki/tijela smatra se prihvatljivim u pogledu ispunjavanja ovog kriterija. U slučaju da je Partner u 100% vlasništvu JLS, da li navedenu izmjenu možemo primijeniti i uzlazno, odnosno smatrati prihvatljivim u pogledu dokazivanja odgovarajućeg iskustva Partnera i referentne projekte 100% vlasnika Partnera, odnosno JLS?</p>	<p>projekta ukupne vrijednosti od barem 50% vrijednosti aktivnosti unutar predloženog projektnog prijedloga (Integriranog programa) za čiju je provedbu zadužen. Projekt može biti iz bilo kojeg područja (sektora), može se raditi o infrastrukturnom ulaganju (iz bilo kojeg sektora) i/ili o ulaganju u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnom ulaganju). U slučaju tvrtki/tijela u koja su u 100% vlasništvu Partnera (npr. komunalna poduzeća u vlasništvu JL(R)S), provedba projekta od strane tih tvrtki/tijela smatra se prihvatljivim u pogledu ispunjavanja ovog kriterija.“ Dakle, navedenu odredbu nije moguće primijeniti „uzlazno“ jer Partner nije vlasnik JLS i nema kontrolu nad istim (što je bio princip prilikom određivanje ovakvih odredbi u sklopu druge izmjene Poziva).</p>
333	<p>U prijavnim obrascu B pod točkom 3.9. Opis projektnog tima predviđa se uključivanje konzervatora po potrebi, s time da je kao napomena navedeno da se kod angažiranja vanjskih suradnika treba osigurati poštivanje pravila javne nabave. Kod građevinskih radova na kulturnim dobrima prema Zakonu o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara nužno je da Konzervatorski zavod osigura konzervatorski nadzor, na način da se imenuje nadležni konzervator za predmetno ulaganje. Stoga u tom slučaju ne postoji potreba provođenja postupka javne nabave. Molimo tumačenje o prihvatljivosti uključivanja konzervatora na taj način.</p>	<p>Napomena (fusnota) iz točke 3.9. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)) „U slučaju kada se za članove projektnog tima imenuju vanjski stručnjaci potrebno je navesti kako je osigurano poštivanje pravila javne nabave“ je generička, odnosno zamišljeno je da pruži načelnu uputu o odabiru uloga u timu/zaposlenika. Dakle, jasno je da u određenim opravdanim, odnosno zakonski utemeljenim, slučajevima ista nije primjenjiva, ali uz odgovarajuće obrazloženje. Konkretno u vezi s Vašim upitom, potrebno je u projektnoj prijavi opisati postupak izbora konzervatora i zakonsku utemeljenost takvog postupka.</p>
334	<p>U Uputama za prijavitelje (1.3. Financijska alokacija i iznos bespovratnih sredstava) je navedeno: „Maksimalna ukupna vrijednost integriranog programa nije određena ni za jednu od aktivnosti u sklopu Poziva, već je definiran najviši iznos bespovratnih sredstava.“ ... „ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt ne smije iznositi više od 5 milijuna eura. Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje).“ Znači li to da je ukupna vrijednost projekta (prihvatljivi i neprihvatljivi troškovi) ipak limitirana na 5 milijuna eura (uključujući troškove upravljanja projektom, revizije i troškova svih komponenti Integriranog programa), ukoliko se u sklopu</p>	<p>Uz napomenu da nam nije jasno što podrazumijevate pod „ostalim troškovima“, dokumentacija Poziva jasno navodi (točka 1.3. Uputa za prijavitelje) definira da „za projektne prijedloge koji se prijavljuju za grupu aktivnosti B), ukupna vrijednost ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt, bilo da se radi o ulaganju u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro, ulaganja u ostala kulturna dobra ili ostalu/popratnu infrastrukturu, u okviru Integriranog programa ne smije iznositi više od 5 milijuna eura (u kunsnoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog prijedloga) odnosno 10 milijuna eura (u kunsnoj protuvrijednosti na dan podnošenja projektnog</p>

	<p>integriranog programa ulaže samo u jednu građevinu/infrastrukturni objekt? Ili se navedeno ograničenje od 5 milijuna eura odnosi samo na troškove rekonstrukcije, izgradnje i opremanja građevine/infrastrukturnog objekta, a ostali troškovi (npr. u sklopu komponente znanost i edukacija i/ili smještaj i hrana) ne moraju biti uključeni u iznos od 5 milijuna eura? Molimo tumačenje.</p>	<p>prijedloga) u slučaju da se infrastruktura smatra svjetskom kulturnom baštinom u smislu članka 1. Konvencije o zaštiti svjetske kulturne i prirodne baštine iz 1972. s popisa UNESCO-a. Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje).“ S druge strane, „ukupna vrijednost cjelokupnog Integriranog programa može biti veća od navedenih ograničenja, ako se isti sastoji od većeg broja pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata (stavki) na koje se primjenjuju gore navedena ograničenja ukupne vrijednosti. Za potrebe provjere usklađenosti s navedenim ograničenjem, u ukupnu vrijednost ulaganja u pojedinačne građevine/infrastrukturne objekte ne ulaze troškovi pripreme dokumentacije (projektne i studijske), kao i pripremnih aktivnosti (npr. kupovina zemljišta)“.</p>
335	<p>2.1. Strategija financiranja po završetku provedbe projekta Objašnjenje: Prijavitelj je priložio Izjavu da će u roku od 3 (tri) godine nakon isteka razdoblja provedbe projekta (definiranog u odjeljku 1.5. Uputa za prijavitelje), ako je primjenjivo, dostaviti dokaz o pokušaju pronalaska sredstava potrebnih za financiranje provedbe projektnog prijedloga koji je predmet ovog Poziva. Ako je primjenjivo podrazumijeva a) da je priprema projekta uspješno završena i da je identificiran/pripremljen (financijski, tehnički, okolišno) održivi Integrirani program i b) da postoje (otvoreni) relevantni natječaji ili neki drugi oblici financiranja provedbe Integriranog programa. Planirani izvor financiranja projektnog prijedloga nije relevantan, odnosno ne mora se nužno raditi o financiranju iz fondova EU. Također, Prijavitelj u Izjavi mora potvrditi osiguravanje sredstva za sufinanciranje pripreme Integriranog programa (neprihvatljivih troškova i svih prihvatljivih troškova koji nisu pokriveni iz javnih sredstava raspoloživih unutar ovog Poziva). 1 bod – priložena Izjava sadržava obavezu osiguranja sredstava za sufinanciranje pripreme Integriranog programa (tj. sredstva u trenutku prijave nisu već osigurana/raspoloživa) te sadržava preuzimanje obveze pokušaja osiguranja sredstava za financiranje provedbe Integriranog programa. 2 boda – priložena Izjava sadržava podatak/referencu o</p>	<p>Na početku napominjemo da se u sklopu provjere ispunjenosti navedenog kriterija iz Aneksa 1.1. Uputa za prijavitelje s jedne strane provjeravaju informacije u vezi sa sredstvima za sufinanciranje pripreme Integriranog programa te s druge strane u vezi sa sredstvima za financiranje provedbe Integriranog programa. Pritom je jasno navedeno dokumentacija da se ispunjenje navedenog kriterija provjerava uvidom u Obrazac 5. Izjava prijavitelja i, ako je primjenjivo, Obrazac 6. Izjava Partnera.</p> <p>U vezi sa sredstvima za sufinanciranje pripreme Integriranog programa, dokumentacija Poziva jasno navodi (Obrazac 5. Izjava Prijavitelja) odredbu kojom Prijavitelj potvrđuje da „imam osigurana sredstva za financiranje razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) potencijalno dobivenih u sklopu ovog Poziva te neprihvatljivih troškova. Navedena sredstva osigurana su na sljedeći način : (navesti: vlastita sredstva, zajam ili jamstvo poslovne banke ili javnog tijela uz uvjet da se primjenjuju tržišni uvjeti ili nešto treće)</p>

	<p>već osiguranim sredstvima za sufinanciranje pripreme Integriranog programa (tj. referenca na izvor u kojem su sredstava već osigurana/raspoloživa) te sadržava preuzimanje obveze pokušaja osiguranja sredstava za financiranje provedbe Integriranog programa. Možete li nam reći što bi se podrazumjevalo pod tim dokazom? Što ta znači obveza osiguranja/obveza pokušaja osiguranja? Što se podrazumjeva pod podatkom/referencom o već osiguranim sredstvima?</p>	<p>– navesti referencu na izvor u kojem su sredstava već osigurana/raspoloživa npr.: osigurana u proračunu ___ (upisati kojem) za ___ (godina) na stavci ___ (naznaka odgovarajuće stavke)“ te dodaje da se potonje popunjava „ukoliko su sredstva već osigurana“. Dakle, podatak/referenca se odnosi na naziv, izvor, stavku i godinu u kojoj su sredstva osigurana.</p> <p>U vezi sa sredstvima za financiranje provedbe Integriranog programa, dokumentacija Poziva jasno navodi (točka 6.4. Uputa za prijavitelje) da „za projektne prijedloge koji se prijavljuju za grupu aktivnosti A), Prijavitelj/Korisnik projekta bit će dužan u razdoblju do 3 (tri) godine nakon završetka provedbe projekta (nakon isteka razdoblja provedbe projekta), ako je primjenjivo, pokušati pronaći sredstva potrebna za financiranje provedbe projektnog prijedloga koji je pripremljen unutar grupe aktivnosti A) ovog Poziva. U suprotnome, MRRFEU (PT1) može zahtijevati povrat plaćenih iznosa“ te nadalje definira (Obrazac 5. Izjava Prijavitelja) odredbu kojom Prijavitelj potvrđuje da „ću u razdoblju od 3 (tri) godine nakon završetka provedbe Projekta, ako je primjenjivo, pokušati pronaći sredstava potrebna za financiranje projektnog prijedloga koji je predmet ovog Poziva te o tome dostaviti dokumentirani dokaz nadležnom tijelu (Posredničkom tijelu razine 2)“. Pod „dokazom o pokušaju pronalaska sredstava potrebnih za financiranje provedbe projektnog prijedloga“ primarno se mislilo na projektnu prijavu upućeno na određeni poziv za dodjelu bespovratnih sredstava (ako isti postoji) ili pismo/zahtjev za financiranje prema određenoj financijskoj instituciji itd. Ukratko, zbog različitosti situacija te nemogućnosti predviđanja budućih raspoloživih izvora financiranja, popis potencijalnih „dokaza“ nije predefininan.</p>
336	<p>U prijavnom obrascu B., poglavlje 7, podpoglavlje 7.2. piše da je potrebno opisati primjenu Uredbe o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN, 61/14). Građevinska dozvola za objekt koji je predmet projektne prijave za ovaj Javni poziv izdana prije nego li je postojala Uredba o procjeni utjecaja zahvata na okoliš (NN, 61/14).</p>	<p>Točku 7. Obrasca 2 (za grupu aktivnosti B)) potrebno je sagledati u kontekstu točke 3.1. Uputa za prijavitelje „Horizontalne politike“. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije nadležno za određivanje da li je za pojedine komponente/zahvate unutar Integriranog programa,</p>

	<p>Upravni odjel za gospodarstvo i graditeljstvo ove godine je izdao potvrdu da sukladno tada važećim zakonskim propisima, iz područja zaštite okoliša, na zahvat u prostoru, nije bilo potrebno provesti postupak ocjene utjecaja zahvata na okoliš za objekt koji je predmet projektne prijave na ovaj Javni poziv. Da li je potvrda/mišljenje Upravnog odjela izdana ove godine dovoljan dokaz o tome da nije potrebno provesti postupak ocjene utjecaja zahvata na okoliš za projekt jer je on u skladu s važećim zakonskim propisima iz godine kada je izdana građevinska dozvola? Pitanje također vrijedi i za podpoglavlja 7.1. i 7.3. istog poglavlja, istog obrasca.</p>	<p>potrebno ili ne provoditi postupak procjene utjecaj na okoliš, kao ni za određivanje (definiranje) kojom se dokumentacijom dokazuje poštivanje odredbi u vezi s procjenom utjecaja na okoliš. Prilikom provjeravanja projektnih prijava, odnosno prilikom provođenja postupka dodjele (točka 5. Uputa za prijavitelje), nadležna tijela provjeravat će da li su poštivane zakonske odredbe vezane uz procjenu utjecaja zahvata na okoliš, a imajući u vidu dokumentaciju i objašnjenja dostavljena od strane prijavitelja.</p>
337	<p>U slučaju kada prijavitelj ima u projektu predviđeno 10ak prostora namijenjenih MSP-ovima, od čega ima 6 partnera, da li je moguće da s preostalim poslovnim prostorima upravlja sam prijavitelj? Kako se tretira projektno iskustvo prijavitelja u ovakvim slučajevima?</p>	<p>Dokumentacija Poziva u točki 2.5. Uputa za prijavitelje jasno navodi da za „Prijavitelja odgovarajuće iskustvo u provedbi projekta znači da Prijavitelj mora posjedovati iskustvo u provedbi barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti predloženog projektnog prijedloga (Integriranog programa). Projekt može biti iz bilo kojeg područja (sektora), može se raditi o infrastrukturnom ulaganju (iz bilo kojeg sektora) i/ili o ulaganju u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnom ulaganju). U slučaju tvrtki/tijela u koja su u 100% vlasništvu Prijavitelja (npr. komunalna poduzeća u vlasništvu JL(R)S), provedba projekta od strane tih tvrtki/tijela smatra se prihvatljivim u pogledu ispunjavanja ovog kriterija“.</p>
338	<p>Kada govorimo o maloprodaji i zanatima, u natječajnoj dokumentaciji je navedeno da je potrebno da oni budu povezani na neki način s kulturom, dok je u primjeru 1, u Aneksu 2.2. navedena Glazbena trgovina u vlasništvu MSP-a. Iz navedenog tumačimo da je moguće da partneri na projektu budu MSP čija djelatnost nije direktno vezana uz kulturu npr. trgovina odjećom i obućom. Da li je tumačenje u skladu s Javnim pozivom?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno navodi za potpore male vrijednosti da „će se dodjeljivati mikro, malim i srednjim poduzećima, za aktivnosti u sljedećim djelatnostima: a. kreativno i umjetničko stvaralaštvo, b. smještaj te priprema i usluživanje hrane i pića, c. proizvodnja ukrasnih predmeta i suvenira, d. djelatnosti putničke agencije: organiziranje putovanja, rezervacijske usluge, promidžba lokacije kulturne baštine“. Dakle, aktivnosti MSP-a ne moraju biti izravno povezane s kulturnom baštinom, ali moraju biti vezane uz neku od navedenih djelatnosti te moraju biti logično povezane (uključene) u Integrirani program. Također, Aneks 2.1. daje formalni okvir za dodjelu potpora dok je Aneks 2.2. ilustrativne prirode i daje određenu uputu odnosno pojašnjenje o primjeni formalnog okvira</p>

		<p>za dodjelu potpora. U skladu s time, <i>de minimis</i> potpore dodjeljuju u djelatnostima definiranim člankom 2(2) Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Nadalje, napominjemo da je potrebno razlikovati sedam kategorija ulaganja, navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje od tri kategorije potpora (plus potpore male vrijednosti), navedenih u točki 1.6. Uputa za prijavitelje. Svaka kategorija ulaganja sastoji se od više komponenta (aktivnosti) od kojih potom svaka u kontekstu izračuna potpora mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. Dakle, jednu kategoriju ulaganja ne možemo automatizmom (na razini Poziva) vezati uz jednu određenu kategoriju potpora već to ovisi o komponentama (aktivnostima) planiranim u sklopu Integriranog programa. Pri tome napominjemo da dodjeljivanje potpora male vrijednosti za MSP nije ograničeno isključivo na kategoriju ulaganja „maloprodaja i zanati“.</p>
339	<p>Pitanje vezano za Prilog 1 Izjave prijavitelja: Odnosi li se obveza ispunjavanja tablice o dodijeljenim državnim potporama i potporama male vrijednosti i na JLS (Gradove/Općine), budući da isti ne obavljaju gospodarsku djelatnost i ne sudjeluju u tržišnom natjecanju, te primaju pomoći, a ne potpore? I na što se odnosi pojam "povezana poduzeća"? JLS (Grad/Općina) nije poduzeće, stoga nema niti povezano poduzeće sukladno Općem poreznom zakonu i Zakonu o trgovačkim društvima koji razmatraju pojam/položaj povezanih društava (poduzeća). Odnosi li se obveza ispunjavanja Priloga 1 Izjave za poduzeća kojima je JLS (Grad/Općina) suosnivač/suvlasnik sa susjednim JLS (Gradovima/Općinama)?</p>	<p>Suprotno navedenom, tretiranje gradova i općina ili drugih administrativnih jedinica kao „poduzetnika“ ovisi o aktivnostima koje iste provode. Slijedom toga, u slučaju obavljanja gospodarske djelatnosti, JLP(R)S mogu potpasti pod definiciju "poduzetnika" u skladu s pravilima o državnim potporama.</p> <p>S obzirom na to da će se sredstva unutar ovog Poziva dodjeljivati u skladu s Programom dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine, dokumentacija Poziva u točki 1.6. Uputa za prijavitelje jasno navodi da u „slučaju kada su primatelji potpora javna tijela (uključujući jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave) isti se automatizmom smatraju velikim poduzetnikom u kontekstu dodjele državnih potpora/potpore male vrijednosti.“</p>
340	<p>Pri obnovi zaštićenog kompleksa kulturnog dobra obnavljamo objekt – štalu – prenamjena za zalogajnicu i radionice te pripadajuće vrtove i poljoprivredne površine. Jedno bez drugog ne može jer je sve dio vezanog integriranog</p>	<p>Na početku napominjemo da je osmišljavanje Integriranog programa (projektnog prijedloga), pa tako i umrežavanje pojedinih komponenti i njihovo opravdanje predmet projektne prijave,</p>

	<p>programa. Obnova vrtova i perivoja spada pod grupu A aktivnosti (dokumentaciju nemamo), a obnova objekta i privođenje ekološkoj poljoprivredi poljoprivrednih površina (melioracije, irigacioni sustav, sjetva,) u grupu aktivnosti B (dokumentaciju već imamo). Da li se to gore u natječaju smatra kao jedan integrirani program ili više njih? Napominjemo da je sve gore navedeno zaštićeno kulturno dobro kao kompleks (dvorac, gospodarski objekti, perivoj, poljoprivredno zemljište, šuma).</p>	<p>odnosno prijavitelja, a sva ulaganja moraju imati jasnu ulogu unutar Integriranog programa i doprinosti ostvarenju ciljeva Integriranog programa izraženih kroz pokazatelje; pri čemu posebno skrećemo pažnju na specifične kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Za potrebe zadovoljavanja osnovnog uvjeta natječaja (o izravnom ulaganju minimalno jedno nepokretno pojedinačno zaštićeno kulturno dobro), dovoljno je navesti samo tražene reference na isti iz Registra kulturnih dobara RH, u skladu s točkom 10. Sadržaj projektnog prijedloga iz točke 7.1. Uputa za prijavitelje. Međutim, za potrebe projektne prijave, potrebno je u ovom slučaju i navesti, odnosno pojasniti od koliko se objekata sastoji pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro; koji objekti su predmet projekta, a koji ne i zašto. Pri tome je moguće ulaganje u više objekata (pa i sve), no pri tome molimo imajte u vidu da ograničenje o ukupnoj vrijednosti ulaganja u bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt iz točke 1.3. Uputa za prijavitelje vrijedi za svaki od (infrastrukturnih) objekata koji čine predmetno pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p> <p>Također, točka 2.2 Uputa za prijavitelje navodi da Prijavitelj može jedan te isti Integrirani program prijaviti i na grupu aktivnosti A) i na grupu aktivnosti B) no da se te prijave „odvijaju vremenski neovisno, tj. Prijavitelj podnosi projektne prijave za svaku od grupa aktivnosti ovisno o potrebama i razini spremnosti svakog od projektnih prijedloga.“ Paralelna prijava istog Integriranog programa na obje grupe aktivnosti nije moguća jer bi, ovisno o razini spremnosti Integriranog programa, trebalo biti jasno vidljivo za koju od grupa aktivnosti je isti prihvatljiv.</p> <p>Također, dokumentacija Poziva u točki 1.2. Uputa za prijavitelje navodi sljedeće: „Prijava projektnih prijedloga (Integriranih programa) na grupu aktivnosti B) <u>u sklopu ovog Poziva moguća je samo na cjelovit način</u>; odnosno na način da ista obuhvati sve komponente koje čine Integrirani program. Prijave projektnih prijedloga (Integriranih programa) u fazama koje su motivirane</p>
--	--	--

		isključivo različitim stupnjem spremnosti dokumentacije neće biti dopuštene. Da bi se projektni prijedlog (Integrirani program) eventualno prijavio u fazama, takva logika pripreme i provedbe projekta morat će biti objašnjena i elaborirana u Studiji izvodljivosti i projektnoj prijavi“.
341	U prijavnom obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja navodi se: U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom “odgovarajuća vrijednost” podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosni od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). Tablicu ponoviti za svaki pojedinačni projekt relevantan za ovu prijavu. Pitanje je: Ukoliko prijavitelj koje je komunalno poduzeće u većinskom vlasništvu (78%) JLS (grada) i 22% drugih općina , a nije imalo proveden projekt u vrijednosti od 50% ukupne vrijednosti predloženog projekta, može li se kao iskustvo navesti provedeni projekti JLS, odnosno grada (koji je i partner u projektu) i drugih poduzeća koja su u vlasništvu grada? Ili, da bi se zadovoljio navedeni kriteriji prijavitelj mora biti JLS (grad) koji ima navedeno iskustvo u provedbi projekata navedene vrijednosti?	Dokumentacija Poziva u točki 2.5. Uputa za prijavitelje jasno navodi da za „Prijavitelja odgovarajuće iskustvo u provedbi projekta znači da Prijavitelj mora posjedovati iskustvo u provedbi barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti predloženog projektnog prijedloga (Integriranog programa). Projekt može biti iz bilo kojeg područja (sektora), može se raditi o infrastrukturnom ulaganju (iz bilo kojeg sektora) i/ili o ulaganju u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnom ulaganju). <u>U slučaju tvrtki/tijela u koja su u 100% vlasništvu Prijavitelja</u> (npr. komunalna poduzeća u vlasništvu JL(R)S), provedba projekta od strane tih tvrtki/tijela smatra se prihvatljivim u pogledu ispunjavanja ovog kriterija“. <u>Dakle, navedenu odredbu nije moguće primijeniti „uzlazno“ jer Prijavitelj nije vlasnik JLS-a i nema kontrolu nad istim</u> (što je bio princip prilikom određivanje ovakvih odredbi u sklopu druge izmjene Poziva).
342	Uprava kompleksa – smatra li izgradnja i uređenje (opremanje) prostora uprave kompleksa kulturnog dobra sastavnim dijelom komponente ulaganja kulturna baština? Ukoliko ne, u koju komponentu ulaganja je potrebno uvrstiti uređenje i opremanje uprave kulturnog objekta?	Preporuča se da se jedna komponenta/aktivnost veže uz jednu kategoriju ulaganja, radi jednostavnosti, a primarno zbog izbjegavanja mogućnosti ponavljanja (multipliciranog prikazivanja) istih troškova. Ako komponentu (aktivnost) nije moguće, po opisu, povezati s nijednom od sedam kategorija ulaganja navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje, radi se o neprihvatljivoj aktivnosti u skladu s odredbama točke 3.2. Uputa za prijavitelje. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti unaprijed odgovoriti na postavljeno pitanje tj. odrediti primjenjivost određene kategorije ulaganja na određenu aktivnost jer osim što se radi o koraku iz formalnog postupka dodjele (odabira) projekta,

		<p>nemamo informacije o ukupnom kontekstu tj. svim ostalim aktivnostima.</p> <p>U kontekstu izračuna potpora svaka od komponenti (aktivnosti) <u>mora biti jednoznačno povezana</u> samo s jednom od kategorija potpora. Pritom podsjećamo da dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1. i 2.2.) definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne-kulturne svrhe (do 20% vremenskog ili prostornog kapaciteta).</p>
343	<p>Ukoliko se kulturno dobro sastoji od npr. 3 objekta, da li se postotak od najmanje 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje upotrebe za kulturne svrhe odnosi za svaki objekt zasebno, ili se odnosi na površinu svih npr. 3 objekta?</p>	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje br. 172, primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1. Program dodjele državnih potpora/potpora male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Članak 6(2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe.</p> <p>S obzirom na to da dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1 i 2.2. te Obrazac 2.) definiraju da se izračun intenziteta potpora temelji na komponentama/aktivnostima, pa tako i na razini pojedine komponente (aktivnosti) koja se financira iz potpora za ulaganje u kulturu i očuvanje baštine, takva logika se primjenjuje i u slučaju primjene praga od 80% ili 20% prostornog ili vremenskog kapaciteta.</p>
344	<p>Iz pitanja i odgovora vidljivo je da je upravljanje projektom trošak za koji navodite da je dio neke aktivnosti programa. Ono što nas zanima, a vezano je direktno za grupu aktivnosti A, znači li to da kroz upravljanje projektom možemo provući klasične troškove – plaće djelatnika (u nekom postotku sudjelovanja na projektu), putne troškove, catering za sastanke i sl. Također, ako je upravljanje projektom prihvatljiv trošak, da li je prihvatljivo prikazati ga (uključujući i plaće) kao zasebnu stavku projekta ili se prikazuje u određenom omjeru u svakoj komponenti aktivnosti (sukladno realnim očekivanim troškovima) ?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.2. Uputa za prijavitelje) određuje uvjete prihvatljivosti troškova osoblja te troškova upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti. Napominjemo da dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „izdaci koji su nastali kao posljedica redovitih aktivnosti partnera, odnosno aktivnosti za koje partner već ima osigurana sredstva neće se smatrati prihvatljivima“.</p> <p>Nadležno tijelo ne može kao pravilo odrediti u kojoj mjeri se trošak izrade dokumentacije može ili ne može iskazati kroz materijalne</p>

		<p>troškove i plaće novozaposlenih osoba, već to ovisi o konkretnom slučaju.</p> <p>Nadalje, u skladu s točkom 1.6. Uputa za prijavitelje, sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektnim prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora. S obzirom na to da se radi o „Integriranom programu temeljenom na kulturnoj baštini“, u većini slučajeva horizontalni troškovi (npr. troškovi upravljanja projektom) spadat će pod kategoriju ulaganja „kulturna baština“, odnosno kategoriju potpora „investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine“. Horizontalne troškove (npr. troškove upravljanja projektom) možete ili uključiti u pojedinačne komponente/aktivnosti unutar određene kategorije potpora ili navesti takve aktivnosti kao zasebnu komponentu/aktivnost.</p>
345	Promidžba i vidljivost za grupu aktivnosti A – odnosi li se ona samo na promociju projekta i projektnih aktivnosti?	<p>Uz napomenu da nam nije jasno na što se misli pod „promociju projekta i projektnih aktivnosti“, skrećemo pažnju da se aktivnosti koje spadaju pod kategoriju ulaganja „Promocija i vidljivost“ u kontekstu grupe aktivnosti A) odnose primarno na pripremne aktivnosti kao što su istraživanje tržišta, izrada (turističkih) marketinških planova, izrada komunikacijske strategije, izrada strategije razvoja, pozicioniranja i promocije brenda (vidjeti točku 3.2. Uputa za prijavitelje).</p>
346	Da li je moguće istovremeno prijaviti dokumentaciju i za grupu aktivnosti A i za grupu aktivnosti B	<p>Dokumentacija Poziva jasno definira (točka 2.3. Uputa za prijavitelje) da se „dostava projektnih prijedloga za grupe aktivnosti A) i B) odvija vremenski ovisno i odvojeno, tj. Prijavitelj, u trenutku podnošenja prijave, projektni prijedlog može dostaviti samo za jednu od grupa aktivnosti, odnosno prvo za grupu aktivnosti A), potom za grupu aktivnosti B)“. Dakle, u sklopu dostave projektnog prijedloga na grupu aktivnosti B) nije moguće financirati aktivnosti pripreme dokumentacije (koje po popisu prihvatljivih aktivnosti iz točke 3.2. Uputa za prijavitelje spadaju u grupu aktivnosti A)).</p>
347	Da li je moguće izvoditi radove iz grupe aktivnosti B u dinamici kako se realizira dokumentacija iz aktivnosti A (npr. neki elaborati koji bi radili su vrlo brzo gotovi	<p>Dokumentacija Poziva jasno definira (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) minimalne kriterije u pogledu pripremljenosti</p>

	i odmah bi krenuli sa radovima prema elaboratu ili izvedbenoj dokumentaciji, dok će se neka dokumentacija raditi kroz duži period vremena)	dokumentacije da bi Integrirani program bio prihvatljiv za prijavu na grupu aktivnosti B). Također, dokumentacija Poziva navodi sljedeće: „Prijava projektnih prijedloga (Integriranih programa) na grupu aktivnosti B) <u>u sklopu ovog Poziva moguća je samo na cjelovit način</u> ; odnosno na način da ista obuhvati sve komponente koje čine Integrirani program. Prijave projektnih prijedloga (Integriranih programa) u fazama koje su motivirane isključivo različitim stupnjem spremnosti dokumentacije neće biti dopuštene. Da bi se projektni prijedlog (Integrirani program) eventualno prijavio u fazama, takva logika pripreme i provedbe projekta morat će biti objašnjena i elaborirana u Studiji izvodljivosti i projektnoj prijavi“.
348	Da li bi prihvatljivi troškovi bili osnivanje muzeja sa određenom tematikom, pod privatnom firmom, te ukoliko je koliko bi bio maksimalan iznos potpore koji bi se mogao dobiti?	<p>Predmetni Poziv kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje), pri čemu ne isključuje mogućnost ulaganja u različite vrste objekata (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobro ili ne), ali napominjemo da sva ulaganja moraju imati jasnu ulogu unutar Integriranog programa i doprinositi ostvarenju ciljeva Integriranog programa izraženih kroz pokazatelje te posebno skrećemo pažnju na specifične kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje.</p> <p>Također, dokumentacija Poziva (točke 1.4. i 1.6. Uputa za prijavitelje) definira (maksimalne) intenzitete po kategoriji potpore, odnosno obveze koje se odnose na državne potpore/potpore male vrijednosti (<i>de minimis</i>).</p>
349	Planiramo prijaviti projekt obnove jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanog u Registar kulturnih dobara RH koje se sastoji od pojedinačne građevine/infrastrukturnog objekta. Nositelj projekta je županija, koja nema pravo ostvariti odbitak PDV-a. Molimo Vas za pojašnjenja vezano uz kriterij prihvatljivosti i popunjavanje Tablice 3.4.2. iz Obrasca B. Odnosi li se kriterij prihvatljivosti vezan uz ograničenje ulaganja u pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt – ukupna vrijednost ulaganja manja od 5 mil. €,	Dokumentaciju Poziva i pojedinačne odgovore treba promatrati u cjelini. Točka 1.3. Uputa za prijavitelje jasno definira da „Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje)“ te dodatno navodi da „Pošto se radi o ukupnoj vrijednosti (koja uključuje

	samo na zbroj građevinskih radova i opreme (kako je navedeno u odgovoru na pitanje 301 – „U kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti, promatrat će se troškovi građevinskih radova i troškovi opremanja.“)?	prihvatljive i neprihvatljive troškove), ista uključuju i porez na dodanu vrijednost“. Razrada troškova iz tablice 3.4.2. služi tijelima nadležnima za provedbu postupka dodjele za provjeru iskaznih troškova. Dakle, u kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti (o ukupnoj vrijednosti ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata), promatrat će se troškovi građevinskih radova i troškovi opremanja, <u>a isto uključuje i trošak PDV-a (to što je isti u tablici 3.4.2. u Obrascu B iskazan zasebno, je irelevantno).</u>
350	Ulaze li u ograničenje od 5 milijuna € ulaganja u pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt i troškovi PDV-a, u slučaju da nositelj nema pravo ostvariti odbitak PDV-a?	Točka 1.3. Uputa za prijavitelje jasno definira da „Pod ukupnom vrijednošću podrazumijevaju se ne samo građevinski radovi, već sve što je potrebno da bi pojedinačna građevina/infrastrukturni objekt bio izgrađen ili obnovljen te stavljen u funkciju (dakle uključuje npr. opremanje)“ te dodatno navodi da „Pošto se radi o ukupnoj vrijednosti (koja uključuje prihvatljive i neprihvatljive troškove) ista uključuju i porez na dodanu vrijednost“. Da li se Prijavitelj (nositelj) nalazi u sustavu povrata PDV-a je irelevantno u kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti o ukupnoj vrijednosti ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata.
351	Što je potrebno popuniti u tablicu 3.4.2. u stupac „Ostalo“ (sve troškove u budžetu projekta osim građevinskih radova, opreme i PDV-a u slučaju da se cijeli projekt odnosi na ulaganje u pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt, npr. vođenje projekta, software, troškovi vezani uz vidljivost...)?	Trošak „Ostalo“ u točki 3.4.2. može se odnositi na primjer na druge takse, prireze, pripremu dokumentacije itd.
352	Odnosi li se stupac „Porez na dodanu vrijednost (ako je primjenjivo)“ u Tablici 3.4.2. na PDV za građevinske radove i opremu ili na PDV ukupnih troškova ulaganja u pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt (uz troškove građevinskih radova i opreme također i troškovi izrade suvenira, edukacijskih radionica za kustose, troškovi razrade muzejskog sadržaja i sl.)?	U skladu s odredbama Aneksa 1.2. (kriteriji prihvatljivosti broj 5), tablica 3.4.2. iz Obrasca 2 (Prijavni Obrazac B) služi tijelima nadležnima za provedbu postupka dodjele za provjeru kriterija prihvatljivosti o ukupnoj vrijednosti ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/infrastrukturnih objekata. U skladu s uputom tijela nadležnog za ovaj Poziv u kontekstu određivanja poštivanja (ispunjenosti) kriterija prihvatljivosti, promatrat će se troškovi građevinskih radova i troškovi opremanja s pripadajućim PDV-om. Svi ostali troškovi, dakle, troškovi koji ne ulaze u ukupnu vrijednost ulaganja u svako od pojedinačnih građevina/

		<p>infrastrukturnih objekata unutar Integriranog programa u svrhu određivanja poštivanja limita od 5 odnosno 10 milijuna eura, kao i pripadajući PDV (na te troškove), upisuju se pod rubriku (trošak) „Ostalo“. Tijelo nadležno za ovaj Poziv prihvatit će i ukoliko se PDV na te troškove („sve ostale troškove“) prikaže i u rubrici (stupcu) PDV tablice 3.4.2., ali pod uvjetom da je jasno vidljivo (razgraničeno) koliki dio (iznos) troška PDV-a se odnosi na trošak gradnje i trošak opremanja, a koliki na troškove iz stupca „Ostalo“.</p>
353	<p>Ukoliko koncesiju na zemljište ima zajednica ponuditelja točnije 3 ponuditelja, da li je moguće da 2 poduzeća ovlaste treće da bude nositelj projekta na zemljištu koje se nalazi pod koncesijom?</p>	<p>Neovisno o grupi aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja, odnosno navodi „a) Tijela javne vlasti“ ili „b) Pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara“.</p> <p>Također, ističemo da jedan od općih kriterija prihvatljivosti (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „dostavljen je a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“.</p> <p>Prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele) u vezi s potonjim, odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti <u>sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</u></p>
354	<p>Da li je prihvatljivi trošak financiranja učestvovanja na sajmu u inozemstvu pošto u uputama za prijavitelje članak 1.2. stoji : Integrirani program slijedom navedenog mora sadržavati međusobno – sadržajno i/ili tematski – povezana ulaganja sa sljedećim minimalnim karakteristikama: • ograničen je na određeno uže ili šire (geografsko) područje, odnosno turističku destinaciju.</p>	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje br. 308, formalno ograničenje ne postoji ako je takva aktivnost opravdana. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti odrediti unaprijed prihvatljivost različitih ulaganja (aktivnosti/komponenti) unutar Integriranog programa, već to isto ovisi o sadržaju i opsegu konkretnog Integriranog programa. Isto se odnosi na aktivnosti promocije i marketinga. Osmišljavanje Integriranog programa, pa tako opravdanje</p>

		pojedinih aktivnosti predmet je projektne prijave, odnosno Prijavitelja.
355	U pitanjima i odgovorima navodite (pitanje 331) Troškovi zaposlenika osoblja (Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera), te troškovi upravljanja projektom su prihvatljiv trošak za grupu aktivnosti A). U Uputama za natjecatelje na stranici 33. i 34. gdje se definiraju prihvatljivi izdaci to ne piše, odnosno piše da su troškovi plaća prihvatljiv trošak samo u B grupi. Možete li pojasniti ovu nedoumicu?	U skladu s tumačenjem nadležnog tijela ponuđenog u sklopu odgovora na pitanje br. 331, troškovi zaposlenika osoblja (Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera), te troškovi upravljanja projektom su prihvatljiv trošak i za grupu aktivnosti A).
357	Ako bi prijavili muzej bećarca na grupu aktivnosti B s tim da je bećarac nematerijalna kulturna baština a zgrada u koju ćemo smjestiti muzej bećarca nije upisana kao kulturno dobro, dali je obnova te zgrade za koju imamo kompletnu dokumentaciju prihvatljiv trošak u grupi aktivnosti B.	<p>Dokumentacija Poziva kao temeljni uvjet postavlja <u>„izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“</u> (točka 1.2. te 3.1. Uputa za prijavitelje). U suprotnom ulaganje tj. projekt nema nikakve veze s pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrom: dakle, ne zadovoljava osnovni uvjet natječaja. Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u fizičke radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.</p> <p>Također, u točki 3.1. jasno se navodi da „opis (koncept) Integriranog programa koji se predlaže za pripremu odnosno Integrirani program koji se predlaže za provedbu nije temeljen isključivo na nematerijalnoj i/ili pokretnoj kulturnoj baštini“. Naime, Integrirani program može obuhvatiti ulaganja i u nematerijalnu i/ili pokretnu baštinu, s tim da su ista moguća isključivo ako su povezana s ulaganjima u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p>
358	Potencijalni prijavitelj ima u najmu dio zgrade koja je zaštićena kao pojedinačno kulturno dobro. Da li je prihvatljivo da najmoprimac bude nositelj projekta a vlasnik zgrade (JLS) bude partner na projektu. Projekt bi uključivao obnovu i revitalizaciju kompletne zgrade.	Neovisno o grupi aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja, odnosno navodi „a) Tijela javne vlasti“ ili „b) Pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara“.

359	<p>Pitanje se odnosi na grupu aktivnosti B. Ukoliko je izrađena tehnička dokumentacija za obnovu kulturnog dobra nakon 1.1.2014., a financirana je od strane Ministarstva i tek manjim dijelom od strane prijavitelja može li prijavitelj za taj trošak tražiti povrat iako nije financirao izradu iste ili je taj trošak prihvatljiv za prijavitelja bez obzira iz kojih izvora su financirali tu dokumentaciju? Vrijedi li isto i za partnere u projektu?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 4.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira opće kriterije koje izdatak mora ispuniti da bi se smatrao prihvatljivim, a između ostalog navodi da izdatak „mora nastati kod Prijavitelja/Korisnika ili Partnera i biti plaćeni od strane Prijavitelja/Korisnika ili Partnera“.</p> <p>Nadalje, točka 3.3. Uputa za prijavitelje navodi kao jedan od kriterija prihvatljivosti projekta da „Projekt u trenutku podnošenja projektnog prijedloga nije fizički niti financijski završen“, s tim da se u kontekstu prijave na grupu aktivnosti A) završetkom projekta smatra izrađena projektna dokumentacija.</p>
360	<p>Ukoliko projekt obuhvaća ulaganje u 2 pojedinačna zaštićena nepokretna kulturna dobra od kojih je vlasnik jednog kulturnog dobra prijavitelj, a drugi vlasnik kulturnog dobra je ujedno i partner u projektu. Moraju li oni osim Sporazuma o partnerstvu potpisati i Sporazum o suglasnosti s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu ili se to odnosi samo između prijavitelja i neke treće osobe koja nije partner u projektu a daje suglasnost prijavitelju da može ulagati u kulturno dobro u njegovom vlasništvu?</p>	<p>U ovakvim slučajevima gdje su Prijavitelj i Partner vlasnici pojedinačno zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara, prihvrat će se (tj. smatrat će se prihvatljivim) potpisivanje isključivo Sporazuma o partnerstvu (<i>de facto</i> između dvaju vlasnika kulturnih dobara), s tim da isti mora sadržavati odredbe (stavke) koje jasno navode/omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je u vlasništvu u ovom slučaju Partnera.</p>
361	<p>Molimo Vas pojašnjenje što uključuje sljedeća dokumentacija: Suglasnosti predviđene Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (primjenjivo za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH).</p>	<p>Dokumentacija Poziva navodi (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) da je potrebno dostaviti sve suglasnosti, što bi značilo svaki relevantni dokument/akt koji je nužno ishoditi temeljem Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/99, 151/03, 157/03, 100/04, 87/09, 88/10, 61/11, 25/12, 136/12, 157/13, 152/14 i 98/15) te jasno definira opći uvjet prihvatljivosti projekta pod kojim isti, neovisno o grupi aktivnosti, mora biti u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata.</p> <p>Dakle, za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH, a da bi bile prihvatljive za grupu aktivnost B), nužno je dostaviti sve suglasnosti (dokumente/akte) predviđene predmetnim Zakonom. Općenito, nužno će biti izraditi konzervatorski elaborat od strane Ministarstva kulture, odnosno Konzervatorskih odjela, dok ostalo ovisi stanju same građevine, odnosno kulturnog dobra koji je predmet ulaganja.</p>

362	Nejasno nam je je li 29.1.2016. završni rok do kojeg se prijavljuju projektni prijedlozi, ili je to početni datum od kojeg tek primite prijave pa ih zapimate sve do 2020.	U dokumentaciji Poziva (točka 7.3. Uputa za prijavitelje) navodi se „ <u>Podnošenje projektnog prijedloga (neovisno o grupi aktivnosti) dozvoljeno je najranije od 29. siječnja 2016.</u> “.
363	Nije mi jasan Vaš odgovor 311. iz Q&A ...Nadalje, dokumentacija Poziva definira u Obrascu 2. da je tablice s financijskim pokazateljima potrebno izraditi i na razini ukupnog Integriranog programa i pojedinih komponenti/aktivnosti. No, neovisno navedenom napominjemo da metodologija izračuna intenziteta potpora iz članaka 6. i 8. Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje „iznos potpore ne premašuje razliku između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja“, u osnovi predstavlja metodologiju propisanu CBA Vodičem samo na razini komponente/aktivnosti... pa molim dodatno pojašnjenje. Znači, ako se unutar jednog Integriranog razvojnog programa nalaze različite komponente s različitim dionicima/operaterima npr. Komponenta 1 Obnova pojedinačnog nepokretnog kulturnog dobra 1(prijavitelj=vlasnik Grad x), Komponenta 2 Obnova pojedinačnog nepokretnog kulturnog dobra 2 (partner= vlasnik Općina), Komponenta 3. Adaptacija i opremanje restorana (partner=poduzetnik) i Komponenta 4. Promidžba i vidljivost za svaki od tih dionika se zasebno radi financijska i ekonomska analiza primjenjujući inkrementalni pristup, i zatim konsolidirano na razini Integriranog razvojnog programa?	Nastavno na odgovor iz pitanja br. 311 potrebno je pripremiti: <ul style="list-style-type: none"> - izračun intenziteta potpora za svaku od pojedinih komponenti/aktivnosti zahtjevima iz Aneksa 2.1. - financijsku i ekonomsku analiza u skladu zahtjevima iz Analize troškova i koristi po preporučenom Vodiču. Navedena analiza provodi se na razini Integriranog programa. <p>S napomenom „metodologija izračuna intenziteta potpora iz članaka 6. i 8. Aneksa 2.1. Uputa za prijavitelje „iznos potpore ne premašuje razliku između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja“, u osnovi predstavlja metodologiju propisanu CBA Vodičem samo na razini komponente/aktivnosti“ iz pitanja/odgovora 311 smo željeli kazati da iako se ista provodi na različitim razinama (pojedinačnih komponenti/aktivnosti nasuprot ukupnog Integriranog programa), u osnovi se radi o sličnoj metodologiji.</p>
364	Imamo dva službena pitanja vezano uz natječaj, oba vezana uz fazu A: 1) Kako protumačiti zahtjev na stranici 7. Uputa za prijavitelje – koji glasi „obuhvaća fokusirana ulaganja u kulturnu baštinu ili izravno povezana s kulturnom baštinom; povezana/prepoznata u odgovarajućim strateško-planskim razvojnim dokumentima te u odgovarajućim strateškim dokumentima turističkog razvoja određenog područja, odnosno turističke destinacije;“ Mora li svaki prijavitelj, ako se radi o općini / gradu, imati i važeću strategiju razvoja te važeću turističku strategiju, s obzirom da se radi o dokumentaciji koja nije standardna, ili turistički razvoj može biti logično objašnjen iz strategije razvoja?	Dokumentacija Poziva ne definira fiksnu listu prihvatljivih dokumenata niti ne propisuje nivo dokumenta (npr. regionalni, županijski, lokalni), no propisuje obavezu povezivanja Integriranog programa s dvama tipa dokumenata (točke 1.2. i 3.1. Uputa za prijavitelje), odnosno odgovarajućim strateško-planskim razvojnim dokumentima te odgovarajućim strateškim dokumentima turističkog razvoja određenog područja. Primjenjivost odgovarajućeg strateškog dokumenta ocjenjivat će se za svaki projekt (Integrirani program) zasebno. Pritom dokumentacija Poziva definira „aktualnost“ kao jedan od uvjeta pod kojima se predmetni strateško-planski dokumenti smatraju valjanima te navodi da „se odnosi na vremensko razdoblje u kojem se podnosi projektni prijedlog“.

365	<p>Imamo situaciju u kojoj prijavitelj – općina, je vlasnik velikog objekta – površine preko 800 m², zaštićen kao kulturno dobro, međutim, s obzirom na veličinu općine, namjera je dio kapaciteta preusmjeriti u kategorije maloprodaje/zanata i ugostiteljstva, koji međutim, prelaze 20% kapaciteta i iznose 35%, a dio u korištenje u kulturi te znanosti i edukaciji s 65%, kako bi projekt bio dugoročno održiv. U sklopu takvog projekta – nužno je projektirati, te izraditi tehničku dokumentaciju kao objedinjen projekt – s obzirom na nedjeljivost idejnih i glavnih projekata po takvim kategorijama jednog objekta, što ne bi bilo izvedivo u smislu građevinske struke. Međutim, trenutne propozicije natječaja, te MIS obrazac A za fazu A, ne dopuštaju alokaciju postotka udjela regionalne potpore, te postotka potpore za kulturnu baštinu – već obvezuju vezivanje pojedinačnog dokumenta uz pojedinačnu komponentu – te vrstu potpore. Napominjemo da pri tome je jasno da općina ima namjeru financirati 35% projekta, koji se odnosi na regionalne potpore, iz istih potpora, te sukladno tome, sufinancirati taj dio. Međutim, znači li to da se taj preostali dio – 65% koji se očigledno odnosi na kulturu, unutar je zaštićenog objekta kulturne baštine, te namijene kulturne djelatnosti u – ne može financirati iz potpora za kulturnu baštinu – ili da sustav – MIS A obrazac – to ne dozvoljava kao tehničku mogućnost alokacije prema vrstama potpora, kao i propozicije raspisa potpora, dokumentacije i aktivnosti u Obrazcu B – faza A?</p>	<p>Napominjemo da nam pitanje nije sasvim jasno, no shvaćamo ga na način da je želja Prijavitelja da na isti objekt (aktivnost) primjeni dvije različite kategorije potpora. To po uvjetima Poziva nije moguće, odnosno točka 1.6. Uputa za prijavitelje jasno navodi da „Sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektnim prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora“.</p> <p>Znači, ako se ulaganje u kulturno dobro (bilo pripremu dokumentacije bilo fizičko ulaganje) definira kao jedna aktivnost, na istu se može primijeniti samo jedna od kategorija potpora. Dakle, u slučaju da se 35% kapaciteta objekta kulturne baštine planira koristiti u ne-kulturne svrhe, to znači da ulaganje u taj kulturni objekt u cijelosti ne spada (ne može se povezati s) pod kategoriju potpora za kulturu i očuvanje baštine, a ne samo u tih 35%.</p>
366	<p>PITANJE: Da li uvjete natječaja „Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine“ zadovoljava samostalna cjelina unutar Providurove i Kneževe palače iako nije samostojeća pojedinačna građevina? OBJAŠNJENJE: Naime, na zadarskom poluotoku, u povijesnoj jezgri gotovo da ne postoji samostojeća pojedinačna građevina. Građevine, premda samostalne funkcionalne cjeline, najčešće su dio složenog građevinskog sklopa koji se proteže površinom jedne rimske insule. U konkretnom slučaju kompleks Kneževe i Providurove palače, budući Centar za baštinu, najmonumentalniji je građevinski sklop na poluotoku čija je gradnja započela u 13. stoljeću a dovršena je u 19. stoljeću i sastoji se od niza samostalnih građevina. U kompleksu Providurove i Kneževe palače jasno postoje nekoliko funkcionalno odvojenih cjelina: a) cjelina Kneževe palače zajedno s unutrašnjim dvorištem b) jezgra palače s reprezentativnim prostorima zajedno s dva unutarnjim dvorištem c) krila palače zajedno s velikim otvorenim dvorištem. U tijeku je rekonstrukcija i prenamjena cjeline a) u kulturni centar s dvoranama za povremene izložbe, multimedijalnom</p>	<p>Na početku, nadležno tijelo ne može dati prethodno mišljenje u vezi s prihvatljivošću prijavitelja/partnera, projekta ili određenih aktivnosti i troškova.</p> <p>Dokumentacija Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu <u>minimalno</u> jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“.</p> <p>Pritom Poziv izriekom ne navodi da se u slučaju ulaganja bilo koju pojedinačnu građevinu/infrastrukturni objekt, bilo da se radi o ulaganju u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro, ulaganja u ostala kulturna dobra ili ostalu/popratnu infrastrukturu nužno mora raditi o “samostojećoj pojedinačnoj građevini“.</p> <p>Pritom podsjećamo da u točki 1.2. Uputa za prijavitelje stoji da je „Prijava projektnih prijedloga (Integriranih programa) na grupu</p>

	<p>dvoranom, koncertnom dvoranom, video galerijom, te stilskim dvoranama. Cjelina b) (koja bi se aplicirala na natječaj) namijenjena je Narodnom muzeju grada. Unutar te cjeline nalazile bi se izložbene dvorane muzeja sa svim ostalim otvorenim pratećim prostorima muzeja: muzejskim dućanom, čitaonicom, edukativnom igraonicom, muzejskom kafeterijom, info punktom, te uredima za kustose i tehničkim prostorima i radionicama i u tom smislu ona jest jedinstveni i cjeloviti objekt koji funkcionira samostalno, ali nije samostojeća pojedinačna građevina. S obzirom na specifičnost situacije, zanima nas je li opisana investicija u skladu s uvjetima natječaja?</p>	<p><i>aktivnosti B) u sklopu ovog Poziva moguća je samo na cjelovit način; odnosno na način da ista obuhvati sve komponente koje čine Integrirani program. Prijave projektnih prijedloga (Integriranih programa) u fazama koje su motivirane isključivo različitim stupnjem spremnosti dokumentacije neće biti dopuštene. Da bi se projektni prijedlog (Integrirani program) eventualno prijavio u fazama, takva logika pripreme i provedbe projekta morat će biti objašnjena i elaborirana u Studiji izvodljivosti i projektnoj prijavi (točka 3.3.9 Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio)).“</i></p> <p>U zaključku, jedan od općih kriterija prihvatljivosti iz dokumentacije Poziva (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. Također, „Prijavitelj i, ako je primjenjivo, Partner u sklopu podnošenja projektnog prijedloga moraju dostaviti potpisanu izjavu kojom potvrđuju navedeno pod a) i/ili b) te dokumentarne dokaze (preslike odgovarajućih dokumenta – dozvola, suglasnosti) koje dokazuje pravo na provođenje predloženih aktivnosti“, odnosno koje garantiraju nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva. Slijedom navodnog, u slučaju kulturno-povijesnih cjelina, nije nužno da predmetni Sporazum/suglasnost obuhvati sve vlasnike kulturno povijesne cjeline, već u mjeri koja garantira nesmetanu provedbu projekta (što minimalno podrazumijeva vlasništvo nad infrastrukturom/građevinom koja je predmet projekta, odnosno koja je nužna za ostvarivanje predviđenih rezultata/ciljeva Projekta).</p>
367	<p>Molimo pojasnite odgovor koji ste dali na pitanje 156. Naime, u odgovoru je navedeno kako za prijavu na aktivnost A) je potrebno imati i Dokaz o zakonitosti (legalnosti) zgrade – ako se radi o obnovi postojećeg stanja, što je navedeno u</p>	<p>Dokumentacija poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) precizira koje dokumente je potrebno dostaviti u sklopu projektne prijave (za obje grupe aktivnosti). Između ostalog navedeno je da „Dokaz</p>

	<p>Uputama za prijavitelje, točka 7.1. Međutim, u Uputama za prijavitelje točka 7.1. za aktivnost A) je navedeno da nije potrebno priložiti dokaz o zakonitosti (legalnosti) zgrade – ako se radi o obnovi postojećeg objekta. Stoga naše pitanje je traži li se dostava ovih dokumenata te smiju li se na aktivnost A) prijaviti objekti koji nemaju dokaz o zakonitosti (legalnosti) objekta?</p>	<p>o zakonitosti (legalnosti) zgrade (ako se radi o obnovi postojećeg objekata)“ nije potrebno dostaviti u sklopu prijave na grupu A).</p> <p>Nadalje, dokumentacija Poziva (točke 3.2. i 4.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti odnosno izdatke u sklopu grupe aktivnosti A). Pritom napominjemo da plaćanje taksi, naknada ili bilo kojih upravnih troškova, dakle, troškova koji su u osnovi čiste financijske prirode nije prihvatljivo u skladu s Pravilnikom o prihvatljivosti izdataka za projekte Operativnog programa Konkurentnost i kohezija u financijskom razdoblju 2014.–2020.</p> <p>Napominjemo da se odgovor na pitanje br. 156 pogreškom odnosi na grupu aktivnosti B).</p>
368	<p>Pitanje je vezano uz prihvatljivost nositelja u pogledu iskustva na prijašnjim projektima. U natječajnoj dokumentaciji navedeno je da Prijavitelj na grupu aktivnosti A) mora posjedovati iskustvo u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (u bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Pod pojmom „odgovarajuća vrijednost“ podrazumijeva se vrijednost provedenih projekata u približnom iznosu ukupne vrijednosti predloženog projekta (misli se na provedbu barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% od ukupne vrijednosti predloženog Integriranog programa). U konkretnom slučaju, Prijavitelj bi bio Međunarodni centar za podvodnu arheologiju u Zadru. Centar je osnovala RH kao javnu ustanovu od interesa za Hrvatsku, a u ime RH osnivačka prava i obveze ostvaruje Ministarstvo nadležno za kulturu. Sam Međunarodni centar za podvodnu arheologiju nema dovoljno iskustva po navedenom kriteriju, međutim njegov vlasnik Ministarstvo kulture ima iskustva u provedbi projekata te udovoljava gore navedenom kriteriju. Stoga, naše pitanje je udovoljava li Centar gore navedenom kriteriju po pitanju iskustva u provedbi projekta, odnosno računa li se i iskustvo vlasnika Ministarstva kulture?</p>	<p>Dokumentacija Poziva u točki 2.5. Uputa za prijavitelje jasno navodi da za „Prijavitelja odgovarajuće iskustvo u provedbi projekta znači da Prijavitelj mora posjedovati iskustvo u provedbi barem jednog projekta ukupne vrijednosti od barem 50% ukupne vrijednosti predloženog projektnog prijedloga (Integriranog programa). Projekt može biti iz bilo kojeg područja (sektora), može se raditi o infrastrukturnom ulaganju (iz bilo kojeg sektora) i/ili o ulaganju u kulturnu i prirodnu baštinu (ne nužno infrastrukturnom ulaganju). U slučaju tvrtki/tijela u koja su u 100% vlasništvu Prijavitelja (npr. komunalna poduzeća u vlasništvu JL(R)S), provedba projekta od strane tih tvrtki/tijela smatra se prihvatljivim u pogledu ispunjavanja ovog kriterija.” Dakle, navedenu odredbu nije moguće drukčije primijeniti, odnosno „uzlazno“ prema osnivaču jer Prijavitelj nije vlasnik Ministarstva i nema kontrolu nad istim (što je bio princip prilikom određivanje ovakvih odredbi u sklopu druge izmjene Poziva).</p>
369	<p>Ukoliko se unutar Integriranog programa između ostalih, 2 komponente odnose na poduzetnike/partnere s aktivnostima prihvatljivim za de minimis potpore mora</p>	<p>Nastavno na odgovor iz pitanja br. 311 i 366 potrebno je pripremiti:</p>

	<p>li se i za te komponente procjenjivati prihodi i rashodi u prijavnom obrascu B (5.1 Operativni prihodi za potrebe izračuna nivoa (državnih) potpora) iako se iznos de minimis ne procjenjuje na temelju operativne dobiti i prihvatljivih troškova, niti je relevantno za financijsku i ekonomsku analizu ako se ista računa prema metodologiji iz CBA Vodiča (nije preporučljivo niti ima smisla raditi konsolidiranu CBA iz perspektive prijavitelja i više operatera).</p>	<ul style="list-style-type: none"> - izračun intenziteta potpora za svaku od pojedinih komponenti/aktivnosti prema zahtjevima iz Aneksa 2.1. - financijsku i ekonomsku analiza u skladu zahtjevima iz Analize troškova i koristi po preporučenom Vodiču. Navedena analiza provodi se na razini Integriranog programa. Ista u osnovi služi Upravljačkom tijelu kao kontrolni mehanizam za provjeru utemeljenosti i održivosti pojedinačnog Integriranog programa, a ne za određivanje razine sufinanciranja bespovratnim sredstvima.
<p>370</p>	<p>U jučer objavljenim odgovorima na pitanja opetovano navodite da su troškovi plaća projektnog tima prihvatljivi izdaci i za grupu aktivnosti A. Međutim, ne navodite na čemu temeljite tu vašu tvrdnju. Naime, u Uputama za natjecatelje je vrlo jasno naznačeno da su ti troškovi prihvatljivi samo za grupu B. Planirate li raditi treću izmjenu natječajne dokumentacije s obzirom da Pitanja i odgovori ne mogu mijenjati uvijete natječaja jer formalno pravno nisu dio natječajne dokumentacije.</p>	<p>Nastavno na odgovore na pitanja br. 331 i 355, troškovi osoblja smatraju se prihvatljivima za grupu aktivnosti A). Naime, točka 4 Uputa za prijavitelje navodi da je temelj za određivanje prihvatljivosti troškova Pravilnik o prihvatljivosti izdataka, koji sadržava navedene troškove; također, točka 4. Uputa za prijavitelje navodi i listu neprihvatljivih troškova izdataka na kojoj se ne nalaze troškovi osoblja prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera. Nadležno tijelo smatra dovoljnim navedeno tumačenje, a imajući u vidu pitanje 331 koje je kao takvo dostupno svim potencijalnim prijaviteljima. U slučaju eventualne iduće izmjene i dopune Poziva, nadležno tijelo će razmotriti uvođenje navedene odredbe u Poziv.</p>
<p>371</p>	<p>Molimo za pojašnjenje Uputa za prijavitelje 2.1 Uvjeti za prijavitelje i 2.2 Uvjeti za partnere u dijelu vezanom za pravnu osobnost potencijalnih prijavitelja i partnera. Naime, u uputama jasno navodite da fizičke osobe ne mogu biti niti Prijavitelji niti partneri. Za prijavitelje je dodatno navedeno da ako nisu iz grupe a) tijela javne vlasti, da mogu biti pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara (pod b)). No, istodobno navodite da fizičke osobe kao vlasnici kulturnih dobara „moraju sklopiti Sporazum s nekim od oblika profitne ili neprofitne organizacije odnosno pravne osobnosti (udruga, zaklada, dioničko društvo, društvo s ograničenom odgovornošću, obrt itd.) kojim se toj istoj pravnoj osobnosti daje pravo korištenja zaštićene kulturne baštine za potrebe projekta, a čime ta pravna osobnost dobiva mogućnost sudjelovanja u Integriranom programu u svojstvu Prijavitelja (ili Partnera) “. Obrt formalno pravno nema pravne osobnosti, jednako tako niti OPG, ali oboje su profitabilne organizacije te, u pravilu, spadaju u kategoriju malih i</p>	<p>U slučaju u kojem fizička osoba, koja je vlasnik kulturnog dobra želi osigurati uključivanje kulturnog dobra u Integrirani program, dokumentacija Poziva (točke 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje) navedeno dopušta na dva načina, od kojih je jedan da „b) Fizičke osobe moraju sklopiti Sporazum s nekim od oblika profitne ili neprofitne organizacije odnosno pravne osobnosti (udruga, zaklada, dioničko društvo, društvo s ograničenom odgovornošću, obrt itd.) kojim se toj istoj pravnoj osobnosti daje pravo korištenja zaštićene kulturne baštine za potrebe projekta, a čime ta pravna osobnost dobiva mogućnost sudjelovanja u Integriranom programu u svojstvu Prijavitelja (ili Partnera). Pri tome navedeni Sporazum mora ispunjavati minimalno sljedeće zahtjeve:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sklopljen je na minimalno 15 godina,

	<p>srednjih poduzetnika (obrt je doduše izričito naveden naveden u uputama, OPG se ne spominje, ali lista nije ograničena, već piše itd.). Ljubazno molimo za izravan odgovor, bez upućivanja na Upute, obzirom da su iste nejasne kako je gore objašnjeno. Da li obrti i/ili OPG-i na koje je sporazumom s vlasnikom pojedinačnog zaštićenog kult. dobra fizičkom osobom preneseno pravo korištenja kulturnog dobra mogu biti Prijavitelji? Da li obrti i/ili OPG-i na koje je sporazumom s vlasnikom pojedinačnog zaštićenog kult. dobra fizičkom osobom preneseno pravo korištenja kulturnog dobra mogu biti Partneri? Ljubazno molimo za izravan odgovor, bez upućivanja na Upute, obzirom da su iste nejasne kako je gore objašnjeno.</p>	<p>- izričito jamči da vlasnik kulturnog dobra (fizička osoba) ni na koji način ne može spriječiti provedbu aktivnosti unutar Integriranog programa, - jasno navodi da se njime ne mijenjaju i ne derogiraju obaveze vlasnika kulturnog dobra (prema člancima 20.-23. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara).“</p> <p>Dakle, ako se radi o nekom obliku profitne ili neprofitne organizacije ili pravne osobnosti, navedeno je dopušteno.</p>
372	<p>Obraćamo se zbog uočenih nejasnoća u dokumentaciji Javnog poziva za Pripremu i provedbu integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine koje smatramo nepravilnošću i potencijalnim razlogom za objavu izmjene natječajne dokumentacije ili obustavu poziva. AD 1 Neusklađenost Q&A i natječajne dokumentacije Točkom 4.2. Javnog poziva definirani su prihvatljivi i neprihvatljivi izdaci za obje grupe aktivnosti. Eksplicite je za grupu aktivnosti B (obnova) definirano da su prihvatljivi izdaci 1. Troškovi upravljanja projektom koji su povezani s provedbom projektnih aktivnosti (npr. savjetodavne usluge, službena putovanja u vezi s provedbom projekta) 2. Troškovi osoblja Prijavitelja i, ako je primjenjivo, Partnera, osim onih koji se u sklopu Integriranog programa, pojavljuju i kao primatelji de minimis potpora Ti troškovi nisu navedeni za grupu aktivnosti A (priprema dokumentacije). Međutim, u Q&A se u nekoliko navrata u zadnje vrijeme, navodi da su izdaci plaća prihvatljivi i za skupinu A. Argumentacija MRRFEU je sljedeća: „Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (dijela aktivnosti)“. Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: „Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom“. Argumentacija ne stoji. Naime, ako partner koristi dio sredstava</p>	<p>Pozivanje na praksu, odnosno uvjete i pravila iz drugih Poziva ne smatramo relevantnima, s obzirom na to da se pojedinačni Pozivi koncipiraju individualno imajući u vidu konkretne specifične potrebi i ciljeve.</p> <p>Nastavno na odgovore na pitanja br. 331, 355 i 370, troškovi osoblja smatraju se prihvatljivima za grupu aktivnosti A). Naime, točka 4. Uputa za prijavitelje navodi da je temelj za određivanje prihvatljivosti troškova Pravilnik o prihvatljivosti izdataka koji sadržava navedene troškove; također, točka 4. Uputa za prijavitelje navodi i listu neprihvatljivih troškova na kojoj se ne nalaze troškovi osoblja prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera.</p> <p>Nadležno tijelo smatra dovoljnim navedeno tumačenje (a imajući u vidu pitanje br. 331 koje je kao takvo dostupno svim potencijalnim prijaviteljima), kao i sve druge informacije i pojašnjenja dana putem pitanja i odgovora, koja svakako imaju relevantnost odnosno utječu na izgled projektnih prijava. U slučaju eventualne iduće izmjene i dopune Poziva, nadležno tijelo će razmotriti uvođenje navedene odredbe u Poziv.</p>

	<p>i sudjeluje u provedbi, iz toga ne proizlazi da dio tih sredstava koristi na plaće zaposlenika odnosno da su plaće prihvatljiv izdatak. Primjerice, u natječaju Poboljšanje konkurentnosti i učinkovitosti MSP u područjima s razvojnim posebnostima kroz IKT prijavitelj je također koristio projektna sredstva i sudjelovao u provedbi, ali plaće nisu bile prihvatljiv izdatak. Stoga nema razloga zašto bi u ovom natječaju bilo drugačije, osobito stoga što se kao prihvatljiv izdatak u grupi B navode plaće, a u grupi A ne. Kako pitanja i odgovori u ovom slučaju mijenjaju uvjete natječaja bez izmjene natječajne dokumentacije, smatramo da potencijalni prijavitelji nisu na adekvatan način informirani o uvjetima natječaja. Zsigurno se u ovom slučaju ne može reći da pitanja i odgovori tumače i pojašnjavaju uvjete natječaja već ih mijenjaju i dovode u zabludu potencijalne prijavitelje. Primjerice, neki prijavitelj je mogao odustati od prijave na natječaj iz razloga što nema sredstava za sufinansiranje ne znajući da sufinansiranje može biti i u plaćama zaposlenika prijavitelja i partnera.</p>	
373	<p>AD 2 Nejasan opis postupka odabira u odnosu na primjenu kriterija vremena dospijeća i kvalitete projekta 5.1.5. Faza postupka dodjele: Ocjenjivanje kvalitete i 5.1.7. Faza postupka dodjele: Odluka o financiranju Nije uspostavljena veza između rangiranja po broju bodova i vremenu i primitka te se ne vidi na koji način će se ta dva kriterija primjenjivati u odabiru projekata i u kojim odsječnim rokovima. (5.1.5.) „Na kraju faze ocjenjivanja kvalitete za svaki projektni prijedlog sastavlja se Izvješće o ocjenjivanju kvalitete. Nakon što određeni broj ili svi projektni prijedlozi budu ocijenjeni, OOP priprema popis (rang listu) projektnih prijedloga koji se prenose u daljnju fazu postupka dodjele, poredanih po datumu i vremenu predaje svakog pojedinog projektnog prijedloga. Popis projektnih prijedloga može sadržavati rezervnu listu koja obuhvaća projektne prijedloge koji su zadovoljili minimalne bodovne pragove određene u Pozivu (kako su gore definirani), ali prelaze okvir raspoloživih financijskih sredstava.“ Hoće li se uspostaviti rang lista po bodovima u određenim odsječnim rokovima, pri čemu će se prednost dati bolje ocijenjenima, ili će se sredstva dodjeljivati isključivo po redu zaprimanja projekata, pod uvjetom da su zadovoljili minimum potrebnih bodova? Ako je prvo slučaj, smatramo da prijavitelji nemaju jasan uvid u uvjete natječaja jer nisu upoznati s rokovima u kojima se ocjenjuje određeni broj prijava te ih se međusobno rangira. Nigdje u dokumentaciji nije pojašnjeno u kojim vremenskim intervalima će se vršiti vrednovanje pristiglih projektnih prijedloga. Hoće li se</p>	<p>Željeli bismo na početku istaknuti da članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo razine 1 nadležno za izradu Uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta Poziva.</p> <p>U skladu s odgovorima danima na pitanja 262, 263 i 265, u modalitetu trajnog poziva vrši se provjera kvalitativnih aspekata projektnih prijedloga i udovoljavanja pozivom utvrđenog kvalitativnog minimuma (praga), bez međusobne usporedbe projektnih prijedloga, po načelu prvenstva prema datumu i točnom vremenu podnošenja pojedinog projektnog prijedloga što je jasno vidljivo iz točke 7.3. Uputa za prijavitelje gdje stoji da „<i>Projektni prijedlozi se obrađuju i ocjenjuju prema redoslijedu po kojem su predani, a istim redoslijedom se i potpisuju Ugovori za dodjelu bespovratnih sredstava, ovisno o ishodu vrednovanja projektnih prijedloga, do iskorištenja raspoloživih sredstava EFRR-a</i>“; pri čemu dokumentacija Poziva jasno i detaljno opisuje</p>

	<p>uzeti u usporedbu po kriteriju kvalitete projekti koji su pristigli u jednom danu ili u jednom mjesecu? Ili će taj milestone biti trenutak kada pristigne određeni broj projektnih prijedloga ili određeni broj projektnih prijedloga koji svojim ukupnim iznosom apsorbiraju sva sredstva raspoloživa na ovom natječaju.? Ako je pak jedini kriterij dodjele trenutak zaprimanja te se projekte međusobno ne uspoređuje po kvaliteti, onda dio u točki 5.1.7. „Kada više projektnih prijedloga ostvari isti broj bodova, a raspoloživa financijska sredstva dostatna su za donošenje Odluke o financiranju za samo jedan ili neke od tih projektnih prijedloga, pravo prvenstva ima projektni prijedlog koji je podnesen prije (relevantan je datum i vrijeme predaje na omotnici)“ nije relevantan i dovodi u zabludu o tome da će se projekti rangirati po kvaliteti, a ne isključivo po vremenu zaprimanja.</p>	<p>tijek postupka dodjele bespovratnih sredstava (točka 5. Uputa za prijavitelje) te između ostalog u točki 5.1. Uputa za prijavitelje navodi da „<i>Svaki pojedini projektni prijedlog se u fazi zaprimanja i registracije, te fazi administrativne provjere obrađuje prema datumu zaprimanja, a u daljnje faze postupka dodjele upućuje se prema datumu i vremenu njegove predaje. Postupak dodjele ne može trajati duže od 120 (stodvadeset) kalendarskih dana za pojedini projektni prijedlog, računajući od dana zaprimanja pojedinog projektnog prijedloga do dana donošenja i objave Odluke o financiranju o predmetnom projektnom prijedlogu</i>“ kao i da „<i>Prijavitelj će o statusu projektnog prijedloga biti obaviješten u pisanom obliku na kraju svake pojedine faze postupka dodjele u obliku obavijesti koja će prijaviteljima biti poslana u roku od 5 (pet) radnih dana od dana donošenja odluke o projektnom prijedlogu u pojedinoj fazi postupka dodjele, osim u slučaju faza zaprimanja i registracije te administrativne provjere kada će prijavitelj o statusu biti obaviješten jedinstvenom pisanom obavješću po provedbi navedenih dviju faza</i>“.</p> <p>Pritom podsjećamo da se termin vrijeme odnosi na točno vrijeme, odnosno sat i minute. Naime, jedan od nužnih uvjeta koji mora biti ispunjen u svrhu registracije projektnog prijedloga (1. faza postupka dodjele: Zaprimanje i registracija) jest sljedeći: „<i>na zaprimljenom prijavnim paketu/omotnici zabilježen je datum i točno vrijeme (sat i minute)</i>“.</p>
374	<p>AD 3 Nejasan kriterij obustave poziva 5.1.7. Faza postupka dodjele: Odluka o financiranju Upute za natjecatelje navode sljedeće: „Poziv se obustavlja na određeno vrijeme, između ostalog, u trenutku kada iznos traženih bespovratnih sredstava zaprimljenih projektnih prijedloga, u odnosu na raspoloživu alokaciju bespovratnih sredstava, dosegne 100% ukupno raspoloživog iznosa EFRR-a. Dakle govorimo o iznosu zaprimljenih, a ne vrednovanih projektnih prijedloga. To bi značilo da će se poziv obustaviti kada pristigne određeni broj prijava, bez da su prošle barem administrativnu provjeru te je u toj fazi vrlo neizvjesno hoće li ti</p>	<p>Željeli bismo na početku istaknuti da članak 7. Uredbe o tijelima u sustavima upravljanja i kontrole korištenja Europskog socijalnog fonda, Europskog fonda za regionalni razvoj i Kohezijskog fonda, u vezi s ciljem "Ulaganje za rast i radna mjesta" (NN 107/14, 23/15) propisuje da je Posredničko tijelo razine 1 nadležno za izradu Uputa za prijavitelje, a samim time i za propisivanje svih uvjeta Poziva.</p>

	<p>projekti uopće biti vrednovani ili ne, a poziv će se obustaviti. Nejasno određivanje sustava vrednovanja stavlja natjecatelje u neizvjestan i neravnopravan položaj te stavlja u drugi plan kriterij kvalitete.</p>	<p>U svezi s odredbom „Poziv se obustavlja na određeno vrijeme, između ostalog, u trenutku kada iznos traženih bespovratnih sredstava zaprimljenih projektnih prijedloga, u odnosu na raspoloživu alokaciju bespovratnih sredstava, dosegne 100% ukupno raspoloživog iznosa EFRR-a.“ iz točke 7.3. Uputa za prijavitelje, ne govorimo nužno o trajnoj obustavi već o privremenoj obustavi koja u modalitetu trajnog Poziva postoji kao svojevrsna obveza jer je nadležno tijelo dužno imati u vidu širu sliku te osigurati učinkovitu provedbu predmetnog Poziva kao i učinkovito korištenje Pozivom predviđenih sredstava.</p> <p>Nadalje, suprotno navedenom, dokumentacija jasno definira uvjete pod kojima se projektni prijedlog smatra prihvatljivim, pa tako i u kojim sve slučajevima prolazi sveobuhvatni proces postupka dodjele. Naime, svaki projektni prijedlog predan unutar roka određenog ovim Pozivom, uz zadovoljene svih dodatnih uvjeta (iz točke 5.1.1. i 5.1.2. Uputa za prijavitelje), zaprima se i registrira odnosno prolazi administrativnu provjeru te upućuje u daljnje faze postupka dodjele (prema datumu i vremenu predaje) dok s druge strane dokumentacija Poziva jasno definira postupak s projektnim prijedlozima predanima unutar razdoblja privremene obustave Poziva pa navodi da „U sklopu ovog Poziva, SAFU (PT2):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Projektne prijedloge predane izvan roka odnosno nakon zatvaranja ili privremene obustave Poziva (nakon iscrpljenja raspoloživih sredstava EFRR-a ili unutar razdoblja u kojemu je Poziv obustavljen): <ul style="list-style-type: none"> o vraća prijavitelju neotvorene, ili o ih zaprima i registrira u svrhu ponovnog razmatranja – nakon što se Poziv ponovno pokrene u slučaju buduće raspoloživosti dodatnih sredstava EFRR-a, pod jednakim uvjetima, o čemu prijavitelja obavještava pisanim putem.“
375	<p>U tablici opisa projektnog tima da li se upisuju osobe koje su trenutni zaposlenici prijavitelja/partnera tj. poznati vanjski suradnik imenom i prezimenom ili se samo upisuje željena kvalifikacija za osobu koju se tek planira zaposliti pošto trenutno</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1 Uputa za prijavitelje) definira obavezu dostave potpisane Izjave prijavitelja (Obrazac 5.) i, ako je primjenjivo, Izjave partnera (Obrazac 6.) u kojima se Prijavitelj odnosno Partner obvezao oformiti projektni tim.</p>

	<p>ne postoji osoba koja bi bila na toj funkciji te će se izvršiti proces zapošljavanja tek ukoliko projekt prođe.</p>	<p>Nadalje, uz navedenu Izjavu, Prijavitelj, i ako je primjenjivo, Partner ima mogućnost dostaviti i Izjavu o <u>osnivanju projektnog tima</u>. S obzirom na različite prilike i kontekste, može se raditi i odluci o osnivanju projektnog tima (a ne nužno o Izjavi) te ista može biti poseban dokument ili priložena uz gore navedenu Izjavu prijavitelja. Navedena Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera ne mora biti podnesena u trenutku podnošenja projektnog prijedloga (odnosno ne mora biti dio projektne prijave), a u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira prijavitelj ne dobiva bodove. No, ako je Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja, i ako je primjenjivo, Partnera podnesena u trenutku podnošenja projektnog prijedloga (odnosno dio je projektne prijave), u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira Prijavitelj dobiva određeni broj bodova ovisno o kompletiranosti projektnog tima.</p> <p>Dakle, ovisno u grupi aktivnosti na koju se referirate, podaci traženi u Obrascima 2. – Prijavnim obrascima B odnose se na „odgovornosti tima za upravljanje pripremom Integriranog programa (projekta)“ pri čemu se tražene informacije tiču direktno kriterija odabira „3. Provedbeni kapaciteti prijavitelja“ iz Aneksa 1.1 Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti A) koji jasno opisuje način na koji će se vršiti predmetno ocjenjivanje odnosno odnose se na „odgovornosti tima za upravljanje provedbom Integriranog programa (projekta)“ pri čemu se tražene informacije tiču direktno kriterija odabira „3. Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“ iz Aneksa 1.2. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti B) koji jasno opisuje način na koji će se vršiti predmetno ocjenjivanje.</p> <p>Također, u točki 5.3. Uputa za prijavitelje se, između ostalog navodi da „prije potpisivanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, korisnik mora dostaviti Izjavu, potpisanu od ovlaštene osobe, kojom potvrđuje, u odnosu na podatke dostavljene u</p>
--	--	--

		projektnom prijedlogu: – da su mu provedbeni kapaciteti nepromijenjeni.“
376	<p>Kako jedna komponenta mora biti povezana samo s jednom kategorijom potpore, kako da u prijavni obrazac B str. 10 upišem sljedeću situaciju: U jednom objektu upisanom u Registar planira se i Muzej (u prizemlju i na 1. katu) i restoran (u podrumu) i multimedijaska dvorana za edukacije. Znači li to da ne možemo planirati izradu Idejnog i Glavnog projekta te Projekta unutarnjeg uređenja za cijelu zgradu, već posebno za podrum (gdje se komponenta izrade svih ovih navedenih dokumenata povezuje s kategorijom Smještaj i hrana) posebno za prizemlje i 1. kat (dokumenti se povezuju s kategorijom npr. baštine) te posebno za potkrovlje (povezanost s kategorijom Znanost i edukacija)? Takvo rješenje– da se za istu zgradu rade dokumenti po katovima– čini se besmisleno. Kako da upišemo u obrazac B takvu situaciju, pod koju kategoriju da stavimo navedene aktivnosti/ komponente? Dopunjujem pitanje napomenom da se pitanje odnosi na Grupu aktivnosti A.</p>	<p>Načelan odgovor je da, moguće je da jedna komponenta/aktivnost spada pod više kategorija ulaganja. Međutim radi jednostavnosti, a primarno radi izbjegavanja mogućeg multipliciranja prilikom navođenje troškova, preporuča se da se jedna komponenta/aktivnost veže uz jednu kategoriju ulaganja, primarno zbog izbjegavanja mogućnosti ponavljanja (multipliciranog prikazivanja) istih troškova. Ako se isti ne ponavljaju (ne multipliciraju). Ako ipak smatrate da jedna te ista komponenta/aktivnost spada pod više kategorija ulaganja, molimo vas a) isto jasno obrazložiti (primarno unutra točke 3.3. Obrasca 2 – Prijavni Obrazac B dio) te b) troškove te komponente/aktivnosti jasno navesti (bez preklapanja i multipliciranja), primarno u Obrascima 2 i 3.</p> <p>Pritom napominjemo, ako je želja Prijavitelja da na isti objekt (aktivnost) primjeni dvije različite kategorije potpora, to po uvjetima Poziva nije moguće, odnosno točka 1.6. Uputa za prijavitelje jasno navodi da „<i>Sve aktivnosti predviđene pojedinačnim projektnim prijedlogom (Integriranim programom) moraju se uvrstiti u odgovarajuću kategoriju potpora</i>“. Dakle, u kontekstu izračuna potpora svaka od komponenti (aktivnosti) <u>mora biti jednoznačno povezana</u> samo s jednom od kategorija potpora.</p> <p>Na koncu napominjemo da se projektna tehnička dokumentacija izrađuje u skladu s relevantnim zakonodavstvom i praksom te ne da nema potrebe ni utemeljenja za „razbijanje“ iste radi povezivanja s kategorijama ulaganja.</p>
377	<p>Kod prijave na grupu aktivnosti A, ukoliko nam komponenta (npr. Izrada idejnog rješenja uređenja unutrašnjosti objekta) obuhvaća više kategorija ulaganja, a mi se odlučimo tu komponentu prikazati samo u jednoj kategoriji npr. kategoriji "Potpore za kulturu i očuvanje baštine", jer se radi o istom objektu, (kao što ste</p>	<p>U slučaju Aneksa 1.1. (za grupu aktivnosti A)), za svaku od točaka pa tako i za točku 4.2. navedena je i „referenca na Izvor za provjeru“ (zadnja kolumna u Aneksu 1.1.)</p>

	odgovorili u pitanju broj 272), hoće li to utjecati na ocjenjivanje naše projektne prijave? Trebamo li razdvojiti tu komponentu na više komponenti / aktivnosti? Naime, u Aneksu 1.1., točka 4.2. vidljivo je da broj bodova ovisi o količini aktivnosti. Hoćete li , dakle, bodove dodjeljivati na osnovu podataka iz tablica u točkama 3.3.1 i 3.4. obrasca B ili prema tekstualnom opisu iz točke 3.3.2 u obrascu B ili prema nečemu drugom?	
378	Projekt za rekonstrukciju kulturnog dobra izrađen je nakon 1.1.2014.g s time da je dio plaćen prije a dio nakon navedenog datuma. Da li je dio plaćen nakon 1.1.2014. prihvatljiv trošak?	Dokumentacija Poziva definira prihvatljivost izdataka u točki 4.1. Uputa za prijavitelje, pa između ostalog navodi da prihvatljivi izdatak mora „ <i>nastati za vrijeme trajanja (razdoblja) provedbe projekta, odnosno od početka obavljanja aktivnosti projekta, a najranije počevši od 1. siječnja 2014. godine do završetka obavljanja predmetnih aktivnosti</i> “.
379	Projektom se planira izgraditi edukacijski centar (koji pripada kategoriji ulaganja – Znanost i edukacija) na katastarskoj čestici koji spada u obuhvat kulturnog dobra. Da li se u tom slučaju u prijavnom obrascu B navodi projektno–tehnička dokumentacija u kategoriju ulaganja – Kulturna baština ili u kategoriju ulaganja – Znanost i edukacija?	Osmišljavanje Integriranog programa (projektnog prijedloga), pa tako i umrežavanje pojedinih komponenti i njihovo opravdanje predmet projektne prijave, odnosno prijavitelja, a sva ulaganja moraju imati jasnu ulogu unutar Integriranog programa i doprinostiti ostvarenju ciljeva Integriranog programa izraženih kroz pokazatelje; pri čemu posebno skrećemo pažnju na specifične kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje. Napominjemo da je potrebno razlikovati sedam kategorija ulaganja, navedenih u točki 1.2. Uputa za prijavitelje od tri kategorije potpora (plus potpore male vrijednosti), navedenih u točki 1.6. Uputa za prijavitelje. Svaka kategorija ulaganja sastoji se od više komponenta (aktivnosti) od kojih potom svaka u kontekstu izračuna potpora mora biti jednoznačno povezana samo s jednom od kategorija potpora. Dakle, jednu kategoriju ulaganja ne možemo automatizmom (na razini Poziva) vezati uz jednu određenu kategoriju potpora već to ovisi o komponentama (aktivnostima) planiranima u sklopu Integriranog programa. Pri tome napominjemo da dodjeljivanje potpora male vrijednosti za MSP nije ograničeno isključivo na kategoriju ulaganja „maloprodaja i zanati“.

		<p>Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije u mogućnosti unaprijed odgovoriti na postavljeno pitanje tj. odrediti primjenjivost određene kategorije ulaganja na određenu aktivnost jer osim što se radi o koraku iz formalnog postupka dodjele (odabira) projekta, nemamo informacije o ukupnom kontekstu tj. svim ostalim aktivnostima.</p> <p>U kontekstu izračuna potpora svaka od komponenti (aktivnosti) <u>mora biti jednoznačno povezana</u> samo s jednom od kategorija potpora. Pritom podsjećamo da dokumentacija Poziva (Aneksi 2.1. i 2.2.) definiraju primjenu kategorije potpora „potpore u kulturi i očuvanje baštine“ kao i ulaganja u kulturnu baštinu, uključujući i primjenu u ne</p>
380	Može li se državna potpora za kulturu i očuvanje baštine koristiti za izgradnju i opremanje objekta koji se nalazi u neposrednoj blizini pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra, a koji bi služio isključivo za smještaj turista koji bi došli na razgledavanje kulturnog dobra?	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje br. 170, Aneksi 2.1 i 2.2. Uputa za prijavitelje propisuju infrastrukturu u koju se može ulagati unutar kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine. Ostale vrste objekata/infrastrukture nisu prihvatljive, neovisno o tome što se nalaze fizički u blizini objekata/infrastrukture u koje se može ulagati unutar kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine.</p>
381	Zanima me može li se iz ovog fonda/na ovom natječaju financirati projekt vezan za očuvanje nematerijalne baštine – narodnih dječjih pjesmica koje bi se djeci približile i osuvremenile animacijom?	<p>Dokumentacija Poziva kao temeljni uvjet postavlja <u>„izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“</u> (točka 1.2. te 3.1. Uputa za prijavitelje). U suprotnom ulaganje tj. projekt nema nikakve veze s pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrom: dakle, ne zadovoljava osnovni uvjet natječaja. Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u fizičke radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.</p> <p>Također, u točki 3.1. jasno se navodi da „opis (koncept) Integriranog programa koji se predlaže za pripremu odnosno</p>

		<p>Integrirani program koji se predlaže za provedbu nije temeljen isključivo na nematerijalnoj i/ili pokretnoj kulturnoj baštini“. Naime, Integrirani program može obuhvatiti ulaganja i u nematerijalnu i/ili pokretnu baštinu, s tim da su ista moguća isključivo ako su povezana s ulaganjima u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro.</p> <p>U zaključku, dokumentacija Poziva (točke 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje) definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja i partnera.</p>
382	<p>Vežano za objavljeni javni poziv i Aneks 1.2. smatramo da je kod pisanja bodova napravljen propust kod točke 1.8 Postotni iznos produženja turističke sezone jer je za 1 bod stavljen skala do 1%, 5 bodova : od 2% do 3%, 10 bodova: više od 3 %. Zanima nas koliko bodova nosi raspon 1%-2% ? Molimo pojašnjenje i eventualni ispravak .</p>	<p>Navod „1 bod: do 1%, 5 bodova: od 2% do 3%, 10 bodova: više od 3%“ u sklopu kriterija 1.8 Postotni iznos produženja turističke sezone Aneksa 1.2. predstavlja neusklađenost u raspodjeli bodova uzrokovanu tiskarskom pogreškom, slijedom koje se ista mijenja i glasi:</p> <p>„Projektom prijedlozima dodjeljuje se do 10 bodova temeljem sljedeće skale:</p> <p>1 bod: do 1% 5 boda: od 1% do 3% 10 bodova: više od 3%.“</p> <p>Navedeno je u skladu s obrascem primijenjenim na sličnom kriteriju, odnosno pitanju iz točke 1.7. Postotni iznos povećanja broja noćenja istog Aneksa.</p>
383	<p>Ulaganje u projektu trebalo bi obuhvaćati ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra. U ovom se slučaju radi o specifičnom kulturnom dobru koje se nalazi na morskome dnu te zahtijeva specifičan pristup. Zbog karaktera memorijalnog mjesta kojeg ovo kulturno dobro ima, ne smiju se izvoditi radovi koji za cilj imaju fizičku zaštitu i usporavanje propadanja. U skladu s time, Ministarstvo kulture navodi da nisu dozvoljni nikakvi radovi na takvom kulturnom dobru. Radovi, odnosno ulaganja koja bi se izvršila u projektu izravno bi doprinijela očuvanju dijela izgleda kulturnog dobra (pokretni dijelovi inventara) te sjećanja na kulturno dobro budući da svakim danom ovo kulturno dobro propada i uskoro se neće niti znati kako je kulturno dobro</p>	<p>Dokumentacija Poziva kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Obnova kulturnog dobra ne mora nužno isključivo značiti fizičko (građevinsko) ulaganje u objekt već može značiti i privođenje svrsi ili dodavanju novih sadržaja i slično. Iako se ne radi o preferiranoj opciji, dokumentacija Poziva ne definira minimum ulaganja u</p>

	izgledalo. Međutim, da bi se omogućila prezentacija i očuvanje ovog kulturnog dobra te sjećanja na isto, može li se: 1. ulaganje u digitalno snimanje kulturnog dobra (3D snimak), 2. ulaganje u istražne radove na metalu i konstrukciji, te 3. ulaganje u istražne radove u smislu vađenja pokretnih dijelova inventara kulturnog dobra u svrhu očuvanja i prezentacije smatrati izravnim ulaganjem u obnovu ovog specifičnog kulturnog dobra?	fizičke radove na kulturnom dobru (baštini) te isto ne može predstavljati kriterij prihvatljivosti projekta.
384	Budući da su prihvatljivi prijavitelji pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara, te da je jedan od uvjeta prihvatljivosti projekta partnerstvo s odgovarajućim Uredom turističke zajednice na nacionalnoj/regionalnoj/lokalnoj razini i s odgovarajućom jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave, molimo dodatno objašnjenje o mogućnosti prijave projekta s jedinicom lokalne samouprave kao partnerom: 1) Može li jedinica lokalne i regionalne samouprave biti partner na projektu, i ujedno Prijavitelj na drugom projektu?	Navedeno dokumentacija Poziva izrijekom ne zabranjuje. Pritom napominjemo da dokumentacija Poziva (u točki 2.3. Uputa za prijavitelje) navodi da „ <u>jedan prijavitelj istovremeno može biti partner na jednom ili više drugih projekata</u> , a također jedna institucija/tijelo može biti partner na više projekata. No napominjemo u takvim će se slučajevima prilikom postupka odabira projekata, primarno primjenom kriterija odabira 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, ocjenjivati i provjeravati sposobnost (kapaciteti) prijavitelja/partnera za provedbu aktivnosti a imajući u vidu sve projekte u kojima se isti pojavljuju bilo kao prijavitelj(i) bilo kao partner(i). Također u projektnoj prijavi za svakog od prijavitelja i partnera potrebno je jasno napisati da li se isti pojavljuje u određenoj ulozi, odnosno da li sudjeluje u provedbi nekog od drugih projekata koji se prijavljuju na ovaj Poziv.“
385	Može li jedinica lokalne i regionalne samouprave biti partner na više, međusobno direktno nepovezanih, projekata?	Navedeno dokumentacija Poziva izrijekom ne zabranjuje. Pritom napominjemo da dokumentacija Poziva (u točki 2.3. Uputa za prijavitelje) navodi da „ <u>jedan prijavitelj istovremeno može biti partner na jednom ili više drugih projekata</u> , a također jedna institucija/tijelo može biti partner na više projekata. No napominjemo u takvim će se slučajevima prilikom postupka odabira projekata, primarno primjenom kriterija odabira 3. „Provedbeni kapaciteti prijavitelja i partnera“, ocjenjivati i provjeravati sposobnost (kapaciteti) prijavitelja/partnera za provedbu aktivnosti a imajući u vidu sve projekte u kojima se isti pojavljuju bilo kao prijavitelj(i) bilo kao partner(i). Također u projektnoj prijavi za svakog od prijavitelja i partnera potrebno je jasno napisati da li se isti pojavljuje u određenoj ulozi, odnosno

		da li sudjeluje u provedbi nekog od drugih projekata koji se prijavljuju na ovaj Poziv.“
386	Da li je potrebno prilikom upisa projektnog tima upisati konkretne osobe koje će raditi na projektu (imenom i prezimenom) ili samo uloga u timu pošto neke osobe trenutno još nisu zaposlenici te će biti zaposlene tek ukoliko projekt bude sufinanciran a za upošljavanje novih osoba podlježemo javnom natječaju te nam nije to sad zgodno provoditi.	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1 Uputa za prijavitelje) definira obavezu dostave potpisane Izjave prijavitelja (Obrazac 5.) i, ako je primjenjivo, Izjave partnera (Obrazac 6.).</p> <p>Uz navedenu Izjavu, Prijavitelj ima mogućnost dostaviti i Izjavu o osnivanju projektnog tima. S obzirom na različite prilike i kontekste, može se raditi i odluci o osnivanju projektnog tima (a ne nužno o Izjavi) te ista može biti poseban dokument ili priložena uz gore navedenu Izjavu prijavitelja.</p> <p>Navedena Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja ne mora biti podnesena u trenutku prijave projekta (odnosno ne mora biti dio projektne prijave), a u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira Prijavitelj ne dobiva bodove. U tom slučaju, Prijavitelj se gore navedenom Izjavom prijavitelja (Obrazac 5.) obvezao oformiti projektni tim.</p> <p>No, ako je Izjava/Odluka o imenovanju projektnog tima od strane Prijavitelja podnesena u trenutku prijave projekta (odnosno dio je projektne prijave), u tom slučaju pod relevantnim kriterijem odabira Prijavitelj dobiva određeni broj bodova ovisno o kompletiranosti projektnog tima.</p> <p>Što se tiče samog sastava projektnog tima, dokumentacija Poziva propisuje da Projektni tim može biti imenovan iz stručnih službi prijavitelja ili vanjskih suradnika istih, ovisno o odluci Prijavitelja te ne mora nužno biti sastavljen od osoba iz iste institucije.</p>
387	U sklopu grupe aktivnosti A: dio muzejskog postava izložili bismo izvan objekta koji je pod zaštitom i to u špilji pored zaštićenog objekta. Špilja je manjih dimenzija, zatvorili bismo je i opremili unutar kategorije "Znanost i edukacija". Špilja nije na listi zaštićenih nepokretnih dobara. Izložci u njoj će činiti cjelinu s izlošcima u zaštićenom kulturnom dobru pored špilje. Sami izložci nisu pod zaštitom. Hoće li izrada dokumentacije za špilju biti prihvatljiva?	<p>Dokumentacija Poziva kao temeljni uvjet postavlja „izravno ulaganje u obnovu minimalno jednog pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra upisanoga u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske“ (točka 1.2. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Međutim, to ne znači da sva ulaganja unutar Integriranog programa (pa tako i njihova priprema u kontekstu grupe aktivnosti A)) moraju biti fizički locirana unutar zaštićenog kulturnog dobra. Naime, sama dokumentacija Poziva na više mjesta (npr. u točki 1. Uputa za prijavitelje) jasno navodi cilj ovog Poziva – “integracijom</p>

		različiti komponenti i povezanih aktivnosti osiguravaju unaprjeđenje upravljanja kulturnom baštinom s ciljem doprinosa održivom razvoju na lokalnoj i regionalnoj razini“.
388	Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prilikom ispunjavanja Obrasca B, u pitanju 3. OPIS INTEGRIRANOG RAZVOJNOG PROGRAMA TEMELJENOG NA OBNOVI KULTURNE BAŠTINE/ 3.1. Identifikacija i analiza problema traži se da opišemo kontekst „područja u kojem se planira provoditi Integrirani program“, a isto tako spominje se „lokalno gospodarstvo“, „područje koje obuhvaća program“ te prednosti i slabosti sektora u „regiji“. Možete li pojasniti na što se pojedini izrazi odnose? Obzirom da se kulturno dobro obnavlja na području grada, ali kako će njegova popratna infrastruktura obuhvatiti kulturnu baštinu i s preostalog dijela županije, da li ćemo upisivati pokazatelje za cijelu županiju ili samo za grad? Da li se izraz regija, odnosi na županiju, NUTS2 regiju ili možda čak i neko šire područje?	Spomenuti izrazi u osnovi se odnose na jednu od temeljnih karakteristika Integriranog programa (kako je isti definiran u točki 1. Uputa za prijavitelje) – „ograničen je na određeno uže ili šire (geografsko) područje, odnosno turističku destinaciju“. Tijelo nadležno za ovaj Poziv nije unaprijed željelo predefinirati razinu, odnosno opseg geografskog područja, a imajući u vidu različitost pojedinačnih projektnih ideja i situacije na terenu. Dakle, na razini svakog od pojedinačnih Integriranih programa Prijavitelj je dužan odrediti/definirati odgovarajuće geografsko područje na koje se projekt odnosi, odnosno na kojem se planiraju valorizirati rezultati projekta. To može biti grad, općina, županija, više županija, više gradova, regija itd., ali iza bilo koje odrednice mora stajati jasno obrazloženje temeljeno na utjecaju projektnih rezultata.
389	Kod grupe aktivnost A) je li kao trošak pripreme dokumentacije za javnu nabavu, prihvatljiv trošak plaće člana projektnog tima?	Napominjemo da pitanje nije do kraja jasno. Naime, u skladu s ranijim odgovorima trošak osoblja za grupu aktivnosti A) je prihvatljiv trošak, a isto tako i trošak izrade projektne dokumentacije (pa i dokumentacije za javnu nabavu), naravno pod uvjetom da su zadovoljni svi ostali uvjeti za prihvatljivost troškova navedeni u dokumentaciji Poziva.
390	Proučavanjem natječajne dokumentacije (uputa za prijavitelje, Aneksa 2.1 i Aneksa 2.2.) i dalje nije jasna svrha ove tablice. U našem slučaju se radni o prijavi na Grupi A, te Vas molimo pojašnjenje za Tablicu 3.3. Potpore po komponenti Naime dali se u tablicu upisuju iznosi u kunama ili komponente? Kod naše prijave komponente su različita Kuturna dobra gdje će se vršiti aktivnosti, upisujemo li tada samo naziv komponente ili se treba napisati možda i aktivnost. Ukoliko se upisuju iznosi, što oni trebaju prikazivati i na što se oni trebaju odnositi? Državne potpore se smatraju što? Dali se to smatraju npr. iznos dobiven iz Min. kulture za očuvanje lokaliteta u 2015. ili dio koji je npr. Muzej dobio za održavanje prostora od općine, grada, županije. Molim Vas za objašnjenje na način koji je lako razumljiv, bez pozivanja na Aneксе i članke i stavke s konkretnim primjerom jer	Napominjemo da se za grupu aktivnosti A) radi o tablici 3.4. iz Obrasca 2. Prijavni Obrazac B dio. U skladu s Aneksom 2.2., navedena tablica ima za cilj jasno povezati pojedinačne komponente/aktivnosti s kategorijama potpora što je jedan od uvjeta/zahtjeva iz Poziva (točka 1.6 Uputa za prijavitelje). U skladu s primjerom u Obrascu 2. te Aneksu 2.2. Poziva – navode se komponente/aktivnosti, a ne sredstva. Poziv je organiziran na način da se pojedine komponente/aktivnosti treba grupirati u odgovarajuće kategorije ulaganja te u odgovarajuće kategorije potpora.

Aneks 2.2 nudi primjer koji je nerazumljiv i u kojem se uopće ne koristi navedena Tablica 3.3. Kako tel. razgovori nisu dopušteni s Ministarstvom regionalnog i postavljenje pitanja za navedenu temu molim Vas još jednom da precizirate ovu tablicu. Prilog : Tablica 3.3 Potpore po komponenti , Obrazac 2. Prijavni obrazac B)_Druga izmjena Poziva, Grupa A, PDP 6c1.1. – II. izmjena Poziva

3.3. Potpore po komponenti

U sljedećoj tablici navedite koje se kategorije potpora primjenjuju za pojedinačne komponente. Za pomoć vidi

		KATEGORIJA POTPORA			
		Potpore za kulturu i očuvanje baštine	Regionalne potpore za ulaganje	Potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture	Potpore male vrijednosti za MSP-ove
KATEGORIJA ULAGANJA	Kulturna baština	Komponenta <...>			
	Znanost i edukacija				
	Slobodno vrijeme i rekreacija				
	Smještaj i hrana (ugostiteljstvo)		Komponenta <...>		
	Pristupačnost				
	Maloprodaja i zanati		Komponenta <...>		
	Promocija i vidljivost Integriranog programa				

Upute o dodjeli državnih potpora (Aneks 2.2.).

Primjer: Komponenta/aktivnost je izrada idejnog projekta za obnovu muzeja.

U tablici 3.4. Obrasca 2. Prijavni Obrazac B) naziv komponente/aktivnosti treba ubaciti u ćeliju koja se preklapa retkom Kategorija ulaganja „Kulturna baština“ te kolonom Kategorija potpora „Potpore za kulturu i očuvanje baštine“.

391

U sklopu grupe aktivnosti A, jesmo li (napokon) ispravno zaključili: – da je maksimalni iznos potpore iz EFRR-a u kategoriji potpora" Potpore za kulturu i očuvanje baštine" 85%, unatoč tome što tu nije primjenjiva metoda izračuna iznosa potpore s obzirom na operativnu dobit – da je maksimalni iznos potpore iz EFRR-a u kategoriji potpora" Potpore za ulaganje u lokalne infrastrukture" 85%, unatoč tome što tu nije primjenjiva metoda izračuna iznosa potpore s obzirom na operativnu dobit

Skrećemo pažnju na odredbu iz točke 1.6. Uputa za prijavitelje „S obzirom na to da se unutar ovog Poziva dodjeljuju isključivo bespovratnih sredstava (potpore) iz EFRR-a, te da je 85% maksimalna stopa sufinansiranja (iznosa potpore iz EFRR-a) na razini Prioritetne osi 6 OPKK-a, neovisno o tome što je u sklopu određenih kategorija potpora moguće financirati i do 100% prihvatljivih izdataka, maksimalni iznos bespovratnih sredstava (potpora) koji može biti dodijeljen unutar ovog Poziva, odnosno maksimalni iznos bespovratnih sredstava (potpora) iz EFRR-a iznosi 85% prihvatljivih izdataka.“

392

Zanima me zašto se u natječajnoj dokumentaciji koju ste objavili ne može naći za grupu A, obrazac 1, odnosno prijavni obrazac A dio, nego samo obrazac 2, B dio?

Prijavni obrazac A. dio objavljen je na sljedećoj mrežnoj stranici: <https://esif-wf.mrrfeu.hr>. Podsjećamo da dokumentacija Poziva

		(točka 7.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.
393	<p>U vezi s Obrascem A za Grupu aktivnosti A) lijepo molimo da pojasnite da je li pri popunjavanju polja na stranici 3 „Svrha i opravdanost projekta“ i „Kratki opis na koji će način održivost rezultata projekta biti zajamčena nakon završetka projekta“ potrebno u detalje objasniti cjelokupni Integrirani Razvojni Program (dakle i grupu aktivnosti B) ili samo ono što su aktivnosti vezane za pripremu dokumentacije za provedbu IRP-a. Naime, nije moguće u ovoj fazi definirati izlazne komponente (outpute) za cijeli Projekt (dakle i za fazu B) jer one ovise direktno o Projektnoj dokumentaciji za čije financiranje tek prijavljujemo.</p> <p>O tome ovise i polja na stranici 4 „Upravljanje pokazateljima“ gdje se detaljno moraju objasniti broj npr. posjetitelja, novootvorenih radnih mjesta i sl, odnosno sve ono što je u ovoj fazi A vrlo teško procijeniti. Da je to tako, potvrđeno je i pitanjem te vašim odgovorom br. 126. Naravno, na kraju i popunjavanje proračuna ovisi o opisu gore navedenih polja. Jedno je dati okvirnu procjenu troškova (što se traži za aktivnosti grupe A) dok je sigurno kompleksnije utvrditi one na izrađenoj projektnoj dokumentaciji (za aktivnosti grupe B). Pitanje i odgovor 207.</p>	<p>U skladu s korisničkim priručnikom za Obrazac 1. Prijavni obrazac A. dio (dostupan na https://esif-wf.mrrfeu.hr, u desnom gornjem kutu), u predmetnim dijelovima je potrebno navesti informacije o projektu koji se prijavljuje, dakle za ono što su <u>aktivnosti vezane za pripremu dokumentacije</u> za provedbu Integriranog programa u slučaju prijave na grupu aktivnosti A).</p> <p>Projekcije budućeg cjelokupnog Integriranog programa navodite u Obrascu 2. Prijavni obrazac B. dio u točki 3.3.1. No radi se o procjeni (očekivanju) budući da će stvarni opseg Integriranog programa kao i vrijednost ulaganja u provedbu Integriranog programa biti poznati tek po završetku pripreme istog.</p> <p>Dokumentacija Poziva (u točki 3.3. Uputa za prijavitelje) jasno utvrđuju razliku između pokazatelja relevantnih za grupu aktivnosti A) i grupu aktivnosti B).</p>
394	Molim Vas odgovor može li se prilikom prijave aplikacije pozvati na strateški plan koji je u izradi? Trenutačno su u tijeku izrada Županijske razvojne strategije i Strategija razvoja urbanog područja Grada.	<p>Da ponovimo odgovore na pitanja br. 190, 193 i 364, dokumentacija Poziva (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) definira „aktualnost“ kao jedan od uvjeta pod kojima se predmetni strateško-planski dokumenti smatraju valjanima te navodi da „se odnosi na vremensko razdoblje u kojem se podnosi projektni prijedlog“.</p> <p>U svezi sa županijskim razvojnim strategijama (ŽRS), a u skladu s napatkom ovog Ministarstva iz travnja 2015. godine, ako postupak donošenja nove generacije ŽRS-ova neće moći biti dovršen do kraja 2015. godine, produljuje se valjanost stare generacije ŽRS-a do trenutka usvajanje nove.</p>
395	U prijavnim obrascu B grupe aktivnosti B u točki 2.3. Projektno iskustvo prijavitelja navodi se: U tablici u nastavku navedite iskustvo Prijavitelja u provedbi projekata odgovarajuće vrijednosti (na bilo kojem području) te infrastrukturnih ulaganja (iz bilo kojeg sektora) i projekata ulaganja u kulturnu i prirodnu baštinu	Za dokazivanje iskustva prijavitelja i, ako je primjenjivo, partnera (tj. ispunjavanje kriterija prihvatljivosti u svezi s iskustvom prijavitelja, i ako je primjenjivo, partnera), izvor financiranja

	(ne nužno infrastrukturnih ulaganja). Možete li nam reći da li se ovdje radi o iskustvu provedbe projekata (su)financiranih iz EU fondova ili se ovdje mogu prikazati i projekti koju su primjerice financirani kreditnim linijama ili gradskim proračunima ili nekim drugim izvorom (su)financiranja? Jer u tablici točke 2.3. se navodi da moramo navesti program i status projekta „u fazi prijave, u tijeku ili završen“, što malo zbunjuje.	projekta odgovarajuće vrijednosti nije predefiniiran (odnosno nije nužno da mora biti iz fondova EU-a).
396	Zanima me mora li NOJN provesti javnu nabavu za imenovanje voditelja projekta ako je riječ o vanjskom stručnjaku. Smatraju li se usluge voditelja projekta "javnim uslugama koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% i koji su u vezi s ugovorima o javnim radovima" u smislu točke 1 Aneksa 3 Uputa za prijavitelje(tj. "ugovori o javnim radovima koje izravno subvencioniraju ili sufinanciraju javni naručitelji s više od 50% kada ti ugovori uključuju djelatnosti u graditeljstvu u smislu Dodatka I. Zakona, za gradnju bolnica, objekata namijenjenih za sport, rekreaciju, odmor, školskih i sveučilišnih zgrada i zgrada koje se koriste u administrativne svrhe. ")? Naravno ako iste zelimo podvesti pod prihvatljivi trosak. Odnosno, jesu li troškovi voditelja projekta imenovanog kao vanjskog stručnjaka, bez provedbe postupka javne nabave prihvatljivi troškovi?	Dokumentacija Poziva (Aneksu 1.1. odnosno Aneks 1.2.) <u>obvezuje na poštivanje pravila javne nabave u slučaju angažiranja vanjskih stručnjaka</u> . Za više informacija, obratite pozornost na točku 6.2. Uputa za prijavitelje. <u>U slučaju NOJN-a</u> , Aneks 3. Uputa „Postupci nabave za osobe koje nisu obveznici zakona o javnoj nabavi“ odnosi se na privatne investitore koji nisu obveznici Zakona o javnoj nabavi. <u>Dakle, isti se primjenjuje na postupke nabave koje su NOJN-ovi obvezni provoditi za nabavu robe, radova i usluga čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od pragova utvrđenih u točki 6. istoga.</u> Nadalje, uz napomenu da mislimo da se referirate na točku 3. a ne točku 1. Aneksa 3. Uputa, ista tek utvrđuje pravilo u odnosu na situaciju kada su ispunjeni uvjeti iz članka 7. Zakona o javnoj nabavi (ZJN), pri čemu su tada NOJN-ovi obvezni na sklapanje ugovora o javnim radovima i ugovora o javnim uslugama primijeniti ZJN. <u>Detaljno pojašnjenje primjene navedene odredbe dano je u odgovoru na pitanje br. 282.</u>
397	Vezano za prijavu na Poziv na dostavu projektnih prijedloga za grupu aktivnosti A, prilikom ispunjavanja Obrasca 3. Proračun molim vas odgovor na slijedeća pitanja: 1. Ukoliko se projektnom prijavom traže sredstva za izradu projektne dokumentacije čiji ukupni iznos je manji od 1 milijun EUR-a, da li u tablici naziva „Pregled“, stupac „% prihvatljivih troškova“ upisujemo 80 ili 100%? (Pritom ističemo da investicija za koju se radi dokumentacija iznosi 5 milijuna EUR-a)	U skladu s odredbama dokumentacija Poziva (Aneksa 2.1. i Aneksa 2.2.), „Za projekte u slučaju kojih iznos potpore za ulaganja u kulturu i očuvanje baštine ne premašuju 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore računa se korištenjem jednostavne metodologije tj. određuje se (iznosi) 80 % prihvatljivih troškova“.
398	2. U tablici naziva „Kultura i baština“ naveden je jedan redak s naznakom Komponenta u kojoj trebamo navesti njen broj te izvore ulaganja. Da li navedenu tablicu trebamo umnožiti sami sukladno broju komponenti koje imamo unutar kategorije potpore Kultura i baština“?	Tablicu (excel list) „Kultura i baština“ Obrasca 3. Proračun potrebno je popuniti na način da za svaku od komponenti koja spada pod kategoriju potpora „investicijske potpore za kulturu i

		očuvanje baštine“ imate po jedan red. Popis komponenti trebao bi odgovarati onome iz točke 3.3. Obrasca 2. Prijavni Obrazac (B dio). Kao što je vidljivo iz excel lista „Pregled“ unutar Obrasca 3., jedna kategorija potpora može imati (sastojati se od) više komponenti.
399	3. U tablici naziva „Primljene potpore“ trebamo li upisati potpore koje smo dobili za drugu dokumentaciju za isti Centar ili ne trebamo upisati ništa obzirom da za dokumentaciju koju tražimo ovim pozivom nismo dobili nikakva sredstva?	Upisujete podatke za komponentu (aktivnosti) koja je predmet prijave na ovaj Poziv.
400	Pitanje prijavitelja za pripremu projekata u okviru Programa „Priprema i provedba integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine“ je sljedeće: Projektom smo predvidjeli izradu sljedećih dokumenata za izgradnju jednog kompliciranijeg objekta: 1. Geotehnički elaborat 2. Idejni projekt 3. Glavni projekt. Što će se dogoditi ukoliko geotehnički elaborat, tijekom provođenja projekta, pokaže da takav objekt nije moguće izvesti na lokaciji? Glavni projekt onda ne možemo izraditi. Time nećemo izvršiti sve aktivnosti predviđene projektom, tj. Idejni i Glavni projekt postaju bespredmetnim. Hoćete li nam priznati troškove za izradu geotehničkog elaborata? Dovodimo li neispunjavanjem svih aktivnosti u pitanje i sufinanciranje cijelog Projekta? Molim Vas da nam konkretno odgovorite, jer se doista radi o stvarnom i praktičnom problemu. Možemo li, u ovom konkretnom slučaju, uopće planirati izradu Idejnog i Glavnog projekta ako oni ovise o rezultatu geotehničkog elaborata?	Da, sugeriramo prijavu potrebne pripreme dokumentacija, pri čemu je u prijavi potrebno jasno navesti vremenski slijed odnosno uvjetovanost pojedinih dokumenata. U slučaju odobrenja projektnog prijedloga, taj vremenski slijed odnosno uvjeti bit će sadržani u Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava. Iako se ovakav konkretan slučaj ne spominje u dokumentaciji Poziva (jer nije moguće elaborirati sve potencijalne slučajeve), u istoj je, na više mjesta jasno iskazana namjera nadležnog tijela da razgraniči odgovornost Prijavitelja u slučajevima kada je dokumentacija uspješno pripremljena i slučajevima kada (iz bilo kojeg razloga) dokumentacija rezultira s preporukom da provedba projekta (Integrirani program) ne bi trebala biti financirana. Npr. utvrđujući obvezu Prijavitelja/Korisnika sredstava za grupu aktivnosti A), u točki 2.3. Uputa za prijavitelje, da pokuša prijaviti provedbu projekta/osigurati financijska sredstva (koji je pripremljen kroz grupu aktivnosti A)) u roku od tri godine, jasno je navedeno „ako je primjenjivo“ što uključuje i „da je priprema projekta uspješno završena i da je identificiran/pripremljen (financijski, tehnički, okolišno) održivi Integrirani program“.
401	Potencijalni prijavitelj želi prijaviti četiri objekta na grupu aktivnosti A (ispunjava uvjet; minimalno jedno zaštićeno nepokretno kulturno dobro). Jedan od navedenih objekata već posjeduje oko 70% studijske i pripreme dokumentacije, međutim kako se radi o složenom objektu ostatak potrebne dokumentacije predstavlja visok iznos ulaganja i povezan je sa ostalim objektima. Da li je navedeno prihvatljiva aktivnost? Veća je vjerojatnost za neusklađenost razine pripreme dokumentacije u slučaju većeg broja objekata koje se žele prijaviti.	Dokumentacija Poziva ne navodi da svi objekti koji se prijavljuju za grupu aktivnosti A) moraju biti na istom stupnju pripremljenosti, odnosno da se za sve njih mora tražiti ista vrsta (razina) dokumentacije.

402	<p>Molim vas da nam objasnite ulogu konzervatora u pripremi projektne prijave u ovom Pozivu. Kako definirati njihov doprinos projektu? Poznato je da, kada se radi o objektima kulturne baštine, je potrebna kontrola i odobrenje konzervatora za sve aktivnosti tijekom pripremanja prijave (npr. pregled postojeće dokumentacije i prijedlog dokumentacije koja nedostaje i sl.)</p>	<p>U skladu sa Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, člancima 60., 61., 61.a, 61.b, 62., za zahvat ili poduzimanje radnji na kulturnom dobru, kao i na području prostornih međa kulturnog dobra nadležno tijelo utvrđuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra, a prema potrebi zaključkom može odrediti izradu konzervatorskog elaborata, izdaje potvrdu kojim se utvrđuje da je glavni projekt izrađen u skladu s Zakonom, rješenje o prethodnom odobrenju za radove na kulturnom dobru sukladno članku 62., prati provođenje Zakona i provodi ostale mjere definirane Zakonom.</p>
403	<p>Pitanje vezano za potpore: "Ukoliko se radi o projektu vrijednosti ispod 1 mln € a prijavljuje se na grupu aktivnosti A (gdje potpora ne može niti biti veća od 5 mln kn) primjenjuje li se pravilo o financiranju 80 % (odnosno potpori od 80%) i vlastitom učešću od 20% za potpore za kulturu i očuvanje baštine, dok se na potpore za lokalnu infrastrukturu primjenjuje pravilo 85%/15%? Odnosi se na Program dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine, članke 6, 7 i 8?"</p>	<p>U svezi s člankom 6. Aneksa 2.1., u slučaju ulaganja koja spadaju pod kategoriju potpora „potpore za kulturu i očuvanje baštine, a za koje potpore ne premašuju 1 milijun EUR, prema odredbama Uredbe Komisije 651/2014 moguće je ili a) odrediti maksimalni iznos potpore na 80 % prihvatljivih troškova ili b) primijeniti metodu izračuna iznosa potpore (maksimalno do razlike između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja). Nadležno tijelo je stava da u slučaju takvih (relativno malih) iznosa potpora, izračun iznosa potpora po metodi b) i verifikacija istog, predstavlja neproporcionalno veliki administrativni teret, kako za Prijavitelja tako i za tijela nadležna za provedbu postupka dodjele te stoga obvezuje da se za projekte u slučaju kojih iznos potpora za kulturu i očuvanje baštine ne premašuju 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore računa se korištenjem jednostavne metodologije tj. određuje se na (iznosi) 80 % prihvatljivih troškova.</p> <p>Članak 7. Aneksa 2.1. nije relevantan budući da se isti odnosi na operativne potpore za kulturu i očuvanje baštine koje nisu predmet ovog Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Suprotno navedenom, članak 8. Aneksa 2.1. (tj. dodjela potpora za lokalnu infrastrukturu) ne tretira posebno ulaganja u vrijednosti ispod 1 milijun eura (za razliku od potpora za kulturu i očuvanje baštine iz članka 6.), već se primjenjuje isključivo gore spomenuta</p>

		<p>metoda izračuna iznosa potpora pod b), a koja u slučaju pripreme dokumentacije u pravilu dovodi do intenziteta potpore od 100%, odnosno 85% sufinanciranja iz EFRR-a s jedne strane, te 15% od strane Korisnika (s tim da i tih 15% može biti iz nekih drugih javnih izvora koji spadaju pod državne potpore te mu za to ne treba poseban ili ponovljeni postupak dodjele potpora (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično); dakle, ne mora se raditi o vlastitim sredstvima prijavitelja, odnosno o sredstvima koje osigurava samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje) bez bilo kakvih potpora).</p>
404	<p>U sklopu grupe aktivnosti A planiramo izraditi dokumentaciju koja uključuje ispitivanja stabilnosti manje pećine te glavni i izvedbeni projekt njenog opremanja, jer u nju kanimo smjestiti dio sadržaja za kategoriju Znanost i edukacija. Što ako ispitivanje pokaže da se u njoj, radi problema sa stabilnošću, ne može ništa raditi, pa se ne može izraditi ni glavni ni izvedbeni projekt, a mi smo sve te projekte predvidjeli izraditi? Snosimo li kakve posljedice zbog neispunjavanja ciljeva? Je li uputno uopće planirati sve te dokumente ili jednostavno stati na ispitivanju stabilnosti te tako pripremiti spilju za izradu daljnjih dokumenata u nekom drugom projektu?</p>	<p>Da, sugeriramo prijavu potrebne pripreme dokumentacija, pri čemu je u prijavi potrebno jasno navesti vremenski slijed odnosno uvjetovanost pojedinih dokumenta.</p> <p>U slučaju odobrenja projektnog prijedloga, taj vremenski slijed odnosno uvjeti bit će sadržani u Ugovoru o dodjeli bespovratnih sredstava.</p> <p>Iako se ovakav konkretan slučaj ne spominje u dokumentaciji Poziva (jer nije moguće elaborirati sve potencijalne slučajeve), u istoj je, na više mjesta jasno iskazana namjera nadležnog tijela da razgraniči odgovornost Prijavitelja u slučajevima kada je dokumentacija uspješno pripremljena i slučajevima kada (iz bilo kojeg razloga) dokumentacija rezultira s preporukom da provedba projekta (Integrirani program) ne bi trebala biti financirana. Npr. utvrđujući obvezu Prijavitelja/Korisnika sredstava za grupu aktivnosti A), u točki 2.3. Uputa za prijavitelje, da pokuša prijaviti provedbu projekta/osigurati financijska sredstva (koji je pripremljen kroz grupu aktivnosti A)) u roku od tri godine, jasno je navedeno „ako je primjenjivo“ što uključuje i „da je priprema projekta uspješno završena i da je identificiran/pripremljen (financijski, tehnički, okolišno) održivi Integrirani program“.</p>
405	<p>Da li se još uvijek možemo javiti na javni poziv (grupa aktivnosti B) s obzirom da Grad Sveta Nedelja ima zaključen ugovor s izvođačem radova na obnovi kulturnog dobra s Liste preventivno zaštićenih kulturnih dobara koji objekt će imati funkciju Centra za posjetitelje. Cilj ovog projekta je stvoriti dinamičan javni prostor za sve</p>	<p>Dokumentacija Poziva jasno definira (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) minimalne kriterije u pogledu pripremljenosti dokumentacije da bi Integrirani program bio prihvatljiv za prijavu na grupu aktivnosti B).</p>

	<p>građane i turiste koji dolaze na područje grada, a koje područje zbog svojih pojedinih kulturno-povijesnih lokaliteta i mnoštva prirodnih turističkih resursa ima dobar turistički potencijal za lokalnu zajednicu i šire. Projekt je podijeljen na dvije faze. Završetkom prve faze projekta –radova i opremanja, objekt se stavlja u funkciju, a provedbom II faze objekt se dodatno oprema modernom (i skupom) IT tehnologijom, kojom bi se omogućilo da se 3D projekcijama na interaktivnom video zidu prikazuju određena povijesna događanja i povijesni načini rada važni za obitavanje i preživljavanje ljudi ovog područja. Ukoliko je odgovor na ovo pitanje negativan, da li postoji mogućnost naknadne prijave na neki drugi natječaj iz ovog OP-a, a kojom bi eventualno ostvarili refundaciju troškova provedbe ovog projekta (prve faze), ili možda ostvarili mogućnost financiranja druge faze projekta, ili nešto treće? Napominjem da smo projekt prijavili Ministarstvu turizma putem prijave na javni poziv–Fond za turizam, u rujnu 2015. godine, međutim još nemamo povratnu informaciju.</p>	<p>Također, u skladu s točkom 1.5. Uputa za prijavitelje „<u>odobrenje financiranja aktivnosti unutar Integriranog programa koje su započele ili su već izvršene moguće je pod sljedećim uvjetima:</u> – da nije poništen poticajni učinak ako se radi o aktivnostima koje spadaju pod kategoriju potpora „Ulaganja u lokalne infrastrukture“ i „Regionalne potpore za ulaganje“ za grupu aktivnosti B) (vidjeti točku 1.6. ovih Uputa), – da se radi o izdacima povezanim s aktivnostima koji su ostvareni tijekom razdoblja provedbe Integriranog programa, a najranije počevši od 1. siječnja 2014. godine.</p> <p>U slučaju podnošenja projektnog prijedloga za grupu aktivnosti B), dakle za provedbu Integriranog programa, koji također uključuje i zahtjev za financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije (grupa aktivnosti A)) koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora, isto je moguće, ali poštujući gore navedene uvjete.“</p>
406	<p>U slučaju kada je vlasnik pojedinačnog nepokretnog kulturnog dobra (upisanog u Registar kulturnih dobara RH) 1. pravna osoba registrirana kao društvo s ograničenom odgovornošću, je li moguće da ta pravna osoba potpiše Sporazum s 2. drugom pravnom osobnosti (društvom s ograničenom odgovornošću) čime ta druga prava osobnost dobiva mogućnost sudjelovanja u Integriranom programu u svojstvu Prijavitelja? Naime u Uputama za prijavitelje str. 16, definirano je sklapanje Sporazuma samo u slučaju kada je vlasnik kulturnog dobra fizička osoba, a na str. 23. Uputa za prijavitelje navodi se da je potrebno dostaviti dokaz o pravu vlasništva b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu koja je dio Projekta. Pošto na str.23 nije definirana pravna osobnost vlasnika nekretnine, znači li to da se Sporazum može potpisati između vlasnika kulturnog dobra (društva s ograničenom odgovornošću) i drugog društva s ograničenom odgovornošću koji bi Sporazumom dobio mogućnost sudjelovanja u svojstvu Prijavitelja integriranog programa?</p>	<p>Dokumentacija Poziva navedeno ne dopušta s obzirom na to da (u točki 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira da su, između ostalog prihvatljivi prijavitelji „b) pravne osobne kao vlasnici kulturnih dobara“.</p> <p>Jedina iznimka od navedenog je slučaj u kojem fizička osoba, koja je vlasnik kulturnog dobra želi osigurati uključivanje kulturnog dobra u Integrirani program, pri čemu dokumentacija Poziva (točke 2.1. i 2.2. Uputa za prijavitelje) navedeno dopušta na dva načina, od kojih je jedan da „b) Fizičke osobe moraju sklopiti Sporazum s nekim od oblika profitne ili neprofitne organizacije odnosno pravne osobnosti (udruga, zaklada, dioničko društvo, društvo s ograničenom odgovornošću, obrt itd.) kojim se toj istoj pravnoj osobnosti daje pravo korištenja zaštićene kulturne baštine za potrebe projekta, a čime ta pravna osobnost dobiva mogućnost sudjelovanja u Integriranom programu u svojstvu Prijavitelja (ili Partnera)“; pri tome navedeni Sporazum mora udovoljavati minimalnim zahtjevima.</p>

		Vaš navod tiče se jednog od općih kriterija prihvatljivosti projekta iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje koji definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog, neovisno o prijavitelju, prihvatljiv te glasi „dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“, a odnosi se na svaku nekretninu (građevinu/infrastrukturni objekt) koja je predmet projekta.
407	Može li se u okviru prijave na Grupa B prijaviti i troškove koje su nastale prije predaje prijave, a nakon 1.1.2014., za izradu projektno-tehničke dokumentacije (izrada glavnog projekta, investicijske studije i sl.)?	Da ponovimo odgovor na pitanje br. 68, dokumentacija Poziva jasno definira (točka 1.2. Uputa za prijavitelje) minimalne kriterije u pogledu pripremljenosti dokumentacije da bi Integrirani program bio prihvatljiv za prijavu na grupu aktivnosti B). Također, u skladu s točkom 1.5. Uputa za prijavitelje, gore navedena opcija je moguća, odnosno moguće je u sklopu projektne prijave na grupu aktivnosti B) uključiti i zahtjev za (retroaktivno) financiranje aktivnosti pripreme dokumentacije (koje po popisu prihvatljivih aktivnosti iz točke 3.2. Uputa za prijavitelje spadaju u grupu aktivnosti A)), ali isključivo onih koje su već provedene i plaćene iz drugog izvora. Naravno, takvi troškovi moraju zadovoljavati i sve ostale uvjete prihvatljivosti troškova navede u Uputama za prijavitelje (točka 4.).
408	Vežano uz Obrazac 5. Izjava prijavitelja, a u slučaju da projekt prijavljuje jedinica regionalne samouprave, zanima nas da li je okviru traženih podataka potrebno navesti OIB i službenu adresu institucije (u ovom slučaju jedinice regionalne samouprave) ili se navedeni podaci (OIB i adresa) odnose na osobne podatke čelnika institucije koji potpisuje predmetnu Izjavu?	Navedeni Obrazac 5. potpisuje odgovorna osoba Prijavitelja. Slijedom navedenog, traženi podaci redom se odnose na odgovornu <u>osobu</u> .
409	Zanima nas je li moguće da turističke zajednice sudjeluju u svojstvu prijavitelja u pripremi i provedbi razvojnih projekata sukladno objavljenom javnom pozivu "Priprema i provedba Integriranih razvojnih programa temeljenih na obnovi kulturne baštine". U konkretnom slučaju bi Turistička zajednica kandidirala grupu A aktivnosti koja bi se odnosila na pripremu projektne dokumentacije za	Neovisno o grupi aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.

	realizaciju projekta obnove dijela tvrđave Brod uz prethodnu suglasnost grada Slavenskog Broda kao vlasnika ovog kulturnog dobra?	
410	Tko potpisuje Obrazac 4. nakon svake tablice ovisno o traženim potporama? Prijavitelj ili svaki od partnera ovisno za koju je komponentu odgovoran?	Obrazac potpisuje Prijavitelj, koji u skladu s dokumentacijom Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) snosi i odgovornost za projektnu prijavu.
411	U obrascu Proračuna pod sheet „Primljene potpore“ upisujemo samo potpore koje su se već dodijelile za tu komponentu (npr. Primljena potpora za izradu tehničke dokumentacije za obnovu dvorca) ili sve dobivene potpore koje je primio prijavitelj/partner koji je odgovoran za tu komponentu? Unazad koliko godina se upisuju dobivene potpore?	Obrazac 3. Proračun, list (eng. <i>sheet</i>) „Primljene potpore“ popunjava se u svrhu ocjene o poštivanju pragova prijave iz članka 11., maksimalnog intenziteta potpora iz poglavlja II., III. i IV. te o zbrajanju potpora iz članka 13. Aneksa 2.1. Programa dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine. Dakle, potrebno je navesti sve „potpore za djelatnost, projekt ili poduzetnika kojima je dodijeljena potpora“ dodijeljene po nekom od programa dodjele državnih potpora ili potpora male vrijednosti. U skladu s Prilogom 1. Obrazca 5. Izjava prijavitelja i (ako je primjenjivo) Obrasca 6. Izjava partnera, navedeni list „odnosi se na razdoblje tekuće i prethodne dvije godine za prijavitelja i povezana poduzeća“.
412	Kada su suvlasnici pojedinačnog kulturnog dobra: društvo s ograničenom odgovornošću A i jedinica lokalne samouprave GRAD B (u omjeru 9/1). a. Tko je prihvatljiv prijavitelj? b. Može li se prijaviti samo d.o.o. A, bez partnerstva Grada B? c. Mora li postojati partnerstvo navedena dva vlasnika? d. Smije li prijavitelj biti d.o.o. A, u partnerstvu Grada B? Smije li prijavitelj biti Grad B, u partnerstvu d.o.o. A?	Neovisno o grupi aktivnosti, dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja slijedom čega proizlazi da jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave mogu biti prijavitelj čak i u slučaju da nisu vlasnici zaštićenih kulturnih dobara. Pritom dokumentacija Poziva utvrđuje jedan od općih kriterija prihvatljivosti (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) kojim jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) <u>Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu</u> “. Osim za slučaj kada se radi o fizičkoj osobi koja je vlasnik kulturnog dobra, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika

		<p>kulturnog dobra i pravne osobnosti navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje. Također, prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p> <p>Nadalje, dokumentacija Poziva jasno utvrđuje (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno utvrđuje obvezne partnere ovisno o vrsti prijavitelja i grupi aktivnosti za koju za projektni prijedlog dostavlja.</p> <p>U svakom slučaju, projektni prijedlog mora jasno obuhvatiti pravo ulaganja u pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro u cijelosti.</p>
413	Ukoliko je d.o.o. C vlasnik 100% udjela d.o.o A, a pojedinačno kulturno dobro je u vlasništvu d.o.o. A, je li d.o.o. C prihvatljiv prijavitelj?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
414	Kada su suvlasnici pojedinačnog kulturnog dobra: društvo s ograničenom odgovornošću A i jedinica lokalne samouprave GRAD B (u omjeru 9/1), a ukoliko je d.o.o. C vlasnik 100% udjela d.o.o A, a pojedinačno kulturno dobro je u vlasništvu d.o.o. A, je li d.o.o. C prihvatljiv prijavitelj, uz suglasnost Grada B?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja.
415	Vezano za Aneks 1.1. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti A, kriterij 4.1. Predloženi opis (koncept projektnog prijedloga) predviđa ulaganje u jedno ili više zaštićenih kulturnih dobara (upisanih u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske), molim pojasnite boduje li se broj samo nepokretnih kulturnih dobara, ili se boduje broj i nepokretnih i pokretnih kulturnih dobara?	Kriterijem 4.1. iz Aneksa 1.2. mjeri se broj kulturnih dobara (upisanih u Registar kulturnih dobara RH, neovisno o pravnom statusu) koji će biti obnovljeni ili će biti predmet bilo koje vrste ulaganja unutar Integriranog programa.
416	<p>Grupa aktivnosti A, prijavni obrasci A i B, – molim da na jednostavnom primjeru još jednom pojasnite razliku između pojmova „komponenta“, „aktivnost“ i „element projekta“. Treba li ono što je u obrascu A navedeno kao „element projekta“ odgovarati onome što je u obrascu B navedeno kao „komponenta“? U tom kontekstu, što se boduje – komponenta, ili aktivnost unutar komponente?</p> <p>(Ukoliko je primjerice komponenta projekta nazvana „Dogradnja muzeja“, a aktivnosti unutar komponente su npr. „provedba restauratorskih istraživanja“, „izrada idejnog projekta“ i „izrada glavnog projekta“, što se boduje prema Aneksu 1.1. Kriteriji prihvatljivosti i kriteriji odabira za grupu aktivnosti A, kriteriji br. 1.2.,</p>	<p>Napominjemo za početak da je Prijavni obrazac – A) dio univerzalan, odnosno primjenjiv za apsolutno sve natječaje, odnosno prijave u sklopu svih Poziva na dostavu projektnih prijedloga za dodjelu bespovratnih sredstava iz OP „Konkurentnost i kohezija 2014.–2020.“. U tom smislu nije uvijek moguće jednoobrazno povezati, odnosno „preklopiti“ podatke iz zadane forme Prijavnog obrasca – A dio) s detaljnijim informacijama iz Prijavnog obrasca – B) dio koji je specifičan i prilagođen za pojedinačni (konkretni) Poziv.</p>

	<p>te 4.2.? Hoće li u ovom slučaju broj dodjeljenih bodova biti (prema kriteriju 1.2.) za jednu komponentu („Dogradnja muzeja“) broj bodova – 2, ili će se bodovati tri aktivnosti unutar komponente – 8 bodova?)</p>	<p>Slijedom navedenog, preporučamo da se element u smislu Prijavnog obrasca – A) dio odnosi na sedam kategorija ulaganja iz točke 1.2. Uputa za prijavitelje. Jedna o tih sedam kategorija ulaganja (Promocija i vidljivost) je već navedena u Prijavnom obrascu A) dio kao obavezni (zadani) element. Razliku predstavlja „Upravljanje projektom“ koji je poseban element u skladu s Prijavnim obrascem – A) dio, a nije identificiran kao posebna kategorija ulaganja.</p> <p>U kontekstu bodovanja, ne prejudicirajući odluku Odbora za odabir projekta, odnosno odluke iz faza postupka dodjele (kako su opisane u poglavlju 5. Uputa za prijavitelje), željeli bismo skrenuti pažnju da se ovdje radi o jednoj komponenti/aktivnosti koja će služiti za privlačenje posjetitelja, a radi se od dogradnji muzeja. Sama činjenica da je za dogradnju muzeja potrebno napraviti nekoliko koraka, odnosno nekoliko vrsta troškova (restauratorska istraživanja, idejni projekt i glavni projekt) nisu relevantni u kontekstu bodovanja. Pojednostavljeno, sadržaj za <u>privlačenje posjetitelja je muzej, a ne idejni projekt muzeja.</u></p>
417	<p>Ako je Biskupija prijavitelj projekta, a župa vlasnik jedne od parcela koje su predmet projektnog prijedloga, mora li se i u tom slučaju sklapati Sporazum o korištenju vlasništva, ili se može jednostavno priložiti potvrda o povezanom odnosu.</p>	<p>Povezani odnos ne smatra se nužnim i dovoljnim dokazom s obzirom na to da društava (u ovom slučaju župe) imaju posebnu pravnu osobnost te mogu (u manjoj ili većoj mjeri) samostalno raspolagati s imovinom u svom vlasništvu. Dakle, potrebno je sklopiti „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ kako bi se omogućila (garantirala) nesmetana provedba projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p>
418	<p>Jesu li za grupu aktivnosti A prihvatljivi troškovi promidžbe i vidljivosti? Primjerice – početna i završna konferencija projekta, zatim izrada i diseminacija letaka koji promoviraju projekt, usluge web programiranja u svrhu promocije projekta.... i slično?</p>	<p>Budući da se radi o komponenti u vezi s pripremom projektne dokumentacije, nije predviđeno da troškovi promidžbe projekta iz grupe aktivnosti A) budu prihvatljivi. Moguće prihvatljive aktivnosti u kontekstu promidžbe i vidljivosti odnose na Istraživanje tržišta, Izrada (turističkih) marketinških planova, izrada komunikacijske strategije, izrada strategije razvoja, pozicioniranja i promocije brenda (točka 3.2. Uputa za prijavitelje), a te aktivnosti reflektirane su kroz definiranje troškova pripremnih aktivnosti i izrade</p>

		<p>turističkih analiza i planova kao prihvatljivih (točka 4.2. Uputa za prijavitelje).</p>
<p>419</p>	<p>Vezano za kriterij 3.1. Kapacitet za provedbu – ukoliko prijavitelj navede u Izjavi (Obrazac 5) imena i prezimena vanjskih stručnjaka koji će biti članovi projektnog tima, trebaju li već u trenutku prijave biti potpisani ugovori o pružanju usluge s tim stručnjacima, ili se slanje upita potencijalnom ponuditelju i zaprimanje ponude, te prihvaćanje ponude uz uvjet da će ugovor biti potpisan samo ukoliko projektni prijedlog bude odobren za financiranje, smatra ispravnim za prijavitelje koji nisu obveznici ZJN, i hoće li takvim prijaviteljima biti dodjeljeni bodovi?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (Aneks 1.1. odnosno Aneks 1.2.) ne obvezuje Prijavitelja na angažiranje vanjskih stručnjaka već obvezuje na poštivanje pravila javne nabave u navedenom slučaju. U svezi s time, skrećemo pažnju na točku 6.2. Uputa za prijavitelje</p> <p>Nadalje, neovisno o grupi aktivnosti, u Obrascu 5. navodi se da „U trenutku prijave projektni time može biti a) neimenovan, b) imenovan ali s nepotpuno imenovanim stručnjacima (nisu imenovani svi traženi aspekti kapaciteta) i/ili s neadekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da podjela nije u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima i c) imenovan sa svim traženim stručnjacima (imenovani su svi traženi aspekti kapaciteta) i s adekvatnom podjelom odgovornosti članova projektnog tima u smislu da je podjela u skladu sa iskustvom i znanjem predloženog člana projektnog tima. Prijavitelj treba izričaj Izjave prilagoditi tako da bude jasno koji je od tri navedena slučaja primjenjiv. Uz Izjavu je potrebno priložiti i Odluku o imenovanju (ako je primjenjivo).“ U konkretnom slučaju, slanje upita/zaprimanje ponude/prihvaćanje ponude ne smatraju se pravno obvezujućima te u skladu s time, takvu prijavu neće biti moguće tretirati kao da je imenovan stručni projektni tim sa svim stručnjacima, pa time neće biti moguće dodjeljivanje maksimalnog broja bodova prema relevantnom kriteriju odabira.</p> <p>Također, u točki 5.3. Uputa za prijavitelje se, između ostalog navodi da „prije potpisivanja Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava, korisnik mora dostaviti Izjavu, potpisanu od ovlaštene osobe, kojom potvrđuje, u odnosu na podatke dostavljene u projektnom prijedlogu: – da su mu provedbeni kapaciteti nepromijenjeni.“</p>

420	<p>Upit na temelju članka Aneksa 2.1., tiče se slijedećeg slučaja: Projektni prijedlog se prijavljuje na Grupu aktivnosti A – priprema dokumentacije. Planira se priprema projektne i studijske dokumentacije za obnovu dva sakralna objekta, te za proširenje postojećeg muzeja. Obzirom na neusklađenost navoda vezanih za intezitet potpore u Uputama za prijavitelje i Aneksa 2.1., molim Vas da nam razjasnite je li intezitet potpore u navedenom slučaju 80% ili 85%.</p>	<p>Uz napomenu da pretpostavljamo da se referirate na članak 6. Aneksa 2.1., u slučaju ulaganja koja spadaju pod kategoriju potpora „potpore za kulturu i očuvanje baštine, a za koje potpore ne premašuju 1 milijun EUR, prema odredbama Uredbe Komisije 651/2014 moguće je ili a) odrediti maksimalni iznos potpore na 80 % prihvatljivih troškova ili b) primijeniti metodu izračuna iznosa potpore (maksimalno do razlike između prihvatljivih troškova i operativne dobiti ulaganja).</p> <p>Nadležno tijelo je stava da u slučaju takvih (relativno malih) iznosa potpora, izračun iznosa potpora po metodi b) i verifikacija istog, predstavlja neproporcionalno veliki administrativni teret, kako za Prijavitelja tako i za tijela nadležna za provedbu postupka dodjele <u>te stoga obavezuje da se za projekte u slučaju kojih iznos potpora za kulturu i očuvanje baštine ne premašuju 1 milijun eura, maksimalni iznos potpore računa se korištenjem jednostavne metodologije tj. određuje se na (iznosi) 80 % prihvatljivih troškova.</u></p> <p>U tom slučaju, preostalih 20% ne može doći iz nekih drugih javnih izvora koji spadaju pod državne potpore, odnosno mora se raditi o vlastitim sredstvima prijavitelja, odnosno o sredstvima koje osigurava samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje) bez bilo kakvih potpora.</p>
421	<p>Da li je prihvatljiv trošak izrada strateškog dokumenta nazvanog "Plan upravljanja i turistička valorizacija kulturne baštine " ali koji se ne odnosi samo na objekte koji su predmet prijave već na sve objekte kulturne baštine prijavitelja?</p>	<p>Da ponovimo odgovor na pitanje 289, dokumentacija Poziva (točka 3.2. Uputa za prijavitelje) definira prihvatljive aktivnosti u sklopu grupe aktivnosti A). Jedna od prihvatljivih aktivnosti je i „Izrada planova, studija i ostalih strateških dokumenata potrebnih za održivo upravljanje i povezivanje kulturne baštine s turističkom destinacijom“. Dakle, ako bi se troškovi provedbe navedene aktivnosti prikazali kao nužan preduvjet izrade projekta (Integriranog programa), a njena provedba bila potaknuta isključivo izradom projekta, ista bi se načelno smatrala prihvatljivom. No, napominjemo da plaćanje taksi, naknada ili bilo kojih upravnih troškova, dakle, troškova koji su u osnovi čiste financijske naknade nije prihvatljivo.</p>

422	<p>Da li je potrebna pisana suglasnost od Konzervatorskog odjela, kojom se jamči vjerodostojnost potrebe za pripremnom dokumentacijom a koja je navedena u prijavi projektnog prijedloga (prijavljuje se grupa aktivnosti A). (Može li prijavitelj sam procijeniti ispravnost postojeće dokumentacije ili je za provjeru potrebno uputiti Zahtjev nadležnom Konzervatorskom odjelu.</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p> <p>Pisana suglasnost konzervatorskog odjela u smislu potvrde da je dokumentacija čija se izrada traži (prijavljuje) putem prijave na grupu aktivnosti A) zaista i potrebna (za specifični slučaj) nije propisana, no napominjemo da projekt, neovisno o grupi aktivnosti, a da bi bio prihvatljiv, mora biti u skladu s odredbama svih relevantnih nacionalnih zakonodavnih akata (točka 3.1. Uputa za prijavitelje).</p> <p>Napominjemo da nije jasno što se podrazumijeva pod „ocjenom ispravnosti veće izrađene projektne dokumentacije“, odnosno radi li se o ocjeni potrebe izrade pojedinih dokumentacije ili o ocjeni kvalitete već izrađene dokumentacije.</p>
423	<p>Prema uputim prijavitelja, prihvatljiv prijavitelj ne smije biti u poteškoćama, stečaj ili likvidacija. Molim za info da li je tvrtka prihvatljiva, nije ista nije u poteškoćama, stečaju i likvidaciji, međutim je u vlasništvo tvrtke koja se nalazi u predsečajnom nagodbom?</p>	<p>Između ostalog, Prijavitelj ne smije biti u bilo kojoj od situacija opisanih u članku 5. Programa Dodjele potpora za održivu obnovu kulturne baštine (Aneks 2.1. Uputa za prijavitelje), pri čemu je definicija „poduzetnika u teškoćama“ dana u članku 4. stavku 22. Također, molimo vas da obratite pažnju na definicije iz stavaka 4., 14. i 15. članka 4. navedenog Aneksa 2.1.</p>
424	<p>Biskupija je prijavitelj projekta. Ona je osnivač Muzeja koji predstavlja posebnu pravnu osoba sa svojim računom i OIB-om. Može li Muzej kao takav biti partner u projektu s obzirom da je jedna od komponentni projektnog prijedloga obnova navedenog Muzeja?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje) jasno definira <u>kriterije prihvatljivosti partnera</u>, kao i samu ulogu partnera „Partner u projektu je dionik koji izravno koristi dio projektnih sredstava i sudjeluje u pripremi i provedbi projekta“. Nadalje, u skladu s time u Aneksima 1.1. i 1.2. Poziva, pod relevantnim kriterijem odabira (Opseg i snaga partnerstva) navodi se da se partnerom smatra onaj „<i>koji će imati izravnu ulogu u provedbi Integriranog programa i opis njihove uloge – bilo da će sami provoditi određeni dio aktivnosti ili vršiti postupak nabave i kontrolu provođenja (djela aktivnosti)</i>“. Također, Aneks 2.2. Poziva u točki 2.2 navodi sljedeće: „<i>Općenito, pojam partneri odnosi se na sva tijela koja su uključena u provedbu Programa razvoja kulturne baštine, na način da izravno koriste dio projektnih</i></p>

		<p><i>sredstava i sudjeluju u provedbi projekata provodeći dio aktivnosti, a koji nisu prijavitelj i korisnik projekta, koji surađuju zajedno s prijaviteljem i korisnikom projekta, uz iznimku tijela koja upravljaju izgrađenom infrastrukturom</i>”.</p> <p>Dakle, Muzej može biti partner, odnosno činjenica da je Prijavitelj projekta jedan od (ili jedini) osnivač Muzeja ne sprječava da isti bude Partner na projektu.</p>
425	<p>Obavezna dokumentacija:</p> <p>a) Preslika akta o osnivanju/referenca na akt kojim je ustanovljeno tijelo Što treba priložiti biskupija s obzirom da je akt osnivanja bula na latinskom (uvjetovano vremenskim razdobljem u kojem je osnovana)? Može li za navedeni akt poslužiti Izvadak iz odgovarajućeg registra?</p> <p>b) Statut organizacije/institucije/ustanove Što treba priložiti vjerska organizacija čiji statut se nalazi u Zakoniku kanonskog prava i dokumentima Sinode koji sadrži više stotina stranica?</p> <p>c) Mora li se u obaveznoj dokumentaciji priložiti prijepis obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije <u>obavezno</u> potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p> <p>U svezi s konkretnim slučajem, a s obzirom na specifičnost u kontekstu pitanja a), može se dostaviti Izvadak iz odgovarajućeg registra uz odgovarajuće pojašnjenje (unutar Prijavnog obrasca – (B dio)) u svezi s aktom o osnivanju.</p>
426	<p>Izvadak iz zemljišnih knjiga kao dokaz vlasništva nekretnine može li se predati u neslužbenom dokumentu izdan elektroničkim putem ili mora biti izvornik?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p> <p>Zemljišno–knjižni izvadak za čestice koje ulaze u opseg projekta dozvoljen je u formatu e–izvatka.</p>
427	<p>Da li korisnik sredstava ili partner u projektu mogu biti novoosnovane pravne osobe ili moraju djelovati neko određeno vrijeme i ako da, koliko dugo?</p>	<p>Dokumentacija Poziva ne prepoznaje takav uvjet. Međutim napominjemo da Poziv navodi reference, odnosno uvjete vezane uz iskustvo prijavitelja i (ako je primjenjivo) Partnera (točka 2.4. Uputa za prijavitelje).</p>
428	<p>Da li korisnik sredstava ili partner u projektu moraju imati određene financijske kapacitete?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „Prijavitelj (korisnik) mora samostalno, iz vlastitih sredstava ili bilo kakvih drugih sredstava po tržišnim uvjetima (npr. zajam ili jamstvo poslovne banke ili javnog tijela uz uvjet da se primjenjuju tržišni uvjeti) osigurati sredstva za financiranje: a)</p>

		<p>razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) dobivenih u sklopu ovog Poziva, b) svih neprihvatljivih troškova.“</p> <p>Pritom ponavljamo, u slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, to znači da Prijavitelj može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR-a dok ostalih 15% Prijavitelj može osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično). Također, dokumentacija Poziva (u točki 2.2. Uputa za prijavitelje) utvrđuje da „Prijavitelj/Korisnik preuzima punu pravnu i financijsku odgovornost za upravljanje i provedbu Projekta (Integriranog programa).“</p> <p>U svezi s Partnerom, dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje), između ostalog navodi da „Izbor svakog od partnera te opis uloge i doprinosa rezultatima provedbe Integriranog programa moraju biti jasno opisani i obrazloženi u prijavnoj dokumentaciji temeljem sljedećih kriterija: – Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske);“</p>
429	Ukoliko će projekt prijavljivati konzorcij, da li sve pravne osobe unutar istog moraju biti financijski ravnopravne?	<p>Uz napomenu da nam nije u potpunosti jasno što podrazumijevate pod terminom „konzorcij“ koji ovaj Poziv ne poznaje, Dokumentacija Poziva (točka 1.6. Uputa za prijavitelje) jasno navodi da „Prijavitelj (korisnik) mora samostalno, iz vlastitih sredstava ili bilo kakvih drugih sredstava po tržišnim uvjetima (npr. zajam ili jamstvo poslovne banke ili javnog tijela uz uvjet da se primjenjuju tržišni uvjeti) osigurati sredstva za financiranje: a) razlike između ukupnih prihvatljivih troškova i iznosa bespovratnih sredstava (potpora) dobivenih u sklopu ovog Poziva, c) svih neprihvatljivih troškova.“</p>

		<p>Pritom ponavljamo, u slučajevima kada je dodijeljen intenzitet potpora od 100%, to znači da Prijavitelj može dobiti maksimalno 85% iz sredstva EFRR-a dok ostalih 15% Prijavitelj može osigurati samostalno (kredit, vlastito sufinanciranje), ali i iz nekih drugih izvora koji spadaju pod državne potpore (npr. državni proračun, proračun JLS ili slično). Također, dokumentacija Poziva (u točki 2.2. Uputa za prijavitelje) utvrđuje da „Prijavitelj/Korisnik preuzima punu pravnu i financijsku odgovornost za upravljanje i provedbu Projekta (Integriranog programa).“ Tko će i u kojem omjeru osigurati sufinanciranje predmet je dogovora, odnosno Sporazuma između Prijavitelja i Partnera, no Prijavitelj je taj koji snosi potpunu odgovornost za sve aspekte provedbe u odnosu na nadležno tijelo.</p> <p>U svezi s Partnerom, dokumentacija Poziva (točka 2.2. Uputa za prijavitelje), između ostalog navodi da „Izbor svakog od partnera te opis uloge i doprinosa rezultatima provedbe Integriranog programa moraju biti jasno opisani i obrazloženi u prijavnoj dokumentaciji temeljem sljedećih kriterija: – Partner posjeduje odgovarajuće kapacitete za provedbu aktivnosti (administrativne, tehničke, financijske);“</p>
430	<p>U okviru Obrasca 4. (Dodatne informacije potrebne za dodjelu državnih potpora), pod točkom broj 1. (POTPORE ZA KULTURU I OČUVANJE BAŠTINE) traži se da odgovorna osoba prijavitelja svojim potpisom potvrdi da će se najmanje 80 % kapaciteta godišnje novoizgrađene infrastrukture upotrebljavati u kulturne svrhe. PITANJE br. 1: Odnosi li se pojam „novoizgrađena infrastruktura“ samo na objekte koji se tek planiraju graditi kroz provedbu integriranog projekta, ili se pojam odnosi i na objekt koji su upisani u registar kulturnih dobara, a biti će npr. sanirani kroz projekt?</p> <p>PITANJE br. 2: iako se u crkvama odvijaju primarno vjerske aktivnosti, ipak najveći dio vremena su otvorene za posjetitelje i često se u njima odvijaju kulturni događaji. Nemoguće je, pak, precizno utvrditi postotak vremena koji se koristi za</p>	<p>Primjenjivost određenih kategorije potpora određena je u Aneksu 2.1 Program dodjele državnih potpora/potpora male vrijednosti za održivu obnovu kulturne baštine. Članak 6(2a) Programa jasno navodi primjenjivost kategorije potpora investicijske potpore u kulturu i očuvanje baštine na slučajeve kada se infrastruktura (neovisno da li se radi o zaštićenom kulturnom dobru ili ne) koristi s minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe.</p> <p>Dakle u slučaju pitanja 1. odredba „minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe“ se odnosi na objekte koji su predmet ulaganja unutar Integriranog programa</p>

	<p>kulturne svrhe, stoga nas zanima trebaju li i prijavitelji koji prijavljuju komponentu „obnova crkve“ potvrditi da će najmanje 80% vremena (ili prostora, svejedno) biti korišteno u kulturne svrhe. Radi se o prijaviteljima na Grupu A – prikupljanje dokumentacije.</p>	<p>pod kategorijom potpora za kulturu i očuvanje baštine, neovisno da li se radi o novogradnji ili obnovi.</p> <p>U slučaju pitanja 1. odredbu o „minimalno 80% vremenskog ili prostornog kapaciteta godišnje za kulturne svrhe“ potrebno je potvrditi za sve objekte koji su predmet ulaganja unutar Integriranog programa pod kategorijom potpora za kulturu i očuvanje baštine.</p> <p>Napominjemo da omjer 80%:20% u namjeni korištenja kulturnog dobra nije uopće u vezi s mogućnošću prijave već isključivo u vezi s mogućnošću primjene kategorije potpora za kulturu i očuvanje baštine.</p>
431	<p>Odgovorna osoba prijavitelja često fizički nije prisutna zbog svog opisa posla. Da li se može dati punomoć za zastupanje u projektu (i u fazi pripreme projekta, i u fazi provedbe), ako se ista ovjeri kod javnog bilježnika? Također da li je moguće opunomoćiti dvije osobe?</p>	<p>Obrazac 5 dokumentacije Poziva navodi „dolje potpisani, kao ovlaštena osoba Prijavitelja” te „Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću potvrđujem da sam kao Prijavitelj/ovlaštena osoba za zastupanje Prijavitelja (zaokružiti) svjestan da će se u slučaju lažne izjave ili lažnih podataka primijeniti za to propisane kazne i sankcije“</p> <p>Dakle moguće je ovlaštenje osobe za zastupanje prijavitelja uz odgovarajući dokaz (potvrda/ovjera kod javnog bilježnika). Upute za prijavitelje ne predviđaju mogućnost višestrukog broja odgovornih osoba pa tom logikom nije prihvatljiva ni mogućnost višestrukog opunomoćivanja.</p>
432	<p>Da li je u bilo kojoj fazi evaluacije projekta potrebna predaja financijskog izvješća? Ukoliko će se tražiti financijska izvješća za proteklu godinu, na koji način će vjerske organizacije ispuniti ovaj zahtjev jer one nisu obvezne upisati se u Registar neprofitnih organizacija, voditi poslovne knjige i sastavljati financijske izvještaje?</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi aktivnosti na koju se prijavljuje.</p> <p>Također, definira Kriterije prihvatljivosti prijavitelja (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) te odredbe u svezi s računovodstvenim evidentiranjem, tehničkim i financijskim provjerama (članak 16. Dodatka 1.2. Prilogu 1.).</p>
433	<p>Da li se mora predat sva prateća dokumentacija uz prijavni obrazac, osim u slučaju kada je u zagradi navedeno „ako je primjenjivo“? Na primjer navedeno je: a) Izvadak iz odgovarajućeg registra b) Preslika akta o osnivanju c) Statut</p>	<p>Dokumentacija Poziva (točka 7.1. Uputa za prijavitelje) definira što je od prethodno izrađene dokumentacije <u>obavezno</u> potrebno priložiti (ako je primjenjivo) uz projektnu prijavu, a ovisno o grupi</p>

	<p>organizacije. Da li se mora priložiti samo jedno od navedenih dokumenata ili sva tri?</p>	<p>aktivnosti na koju se prijavljuje, pri čemu se fraza „ako je primjenjivo“ odnosi na konkretne slučajeve.</p> <p>U vezi konkretnih referenci, odnosno dokumenata, potrebno je priložiti sve dokumente jer je tako postavljen tekst, odnosno uvjet u točki 7.1. Uputa za prijavitelje</p> <ul style="list-style-type: none"> - Izvadak iz odgovarajućeg registra (ne stariji od 6 mjeseci od dana podnošenja projektne prijave) kojim se dokazuje pravni status prijavitelja (i partnera ako je primjenjivo) - Preslika akta o osnivanju/referenca na akt kojim je ustanovljeno tijelo državne uprave ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave - Statut organizacije/institucije/ustanove
<p>434</p>	<p>Koje stavke i uvjete treba sadržavati Sporazum o pravu ulaganja u nekretninu s u slučajevima kada takav sporazum sklapaju dvije pravne osobe, koje su k tome i osnivački povezane.? Do sada je bilo upita i odgovora samo vezanih za prijenos s fizičke na pravnu osobu.</p>	<p>Osim za slučaj kada se radi o fizičkoj osobi koja je vlasnik kulturnog dobra, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje. Također, prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će <u>da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</u></p> <p>U svakom slučaju, projektni prijedlog mora jasno obuhvatiti pravo ulaganja u građevinu/infrastrukturu koja je predmet ulaganja u cijelosti.</p>
<p>435</p>	<p>Da li se od Konzervatorskog odjela mora zatražiti –„Suglasnosti predviđene Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (primjenjivo za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH)“, koja je navedena u pratećoj obaveznoj dokumentaciji. Upit se odnosi na prijavu grupe aktivnosti A?</p>	<p>U točki 7.1. Uputa za prijavitelje je navedeno da se „Suglasnosti predviđene Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (primjenjivo za građevine koje su upisane u Registar kulturnih dobara RH)“ potrebno priložiti i za grupu aktivnosti A) ukoliko je primjenjivo. Nismo u poziciji s obzirom da ne znamo točan opseg projekata ni planirane aktivnosti dati konkretniji odgovor već je obaveza Prijavitelja da sukladno planiranim aktivnostima osigura</p>

		usklađenost sa Zakonom u pogledu odgovarajućih suglasnosti. Tijekom postupka dodjele, za svaki od projekta provjeravat će se poštivanje relevantnih nacionalnih zakonodavnih odredbi (to je jedna od kriterija prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje).
436	U obrascu B, (grupa A – priprema dokumentacije), točka 3.8. Doprinos pokazatelja – što bi se trebalo navesti pod ciljanu vrijednost? Broj zaštićenih kulturnih dobara na koje se odnose ulaganja u projektu? Što treba pisati u stupac „obrazloženje“, odnosno do koje mjere treba detaljno obrazlagati taj broj, budući da se i u drugim dijelovima aplikacije traže mnogi detalji o predmetnim zaštićenim dobrima? Piše li se u obrascu A, na stranici „pokazatelji“ pod „polazna vrijednost 0, a u ciljana vrijednost isti broj kao u obrascu B pod „doprinos pokazateljima“?	U točki 3.8 Obrasca 2. Prijavni Obrazac B) dio za grupu aktivnosti A) potrebno je navesti ukupan broj kulturnih dobara upisanih u Registra, a koji su predmet Integriranog programa. Rubriku „obrazloženje“ nije potrebno popunjavati detaljnim informacijama; u konkretnom slučaju bit će dovoljno navesti nazive kulturnih dobara. U slučaju navođenja pokazatelja u aplikacijskom obrascu A) dio možete postupiti kako ste naveli.
437	U općim kriterijima prihvatljivosti je navedeno da se mora poštovati načelo nekumulativnosti, odnosno da projekt ne predstavlja dvostruko financiranje te poštuje pravilo o zbrajanju državnih potpora. 1) Prijavitelj je (davno) koristio potporu Ministarstva kulture za arhitektonski snimak. Taj snimak nije digitaliziran i može se reći da je „zastario“ jer nije optimalan za daljnje korištenje u projektu. Može li se prijaviti opisana aktivnost u prihvatljiv trošak? 2) Napravljeno je lasersko snimanje samo vanjskog plašta objekta (potporama Min. kulture) i sada se želi prijaviti, zbog potreba projekta, lasersko snimanje cijelog objekta. Da li opisano predstavlja eliminacijsko načelo ili jednostavno dio aktivnosti, u iznosu već dobivenog, neće biti prihvatljiv trošak? 3) Da li postoji vremenski period (godina) za koji se može definirati da je početak računanja državnih potpora? (iz razloga što su neke potpore korištene još u „prošlim“ valutama)	Vežano uz pitanje 1. i 2. napominjemo da se zabrana dvostrukog financiranja odnosi na važeći i relevantni troška. Ne prejudicirajući odluku Odbora za odabir, činjenica da je određeni dokument izrađen prije dosta vremena te da (iz bilo kojeg razloga) više nije relevantan, odnosno odgovarajući (u pogledu standarda kvalitete) daje prijavitelju za pravo ponovno ulaganje u taj dokument (tj. financiranje bilo izrade novog dokumenta bilo revizije postojećeg. No isto tako napominjemo da je prilikom izrade potrebe dokumentacije potrebno osigurati da se prilikom izrade ima u vidu i koristi postojeća dokumentacija ako je i gdje je to moguće/primjenjivo. U kontekstu zbrajanja potpora, pravila za isto su navedena u članku 13. Aneksa 2.1., no napominjemo da se kod izračuna kumulativnosti državnih potpora gledaju tj. navode isključivo „potpore za djelatnost, projekt ili poduzetnika kojima je dodijeljena potpora“ dodijeljene po nekom od programa dodjele državnih potpora ili potpora male vrijednosti.
438	Iz Uputa za prijavitelje nije jasno ili je nelogično da: 1) Točka 7.1 Sadržaj projektnog prijedloga / tablica točka 10 „Preslika akta o osnivanju/referenca na akt kojim je ustanovljeno tijelo državne uprave ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave,“ lako je djelomično ovo pitanje odgovoreno pod brojem 425. još uvijek nije jasno što da printamo i šaljemo Županije su osnovane Zakon	Točka 7.1. Uputa za prijavitelje navodi da je potrebno dostaviti (između ostalog) „ <i>Preslika akta o osnivanju/referenca na akt kojim je ustanovljeno tijelo državne uprave ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave</i> “.

	o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 90/92). Zakonom o područjima županija, gradova i općina u Republici Hrvatskoj (»Narodne novine« br. 10/97.) 1997. godine došlo je do teritorijalne promjene i promjene naziva županija. Nakon toga bilo je još nekoliko izmjena te novih zakona. Ukoliko budemo tiskali sve zakone i izmjene to će nam biti više od 500 stranica samo zakona i izmjena. Molim Vas uputu kako da postupimo.	područne (regionalne) samouprave potrebno je dostaviti reference na akt kojim su ustanovljene.
439	Točka 7.2. Podnošenje projektnog prijedloga „Projektni prijedlog podnosi se u dva (2) istovjetna primjerka, u jednom (1) izvorniku i jednoj (1) preslici unutar jednog zatvorenog paketa/omotnice te svaki od njih mora biti uvezan u cjelinu“ Molim Vas da definirate uvezan. „Dokumentacija koja zahtijeva potpis prijavitelja mora biti u izvorniku, ovjerena pečatom i potpisom ovlaštene osobe za zastupanje.“ Nelogično je da u IZVORNIKU uvezujemo dokumente poput originale sporazuma s partnerima, pismo potpore TZ–a!?	Nadležno tijelo nije u mogućnosti unaprijed definirati sve moguće tehničke forme uvezivanja; ono što je bitno je da se projektni prijedlog preda u cjelini a tehnička rješenja uvezivanja su razna i njihova primjenjivost ovisi o konkretnom projektu (primarno količini materijala); može se raditi o registratoru, spiralnom uvezivanju, lijepljenju ... Kako smo naveli projektna prijava mora čini jednu cjelinu te izraz uvezan ne znači nužno zalijepljen. Npr. potpisani izvornik sporazuma s partnerom može biti spremljeno u plastičnu „košuljicu“ i priložene (uvezan) u kartonski registrator. Time izvornik nije „oštećen“ a dokumentacija čini jednu cjelinu.
440	Kod popunjavanja Obrasca 5. Izjava prijavitelja, između ostalog traži se i: Izjava o dodijeljenim državnim potporama i potporama male vrijednosti, kod prijave na grupu aktivnosti A. Da li se radi o vanjskim potporama koje smo zaprimili ili potporama koje dajemo? U ovom slučaju pod "mi" podrazumijevamo prijavitelja i partnere. Molim da se detaljnije objasni i specificira što se točno podrazumijeva pod državnim potporama i potporama male vrijednosti. Npr. da li se radi o subvenciji kamata na poduzetničke kredite ili primjerice i o kategoriji sufinanciranja prijevoza učenika, obnovljivih izvora energije i slično (s obzirom da su krajnji korisnici poduzetnici, učenici....)?	U kontekstu Obrasca 5. Izjava Prijavitelja i ako je primjenjivo Obrasca 6. Izjava Partnera radi se o „podacima o primljenim državnim potporama“, uz napomenu da se kod izračuna kumulativnosti državnih potpora gledaju tj. navode isključivo „potpore za djelatnost, projekt ili poduzetnika kojima je dodijeljena potpora“ dodijeljene po nekom od programa dodjele državnih potpora ili potpora male vrijednosti. Definicije (državnih) potpora dane su u Aneksu 2.1. a praktični primjeri u Aneksu 2.2.
441	Riječ je o obnovi zaseoka Trebišća u zaleđu Mošćeničke Drage. U strategiji općine je predviđeno da se od tog zaseoka napravi Interpretacijski centar slavenske mitologije sa suvenirnicom, konačištem, konobom, obnovljenim mlinom i još par popratnih zgrada. One traže obnovu i već su ucrtane. Ne bi se išlo sa nikakvom nadogradnjom već bi se poštovali postojeći parametri. 80% tog zaseoka je u vlasništvu općine Mošćenička Draga koja već ima troškovnik, građevinske dozvole i dozvole konzervatora u Rijeci.	Sukladno odredbama Poziva, kao i dosadašnjim odgovorima, kako bi Integrirani program (tj. projekt) bio prihvatljiv za financiranje mora uključivati ulaganje u minimalno jedno pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro (koje je kao takvo upisano u registar kulturnih dobara RH). Radi se o jednom od osnovnih kriterija prihvatljivost (vidjeti točku 3.1. Uputa za prijavitelje) te

	<p>Problem je što vi predviđate "pojedinačno dobro", a skupina ova građena je zaštićena pod Arheološkom zonom kanjona Draga i Peruna (Z-2733 pri popisu nepokretne kulturne baštine Ministarstva kulture).</p> <p>Nismo još poslali projekt jer se ufamo da će te nakon 9 svibnja nastaviti zaprimati dokumnetaciji ali ne bi htjeli da u tom slučaju nas odbite iz čistog birokratskog razloga što svaka od kućica koje traže obnovu nema zaseban registarski broj (Z-nešto) već je obihvaćena pod jedinstvenom registracijom arheološke zone.</p> <p>Projekt bi zapošljavao ljude, proširio bi sezonu sunca i mora te bi po svim predviđenim parametrima potaknuo postojeću ponudu na još i omogućio formiranje još autohtonih proizvoda koji bi se tako prodavali kao hrana, piće i suveniri.</p> <p>Ima li smisla da u slučaju nakon 9 svibnja dostavimo dokumentaciju, a vi nas odbite jer nemamo registraciju za pojedinačno dobro? Čitao sam sva Pitanja i odgovore koji su Vam dostavljeni i najčešći je odgovor:</p> <p><i>Dokumentacija Poziva (točke 1.2. i 7.1. Uputa za prijavitelje) definira da je za sva kulturna dobra, da bi se kao takva tretirala unutar Integriranog program potrebno dostaviti (priložiti) Dokaz o Upisu u Registar kulturnih dobara RH, dok sam Registar za svako kulturno dobro (pojedinačno ili cjelinu) sadržava i podatak o vlasništvu.</i></p> <p><i>U svezi sa zaštićenim kulturno povijesnim cjelinama i/ili kulturnim krajolicima, isti nisu isključeni iz Poziva već se, sukladno članku 1.2. Uputa za prijavitelje, iste ne može smatrati objektom kulturne baštine u smislu zadovoljavanja osnovnog uvjeta koji predviđa izravno ulaganje u (pojedinačno zaštićeno) kulturno dobro.</i></p> <p>Ako Vam dostavimo dodatnu dokumentaciju i objašnjenja da ne budete toliko rigidni jer će financiranje omogućiti zapošljavanje, a shodno tome dodatno punjenje državnog proračuna od kojeg svi mi živimo, da li imamo ikakve šanse da se preskoči ta administrativna zaškoljkica.</p>	<p>projektne prijave koje ne zadovoljavaju bit će isključen iz postupka dodjele sukladno odredbama iz točke 5. Uputa za prijavitelje.</p>
442	<p>Pravna osoba je koristila potpore Ministarstva kulture kroz „Program financiranja kulturne baštine“ za objekt koji će ustupiti drugoj pravnoj osobi, prijavitelju projektnog prijedloga, putem „Sporazuma o pravu ulaganja u nekretninu“ .</p> <p>Da li pravna osoba davatelj nekretnine, koja nije partner u projektu, mora potpisati „Izjavu o dodijeljenim državnim potporama i potporama male vrijednosti“?</p>	<p>Sukladno odredbama iz Obrasca 5 i ako je primjenjivo Obrasca 6, Izjava o dodijeljenim potporama (kao i cijeli Obrazac), potpisuju Prijavitelj i ako je primjenjivo Partner.</p>

443	Također mora li se od davatelja nekretnine priložiti Izvadak iz odgovarajućeg registra, akt o osnivanju i statut (napominjem nije partner)? (grupa aktivnosti A)	U kontekstu ovog Poziva od Prijavitelja se očekuje da (sukladno jednom od općih kriterija prihvatljivosti iz točka 3.1. Uputa za prijavitelje) dokaže/dostavi „a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) i/ili b) <u>Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu</u> “.
444	Sporazum o pravu ulaganja u nekretninu“ između dvije pravne osobe da li mora biti potpisan na minimalno 15 godina kao što je navedeno u Uputama u slučaju da fizičke osobe ustupaju pravo građenja na nekretnini koja je u njezinom vlasništvu? (grupa aktivnosti A)	Sukladno ranije danim odgovorima preporuka je (ali ne i obaveza) da se u svrhu sklapanja Sporazuma pogledaju uvjeti za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje.
445	Stalni zaposlenici prijavitelja su članovi projektnog tima u prijavi projektnog prijedloga, da li njihova plaća može biti prihvatljiv trošak, uzimajući u obzir, jednos Odnosno da li postoji ograničenje ako se angažiraju i vanjski stručnjaci i također se žele njihove usluge prijaviti kao prihvatljiv trošak (poštujući pravilo ZJN)? Može li cijeli projektni tim biti financiran iz provedbe projekta?	Početak pitanja nije jasan (nedostaje dio rečenice). Troškovi osoblja kao i upravljanja projektom (uključujući savjetodavne usluge vanjskih stručnjaka) prihvatljivi su sukladno odredbama iz točke 4.2. Uputa za prijavitelje
446	Da li se partner u Izjavi mora obavezati na sufinanciranje dijela prihvatljivih troškova ili se njihova uloga može definirati samo kroz ostale aktivnosti (npr. odgovorna osoba partnera je tehničke struke te će se njegova znanja koristiti za prijavu i provedu projekta kao dio projektnog tima)	Dokumentacija Poziva (u točki 2.2. Uputa za prijavitelje) utvrđuje da „Prijavitelj/Korisnik preuzima punu pravnu i financijsku odgovornost za upravljanje i provedbu Projekta (Integriranog programa).“ Tko će i u kojem omjeru osigurati sufinanciranje predmet je dogovora, odnosno Sporazuma između Prijavitelja i Partnera, no Prijavitelj je taj koji snosi potpunu odgovornost za sve aspekte provedbe u odnosu na nadležno tijelo.
447	Smatra li se „pravnom osobom kao vlasnikom“ u skladu s Uputama za prijavitelje točka 2.1 b) pravna osoba koja je jedini osnivač i vlasnik pravne osobe koja je vlasnik kulturnog dobra.	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja kako slijedi: a) Tijela javne vlasti, b) Pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara. Dakle, ako se vaše pitanje odnosi na točku b), isti se odnosi na, odnosno podrazumijeva pravnu osobu koja je upisna kao vlasnik dobra u skladu s Rješenjem o upisu u Registar kulturnih dobara.

448	Je li prihvatljiv prijavitelj pravna osoba (trgovačko društvo) kojoj su suvlasnici nekretnine (trgovačko društvo i JLS) sporazumom omogućili ulaganje u nekretninu?	Iz vašeg pitanja nije jasno da li je trgovačko društvo koje navodite u kontekstu prijavitelja ujedno i isto trgovačko društvo koje je suvlasnik nekretnine. Također, pretpostavljamo da je nekretnina o kojoj govorite ujedno i zaštićeno kulturno dobro. Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja kako slijedi: a) Tijela javne vlasti, b) Pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara. Slijedom navedenog proizlazi da tijela javne vlasti mogu biti prijavitelj čak i u slučaju da nisu vlasnici zaštićenih kulturnih dobara. Dakle, moguće je ako navedena pravna osoba (trgovačko društvo) spada pod kategoriju prihvatljivih prijavitelja navedenu gore pod a).
449	Je li prihvatljiv prijavitelj pravna osoba koja je većinski suvlasnik kulturnog dobra koja s manjinskim suvlasnikom potpiše sporazum kojim se omogućava ulaganje u nekretninu?	Dokumentacija Poziva (točka 2.1. Uputa za prijavitelje) jasno definira kriterije prihvatljivosti prijavitelja kako slijedi: a) Tijela javne vlasti, b) Pravne osobe kao vlasnici kulturnih dobara. Pritom dokumentacija Poziva utvrđuje jedan od općih kriterija prihvatljivosti (točka 3.1. Uputa za prijavitelje) kojim jasno definira uvjete pod kojima je projektni prijedlog prihvatljiv te glasi „a) dokaz o pravu vlasništva (vlasnički list) ili dokaz kojim se može dokazati pravni slijed vlasništva od izvornog vlasnika (ugovor o kupoprodaji ili drugi dokument kojim se stječe vlasništvo nekretnine) <u>i/ili b) Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu</u> “. Osim za slučaj kada se radi o fizičkoj osobi koja je vlasnik kulturnog dobra, Uputama za prijavitelje nije detaljnije propisan obavezni sadržaj „Sporazum s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“. No, u tu svrhu možete pogledati uvjete za takav Sporazum između fizičke osobe vlasnika kulturnog dobra i pravne osobe navedene u točki 2.1. Uputa za prijavitelje. Također, prilikom provjere prihvatljivosti projekta (faza 4. postupka dodjele), odnosno prilikom provjere „Sporazuma

		<p>s vlasnikom nekretnine kojim se omogućavaju ulaganja u nekretninu“ nadležna tijela provjeravat će da li isti sadržava odredbe koje omogućavaju (garantiraju) nesmetanu provedbu projekta u skladu s uvjetima ovog Poziva.</p> <p>U konkretnom slučaju, kada se radi o suvlasništvu nad kulturnim dobrom, a imajući u vidu činjenicu da Prijavitelj može biti samo jedan (tijelo ili pravna osoba), u opisanoj situaciji, (dakle, kada je Prijavitelj jedan od vlasnika kulturnog dobra uz suglasnost, odnosno uz Sporazum s ostalim suvlasnicima) Prijavitelj bi bio prihvatljiv.</p>
450	Da li je prihvatljiv Prijavitelj, tvrtka A koja je bila u predstečajnoj nagodbi 2014.	<p>Iz vašeg pitanja se implicitno zaključuje da je Prijavitelj „izašao“ iz postupka predstečajne nagodbe, odnosno da je predstečajni postupak završio. Ovisno o ishodu predstečajnog postupka, odnosno ako nakon završetka predstečajnog postupka (a u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) Prijavitelj zadovoljava sve kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje, u samoj činjenici da je potencijalni Prijavitelj u nekom trenutku ranije (u odnosu na trenutak podnošenja projektnog prijedloga) bio u predstečajnom postupku ne bi trebao predstavljati razlog za isključenje Prijavitelja.</p> <p>Napominjemo da ovaj odgovor ne prejudicira odluku Odbora za odabir projekta, odnosno odluke iz faze postupka dodjele u svezi s ocjenom prihvatljivosti Prijavitelja.</p>
451	Da li je prihvatljiv Prijavitelj, tvrtka A koja je bila u predstečajnomj nagodbi 2014., te je u vlasništvu tvrtke B koja se trenutno nalazi u predstečajnoj nagodbi?	<p>Iz vašeg pitanja se implicitno zaključuje da je Prijavitelj „izašao“ iz postupka predstečajne nagodbe, odnosno da je predstečajni postupak završio. Ovisno o ishodu predstečajnog postupka, odnosno ako nakon završetka predstečajnog postupka (a u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) Prijavitelj zadovoljava sve kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje, u samoj činjenici da je potencijalni Prijavitelj u nekom trenutku ranije (u odnosu na trenutak podnošenja projektnog prijedloga) bio u predstečajnom postupku ne bi trebao predstavljati razlog za isključenje Prijavitelja.</p>

		Za vezu s tvrtkom B) koja se nalazi u predstečajnoj nagodbi, odgovor ovisi o statusu odnosno vrsti odnosa između tvrtki A) i B). Konkretno da li postupak predstečajne nagodbe ima ili može imati bilo kakve reperkusije na status tvrtke A). S obzirom na to da nemamo potpune podatke o predmetu, posebno napominjemo da ovaj odgovor ne prejudicira odluku Odbora za odabir projekta, odnosno odluke iz faze postupka dodjele u svezi s ocjenom prihvatljivosti Prijavitelja.
452	Da li je prihvatljiv Prijavitelj, tvrtka C koja nije nikada bila u predstečajnoj nagodbi no je u vlasništvu tvrtke B koja se trenutno nalazi u predstečajnoj nagodbi?	Za vezu s tvrtkom B) koja se nalazi u predstečajnoj nagodbi, odgovor ovisi o statusu odnosno vrsti odnosa između tvrtki C) i B). Konkretno da li postupak predstečajne nagodbe ima ili može imati bilo kakve reperkusije na status tvrtke C). S obzirom na to da nemamo potpune podatke o predmetu, posebno napominjemo da ovaj odgovor ne prejudicira odluku Odbora za odabir projekta, odnosno odluke iz faze postupka dodjele u svezi s ocjenom prihvatljivosti Prijavitelja.
453	Da li je prihvatljiv Partner projekta tvrtka X koja je bila u predstečajnoj nagodbi 2014. te pozitivno posluje? Pretpostavka za sve navedene primjere je da su sve ostale Uvjete natječaja 100% zadovoljeni.	Iz vašeg pitanja se implicitno zaključuje da je Prijavitelj „izašao“ iz postupka predstečajne nagodbe, odnosno da je predstečajni postupak završio. Ovisno o ishodu predstečajnog postupka, odnosno ako nakon završetka predstečajnog postupka (a u trenutku podnošenja projektnog prijedloga) Prijavitelj zadovoljava sve kriterije prihvatljivosti iz točke 3.1. Uputa za prijavitelje, u samoj činjenici da je potencijalni Prijavitelj u nekom trenutku ranije (u odnosu na trenutak podnošenja projektnog prijedloga) bio u predstečajnom postupku ne bi trebao predstavljati razlog za isključenje Prijavitelja. Napominjemo da ovaj odgovor ne prejudicira odluku Odbora za odabir projekta, odnosno odluke iz faze postupka dodjele u svezi s ocjenom prihvatljivosti Prijavitelja.